

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**КАРАГАНДИНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ  
ПРАВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**КАРАГАНДА 2010**

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**КАРАГАНДИНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ  
ПРАВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Курс лекций*

**КАРАГАНДА 2010**

**УДК 343 (075.8)**

**ББК 67.411я73**

**К93**

Публикуется по решению ученого совета Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова

**Рецензенты:**

кандидат юридических наук, доцент

*А. А. Алимбаева,*

кандидат юридических наук, доцент

*А. Л. Хан*

Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: Курс лекций / Под ред. д. ю. н., доцента *Т. А. Ханова* — Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2010. — 194 с.

**ISBN 9965-836-96-5**

В курсе лекций освещается основное содержание общей части дисциплины «Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан». Основу данного курса составляют материалы фондовых лекций, подготовленных д. ю. н., профессором А. Н. Ахпановым, дополненные и переработанные профессорско-преподавательским составом кафедры.

В курсе лекций излагаются основы общей части уголовного процесса, даются основные понятия уголовного судопроизводства.

Курс лекций предназначен для студентов, слушателей, магистрантов, преподавателей юридических вузов, а также практических работников правоохранительных органов.

**ISBN 9965-836-96-5**

© *Карагандинский юридический институт  
МВД РК имени Баримбека Бейсенова, 2010*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Уголовное судопроизводство — цепь возникающих, развивающихся, изменяющихся и прекращающихся действий и отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, представляющих собой общеобязательные правила поведения субъектов процесса.

Уголовный процесс — самостоятельная правовая отрасль для обеспечения полноценной реализации, норм уголовного (материального) права. Следовательно, движущая сила уголовного судопроизводства заключается в необходимости выявить каждое совершенное, совершаемое или готовящееся преступление и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

Указанная необходимость закреплена в концептуальных положениях уголовно-процессуального законодательства Казахстана, в соответствии с которым в каждом случае обнаружения признаков преступления должностные лица соответствующих компетентных органов обязаны осуществлять деятельность, направленную на: установление события преступления; изобличение лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 1 ст. 36 УПК РК); уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, изобличение и привлечение к уголовной ответственности совершивших преступление лиц отвечают назначению или задачам уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 8 УПК РК). Уголовно-процессуальные действия порождают соответствующие уголовно-процессуальные правоотношения.

Специфической особенностью уголовно-процессуальных отношений является то, что обязательным субъектом выступает компетентный орган государства в лице следователя, дознавателя, прокурора или судьи и предполагается возможность государственно-властного веления в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях, в том числе и при применении мер процессуального принуждения.

Государственно-властный характер уголовно-процессуальных отношений указывает на то, что когда закреплённое в норме общее и обязательное правило поведения субъекта уголовного судопроизводства, обеспечиваемое силой государственного и общественного

убеждения, оказывается недостаточным, возможно применение уголовно-процессуального принуждения.

Настоящий курс лекций излагает основные положения и понятия уголовно-процессуального права Республики Казахстан.

## **1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

Уголовный процесс (уголовное судопроизводство) представляет собой урегулированную нормами уголовно-процессуального права и облеченную в соответствующие правовые отношения деятельность суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя и других участвующих в ней лиц, заключающуюся в возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, в раскрытии преступлений, изобличении и справедливом наказании совершивших их лиц, в предотвращении новых преступлений, а также в реабилитации каждого необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Осуществляемые судом (судьей), прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем действия — привлечение в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения, допросы, осмотры, обыски и т. п. — являются процессуальными действиями, так как они проводятся в установленном процессуальным законом порядке и облекаются в установленные этим законом процессуальные формы.

Деятельность указанных органов образует основное содержание уголовного процесса. Однако в уголовно-процессуальных действиях в различных формах участвуют все лица, вовлекаемые в сферу уголовного судопроизводства. В одних случаях они сами совершают процессуальные действия в силу предоставленных им прав или возложенных на них обязанностей: возбуждают ходатайства, заявляют отводы, представляют доказательства, обжалуют действия и решения государственных органов и т. п. В других случаях они не выполняют самостоятельных процессуальных действий, а привлекаются к ним: дают показания (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель), участвуют в производстве осмотра (понятые, специалисты и др.). Все эти действия также входят в структуру уголовно-процессуальной деятельности. Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность включает в себя систему предусмотренных законом действий, совершаемых как органами государства, так и всеми участвующими в деле лицами.

Производство уголовно-процессуальных действий неразрывно связано с осуществлением участниками процесса своих прав и обя-

занностей. Например, следователь в силу предоставленных ему законом полномочий привлекает в качестве обвиняемого то лицо, на виновность которого в совершении преступления указывают собранные по делу доказательства, и избирает в отношении него меру пресечения; суд вызывает в судебное заседание подсудимого, потерпевшего, свидетелей и допрашивает их. В свою очередь лица, на которых распространяется деятельность этих органов, также в силу закона получают определенные права. Так, обвиняемый приобретает ряд прав, используя которые, он защищается от предъявленного ему обвинения, оспаривает его, приводит доказательства в свою защиту.

Суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель, осуществляя свои полномочия, вместе с тем несут и определенные обязанности в отношении лиц, на которых распространяется их деятельность. В частности, следователь обязан довести до сведения обвиняемого сущность обвинения и выслушать его показания; суд обязан предоставить подсудимому возможность участвовать в проверке каждого доказательства и давать свои объяснения по поводу каждого обстоятельства дела. Участвующие в деле лица, обладая предоставленными им законом правами, в то же время несут и определенные обязанности. Так, обвиняемый обязан подчиняться распоряжениям председательствующего в судебном заседании, свидетели обязаны являться по вызову и давать правдивые показания.

Таким образом, между органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьей), с одной стороны, и гражданами, на которых распространяется деятельность этих органов, с другой — складываются определенные отношения. Эти отношения, будучи урегулированными нормами уголовно-процессуального права, приобретают характер уголовно-процессуальных отношений (или уголовно-процессуальных правоотношений).

Уголовно-процессуальные отношения складываются также между судом (судьей), прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем, с одной стороны, и предприятиями, учреждениями, организациями, в отношении которых правоохранительные органы осуществляют свои полномочия (например, истребуют или проводят выемку необходимых для производства по делу материалов) или которые участвуют в производстве по делу через своих представителей (в частности, представителей гражданского истца и гражданского ответчика) — с другой.

К уголовно-процессуальным отношениям принадлежат и регулируемые нормами уголовно-процессуального права отношения органов дознания, следователя, прокурора и суда (судьи) между собой, например, отношения суда, рассматривающего уголовное дело, и прокурора, поддерживающего государственное обвинение в судебном заседании.

**Уголовно-процессуальные отношения** — это урегулированные нормами уголовно-процессуального права общественные отношения между субъектами уголовно-процессуальных прав и обязанностей, складывающиеся в ходе уголовного судопроизводства.

**Особенностями уголовно-процессуальных отношений** являются следующие.

Во-первых, **уголовно-процессуальные отношения существуют не иначе как в форме правоотношений**, т. е. общественных отношений, урегулированных нормами права. Этим они отличаются от отношений в других отраслях права, которые могут существовать и как правовые, и как неправовые, т. е. фактические.

Во-вторых, **уголовно-процессуальные отношения имеют ярко выраженный государственно-властный характер**, который проявляется в том, что эти отношения в большинстве случаев складываются независимо от воли вступающих в них субъектов, в силу веления закона. Одним из участников уголовно-процессуальных отношений всегда является компетентный государственный орган или должностное лицо, которые осуществляют возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовного дела (суд, судья, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель). Вне связи каждого субъекта уголовно-процессуальных отношений с государственным органом или должностным лицом невозможны правоотношения и между участниками уголовного судопроизводства.

В-третьих, **уголовно-процессуальные отношения находятся в неразрывной связи с отношениями уголовно-правовыми**. Нарушая запрет совершать преступления, гражданин ставит себя в определенное отношение с государством как носителем права применить к нему наказание и обязанности сделать это в пределах, установленных законом. Гражданин же обязан подчиниться такому наказанию, но он имеет право требовать, чтобы оно не превышало установленного законом предела и соответствовало бы содеянному им. Это уголовно-правовое отношение конкретизируется, уточняется в ходе



уголовного судопроизводства (т.е. по мере возникновения и развития уголовно-процессуальных отношений), получая свое окончательное оформление во вступившем в законную силу приговоре.

В-четвертых, **уголовно-процессуальные отношения органически связаны с уголовно-процессуальной деятельностью**, в сфере которой они возникают, изменяются и прекращаются. Весь уголовный процесс — это неразрывная цепь возникающих, развивающихся и прекращающихся уголовно-процессуальных действий и соответствующих правоотношений в их взаимосвязи и взаимопроникновении. Уголовно-процессуальные действия влекут возникновение уголовно-процессуальных отношений, которые, в свою очередь, порождают новые действия, а эти новые действия — новые правоотношения и т. п.

В-пятых, **уголовно-процессуальные отношения имеют особый круг субъектов**. Взаимные права и обязанности связывают органы государства с участвующими в уголовном процессе лицами, государственные органы между собой, а также участвующих в деле лиц между собой при обязательной связи каждого из них с компетентным органом государства.

Поэтому уголовный процесс помимо уголовно-процессуальной деятельности включает и правовые отношения суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя с гражданами, предприятиями, учреждениями, организациями, а также правовые отношения между самими государственными органами при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел.

При таком понимании уголовного процесса оба его компонента — уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные правоотношения — предстают в тесной органической взаимосвязи. Это связь содержания и формы: уголовно-процессуальные отношения представляют собой правовую форму деятельности суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя, а также граждан, предприятий, учреждений и организаций, а сама эта деятельность есть содержание уголовно-процессуальных отношений.

Связь этих двух компонентов уголовного процесса выражается в следующем. Каждое действие суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя либо порождает процессуальное отношение, являясь для него юридическим фактом (например, привлечение лица в качестве обвиняемого), либо представляет собой

выполнение органом дознания, следователем, прокурором и судом своей обязанности или осуществление ими своего права в рамках уже возникшего, существующего процессуального отношения (допрос обвиняемого, избрание меры пресечения, допрос подсудимого в судебном заседании и т. д.).

Сказанное относится и к действиям граждан, предприятий, учреждений и организаций, участвующих в уголовном процессе: их действия или порождают соответствующие процессуальные отношения (например, принесение кассационной жалобы на приговор), или являются средством осуществления своих прав и выполнения своих обязанностей в уже возникшем процессуальном отношении (возбуждение обвиняемым ходатайства о вызове свидетеля, дача свидетелем показаний).

**Назначение уголовного судопроизводства в соответствии с ч. 1 ст. 8 УПК РК двуедино. Во-первых, оно проявляется в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Такая защита осуществляется путем: а) изблечения лица, совершившего преступление, привлечения его к уголовной ответственности и наказания; б) восстановления личных и имущественных прав потерпевшего.**

Во-вторых, назначением уголовного судопроизводства является **защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.** Если лицо подвергнуто необоснованному уголовному преследованию, осуществляющие это преследование должностные лица обязаны отказаться от него, освободить лицо от уголовной ответственности и принять меры к его реабилитации. Поэтому в ч. 2 ст. 8 УПК РК говорится, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Уголовный процесс иначе называют уголовным судопроизводством. Буквально понятие «судопроизводство» означает производство в суде. Вместе с тем данным термином подчеркивается особое значение судебных стадий в общей системе уголовного процесса.

Понятие уголовного процесса тесно связано с термином «правосудие», под которым понимается особый вид государственной деятельности, осуществляемой только судом (судьей) путем рассмот-

рения и разрешения в установленном законом порядке в судебных заседаниях конституционных, гражданских, административных и уголовных дел. Осуществление правосудия по уголовным делам является составной частью уголовного процесса, а правосудие по иным делам лежит вне его рамок. Процессуальная деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры не является правосудием, так как в соответствии со ст. 75 Конституции РК и ст. 11 УПК РК правосудие, в том числе и по уголовным делам, осуществляется только судом. Однако деятельность этих органов является составной частью уголовного процесса, она связана с деятельностью суда, создает ему необходимые условия для осуществления задач правосудия.

Согласно статьи 8 УПК РК, задачами уголовного процесса являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изболечение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона.

Установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного — незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

Быстрое раскрытие преступлений — это производство по делу в возможно кратчайшие сроки, в пределах сроков, установленных законом для стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (ст. ст. 184, 196 УПК РК). Сроки, которые установлены для рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях (не позднее трех суток, десяти суток, до двух месяцев со дня поступления заявления или сообщения), а также исследования уголовного дела (не позднее двух месяцев с момента его возбуждения), являются стандартными и не должны нарушаться. В целом данные сроки отвечают потребностям уголовного процесса и не должны искусственно затягиваться или превышать. Продление сроков рассмотрения заявления или сообщения о преступлении, а также расследования уголовного дела должно быть мотивировано, то есть обосновано доказательствами, собранными при производстве по делу.

Полное раскрытие преступлений — это, прежде всего, установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому уголовному делу (ст. 117 УПК РК). Природа нашего уголовного процесса признает раскрытыми уголовные дела о преступлениях, как по процессуальным решениям дознавателя, следователя, так и по процессуальным решениям суда

Изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших — задача и одновременно обязанность обвинителя (органа дознания, следователя, прокурора, частного обвинителя (потерпевшего) по доказыванию наличия оснований уголовной ответственности и вины обвиняемого, то есть собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела (ст. 124 УПК РК)

Справедливое судебное разбирательство может иметь место исключительно и на основе полного раскрытия преступления органами уголовного преследования и при условии соблюдения судом всех принципов и общих условий главного судебного разбирательства.

Правильное применение уголовного закона связано с точной квалификацией преступления на всех стадиях уголовного процесса, от чего зависит законность и обоснованность всех процессуальных действий и решений органов, ведущих уголовный процесс. В конечном итоге, правильное применение именно уголовного закона (норм его Общей и Особенной частей) имеет целью назначение судом подсудимому уголовного наказания, которое соответствовало бы тяжести преступления и личности осужденного.

Выполнение задач уголовного процесса установленными УПК методами обеспечивает законность и обоснованность всего производства по делу, достижение его целей. Целям уголовного процесса, предусмотренным в ч. 2 ст. 8 УПК, служит: деление уголовного процесса на определенные стадии, каждая из которых является контрольной по отношению к предыдущей; осуществление всего производства по делу в установленной УПК процессуальной форме; существование прокурорского надзора и судебного контроля в стадии предварительного расследования; возможность отмены, изменения приговора нижестоящего суда вышестоящим судом и т. д. Поэтому поле для следственных и судебных ошибок достаточно ограничено, а при надлежащем выполнении всеми участниками процесса своей правосубъектности практически отсутствует. Важной целью уголов-

ного процесса выступает предупреждение новых преступлений на уроках уже совершенных (расследованных, рассмотренных), воспитание уважительного отношения к праву. Органы, ведущие уголовный процесс, обязаны устанавливать причины, обуславливающие и условия, способствующие совершению преступлений и проводить эффективную превенцию по их исключению, недопущению в будущем.

С понятием уголовного процесса тесно связано понятие науки, изучающей соответствующую отрасль права. Эти понятия нельзя путать. В отличие от уголовно-процессуального права наука уголовного процесса, как и правовая наука в целом, ничего не предписывает, не дозволяет и не запрещает; она изучает, исследует соответствующие правовые явления.

Предметом науки уголовного процесса являются:

- сущность и назначение уголовного процесса, принципы его организации и осуществления;
- содержание основных понятий уголовного процесса;
- правовое положение в производстве по уголовным делам суда (судьи), прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя, а также иных участников процесса, на которых распространяется деятельность этих лиц и органов;
- нормы действующего уголовно-процессуального права, регулирующие деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел;
- сама уголовно-процессуальная деятельность, т. е. содержание процессуальных действий, условия, основания, порядок и последовательность производства как каждого процессуального действия, так и всего процесса с момента его начала и до конца;
- уголовно-процессуальные отношения, возникающие между органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей) и другими участниками уголовного процесса;
- история развития казахстанского уголовно-процессуального законодательства, отдельных его институтов и норм;
- изучение уголовного процесса зарубежных стран.

Методом науки уголовного процесса, прежде всего, является диалектика как общий для всех отраслей знания способ познания объективной действительности. Этот метод обусловил изучение уголовного процесса в его историческом развитии в неразрывной связи с конкретными условиями действительности, с развитием гос-

ударства и права. Главное внимание при этом уделяется исследованию состояния организации и осуществления деятельности по раскрытию преступлений, изобличению и наказанию виновных в их совершении лиц. Такой подход к изучению проблем уголовного процесса способствует максимальному раскрытию закономерностей его развития, своевременному обнаружению и закреплению всего нового, прогрессивного, устранению отрицательного, противоречивого. Тем самым наука уголовного процесса содействует совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Наука уголовного процесса пользуется также специальными методами изучения правовых явлений: конкретно-социологическим (например, при изучении и обобщении следственно-судебной практики), методом сравнительного правоведения (при изучении уголовного процесса зарубежных государств) и др.

Задачами науки уголовного процесса является содействие укреплению прав личности и их гарантий в уголовном судопроизводстве, совершенствованию норм уголовно-процессуального права, развитию демократических основ правосудия. Наука уголовного процесса, находясь под плодотворным воздействием следственной, судебной и прокурорской практики, опираясь на ее научное обобщение, призвана оказывать помощь практике в совершенствовании достижений, в устранении ошибок и недостатков.

Уголовный процесс как учебная дисциплина имеет своей задачей ознакомить с достижениями данной науки, добиться уяснения норм уголовно-процессуального права, порядка их реализации, привить слушателям и студентам практические навыки применения соответствующих правовых норм к конкретным жизненным ситуациям в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях.

**Уголовный процесс как учебная дисциплина соответствует системе уголовно-процессуального законодательства — важнейшей составной части предмета ее изучения — отчетливо разграничивается на общую и особенную части.**

В общей части сосредоточены положения, имеющие отношение ко всем его участникам, равно как и ко всем стадиям уголовного процесса. Здесь излагаются исходные положения курса — сущность уголовного процесса, уголовно-процессуального права, науки уголовного процесса; содержание и значение уголовно-

процессуального закона; принципы уголовного процесса, его участники, учение о доказательствах, мерах пресечения и др.

Особенная часть курса охватывает, главным образом, вопросы движения уголовного дела применительно к отдельным стадиям процесса, а также особый порядок уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних, о применении принудительных мер медицинского характера, в отношении отдельных категорий лиц. Предметом этой части курса являются и вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. К особенной части курса уголовного процесса примыкает и специальный раздел, посвященный уголовному процессу зарубежных стран.

Уголовный процесс имеет свою собственную систему. Все нормы уголовно-процессуального права подразделяются на две части: общую и особенную. В общую часть входят те, которые определяют понятия, присущие уголовному процессу в целом: задачи уголовного процесса, его принципы, правовое положение участников процесса и т. д. В особенную часть включаются правовые нормы, определяющие особенности производства в отдельных стадиях уголовного процесса, по отдельным категориям уголовных дел (по делам несовершеннолетних, по делам о применении принудительных мер медицинского характера и др.) и в отношении отдельных категорий лиц.

Стадии — это самостоятельные, связанные между собой и сменяющие друг друга в строгой последовательности части уголовного процесса, отграниченные друг от друга итоговым для данной части процессуальным решением и характеризующиеся непосредственными задачами, вытекающими из общих задач уголовного судопроизводства, кругом органов и лиц, участвующих в процессе, порядком выполнения процессуальных действий и характером складывающихся в них уголовно-процессуальных отношений.

Стадиями процесса являются следующие.

Возбуждение уголовного дела как первоначальная стадия процесса состоит в том, что дознаватель или следователь, а также прокурор в пределах своей компетенции при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, принимают решение о начале производства по уголовному делу (либо об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения — в суд). Акт возбуждения уголовного дела служит правовой основой для выполнения

предусмотренных законом процессуальных действий в последующих стадиях уголовного процесса.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела производство по нему переходит во вторую стадию — **стадию предварительного расследования**. На этом этапе уголовного судопроизводства принимаются меры к всестороннему, полному и объективному исследованию всех существенных обстоятельств дела с тем, чтобы можно было принять решение о наличии или отсутствии оснований для направления его в суд. Предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

После окончания расследования уголовное дело передается прокурору и вступает в стадию — предания обвиняемого суду прокурором. В этой стадии прокурор проверяет законность и полноту проведенного предварительного расследования, достаточность доказательств, избобличающих лицо в совершении преступления и предания обвиняемого суду.

Следующая стадия процесса — **предварительное слушание и назначение главного судебного разбирательства**. В этой стадии судья проверяет полноту и правильность проведенного расследования и выясняет, имеются ли основания для рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

**Стадия главного судебного разбирательства** — центральная стадия уголовного процесса. В ней судья единолично или суд в коллегиальном составе рассматривают дело по существу, т. е. решают вопросы о виновности или невиновности подсудимого, о применении или неприменении к нему наказания.

Следующая стадия уголовного процесса — **стадия пересмотра приговоров и постановлений суда не вступивших в законную силу**, в данной стадии осуществляется апелляционное и кассационное производство, и рассматриваются жалобы и протесты на не вступившие в законную силу приговоры и постановления.

Завершает производство по уголовному делу **стадия исполнения приговора**. В ней обращается к исполнению вступившее в законную силу судебное решение, а также рассматриваются и разрешаются процессуальные вопросы, возникающие при исполнении этого решения.

Помимо перечисленных обычных стадий уголовному процессу известны еще две исключительные стадии — **производство в**



**надзорной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.** В этих стадиях в особом порядке производится проверка законности и обоснованности судебных решений, уже вступивших в законную силу.

В систему уголовного процесса входят особенности производства по отдельным категориям уголовных дел и особые производства:

1) дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно (глава 37 УПК РК);

2) особенности производства по делам частного обвинения (глава 45 УПК РК);

3) особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (глава 52 УПК РК);

4) особенности производства по делам лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования (глава 53 УПК РК).

5) особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера (глава 54 УПК РК);

6) взаимодействие с компетентными учреждениями и должностными лицами иностранных государств по уголовным делам (глава 55 УПК РК);

7) передача лица, осужденного к лишению свободы для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является (глава 56 УПК РК);

8) особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (раздел 13 УПК РК)

**Совокупность стадий и особых производств, связанных между собой общими задачами и принципами судопроизводства, образует систему уголовного процесса.**

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство — это весь комплекс нормативных актов, регулирующих уголовное судопроизводство. Важнейшим из этих нормативных актов является закон. Положение, согласно которому порядок производства по уголовным делам определяется лишь законом, т. е. актом высшего органа государства, подчеркивает особый подход к режиму законности в сфере уголовно-процессуальных отношений, затрагивающих существенные интересы как общества в целом, так и конкретных его

личностей. Тот факт, что уголовное судопроизводство не регулируется ведомственными нормативными актами, свидетельствует о важности интересов, защищаемых уголовно-процессуальными законами, связанности правосудия по уголовным делам волей законодателя, при которой судебная власть получает возможность охранять права граждан от субъективного усмотрения политиков и чиновников.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РК являются составной частью законодательства РК, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные УПК, то применяются правила международного договора (ч. 2 ст. 3 УПК РК).

В частности, Всеобщая Декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 года III сессией Генеральной Ассамблеи ООН, содержит нормы, устанавливающие право человека на неприкосновенность (ст. 3), равенство перед законом (ст. 7), свободу от произвольного ареста и задержания (ст. 9), гласность и обоснованность предъявленного уголовного обвинения (ст. 10), презумпцию невиновности (ст. 11), неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции (ст. 12).

Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года, дополняет указанную Декларацию, провозглашая право каждого человека на правовую защиту (ст. 2); право арестованного или задержанного на судебную проверку обоснованности ареста, задержания, а также право на компенсацию в случае незаконного ареста (ст. 9); право на гуманное обращение и уважение достоинства в случае лишения свободы, а также право на раздельное содержание под стражей обвиняемых и осужденных, совершеннолетних и несовершеннолетних (ст. 10); право не быть принужденным к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным, право на подачу жалобы для пересмотра дела вышестоящей судебной инстанцией (ст. 14) и т. д.

Кроме описанных, к международным актам, определяющим процедуру уголовно-процессуальной деятельности, относятся: Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года; Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа

1955 года; Конвенция против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 19 декабря 1984 года; Меры, гарантирующие защиту тех, кто приговорен к смертной казни 1984 года; Основные принципы независимости судебных органов 1985 года; Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 года; Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, утвержденный Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 9 декабря 1988 года; Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятая Резолюцией 1989/57 Экономического и Социального Совета ООН 24 мая 1989 года; Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995 года и др.

Содержание понятия «источник уголовно-процессуального права» необходимо рассматривать в юридическом смысле.

В свою очередь неодинаково научное (доктринальное) толкование источника уголовно-процессуального права и в юридическом смысле М. С. Строгович, А. М. Ларин, М. Л. Якуб считают, что источниками права являются: нормативные акты государственных органов, правовые обычаи, судебные прецеденты. А согласно ст. 1 УПК РК в качестве источников уголовного процесса выступают только и исключительно нормативные акты.

Отсюда вытекает следующее, к источникам уголовно-процессуального права можно отнести:

1) Обычное право представленное доктриной мусульманского и христианского права и различными правовыми обычаями;

2) Судебные прецеденты решения принятые при вынесении приговоров по другим ранее рассмотренным уголовным делам;

3) Современное национальное право, в источники которого входят:

- Конституция РК;
- конституционные законы;
- Уголовно-процессуальный кодекс РК;
- международные договоры, ратифицированные РК;
- нормативные постановления Конституционного Совета по вопросам уголовного судопроизводства;
- нормативные постановления Верховного Суда РК.

Отсюда следует, ряд особенностей казахстанского уголовно-процессуального права:

1. Согласно ст. 1 УПК РК правовыми источниками отраслевого уголовного судопроизводства не могут быть признаны обычное право и судебный прецедент.

2. Охватываются не все необходимые источники, в частности подзаконные нормативные акты (Приказы Генерального прокурора и т. д.);

3. Оно основано на конституционных положениях об источниках права

**Источниками уголовно-процессуального права выступают соответствующие нормативные акты, регламентирующие деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению дел о преступлениях и отношения, возникающие в ходе этой деятельности между отдельными органами государства, между органами государства и гражданами, а также организациями, участвующими в производстве по уголовным делам.**

Виды источников уголовно-процессуального права:

1. Законы.

2. Подзаконные акты.

**Уголовно-процессуальный закон — это нормативный акт высшего органа государственной власти, регулирующий порядок расследования, разбирательства и разрешения уголовных дел, компетенцию государственных органов и должностных лиц, их осуществляющих, правовое положение участвующих в уголовном деле граждан и организаций.**

Уголовно-процессуальный закон — это форма выражения норм уголовно-процессуального права. Уголовно-процессуальное право как самостоятельная отрасль права представляет собой систему правовых норм, регулирующих деятельность.

Разрешение основных вопросов уголовного процесса законодательным путем имеет свои преимущества. Согласно принципу главенства закона в системе соподчиненных друг другу нормативных актов установленная законом уголовно-процессуальная форма уже не может быть изменена подзаконными нормативными актами или актами меньшей значимости. Так, в случае принятия федерального или республиканского закона, противоречащего международному закону, действует последний, автоматически отменяя не соответ-

ствующий закон Российской Федерации или входящей в ее состав республики. Закон не может быть изменен подзаконными нормативными актами, которые издаются в развитие норм уголовно-процессуального закона и в целях повышения его эффективности.

**Нормы уголовно-процессуального права (уголовно-процессуальные нормы) — это установленные государством и обеспечиваемые его принудительной силой правила поведения участников уголовно-процессуальных отношений, направленные на эффективное осуществление уголовного судопроизводства.**

Уголовно-процессуальные нормы устанавливаются уголовно-процессуальным законом, реализуются через посредство уголовно-процессуальных отношений. Уголовно-процессуальный закон воплощает в свои нормы исторически сложившийся положительный опыт деятельности по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел.

В законе сформулированы назначение и принципы уголовного судопроизводства, отражено содержание и целевое назначение его отдельных стадий; регламентированы права и обязанности всех участников уголовно-процессуальной деятельности, условия возникновения, изменения и прекращения правоотношений. Следовательно, уголовно-процессуальное право, выраженное в уголовно-процессуальных законах, — это нормы процессуального характера, они определяют порядок расследования и порядок разбирательства уголовных дел в суде. Целесообразно размещенные в структуре узаконенной уголовно-процессуальной процедуры, нормативно-правовые средства, взаимодействуя друг с другом, определяют содержание уголовного процесса.

Подавляющее большинство уголовно-процессуальных норм сосредоточено в уголовно-процессуальном законе. Назначение уголовно-процессуального закона как основного источника уголовно-процессуального права состоит в том, что он наделяет юридической силой нормы, которые вследствие этого становятся общеобязательными для субъектов, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Таким образом, между уголовно-процессуальным правом и уголовно-процессуальным законом существует тесная взаимосвязь и раздельное функционирование каждого из них невозможно.

В регулировании уголовно-процессуальных отношений определенная роль принадлежит постановлениям Пленума Верховного Су-

да РК и приказам Генерального прокурора РК. Основаниями для таких актов являются обнаруженные при изучении следственной и судебной практики недостатки в деятельности следователей и судей по применению уголовно-процессуального закона. Недостатки могут быть вызваны неясным и сложным содержанием закона, отсутствием единообразия в его толковании. Разъяснение Пленумом содержания уголовно-процессуальных норм в целях достижения единообразия в практике его применения и дача на этой основе обязательных указаний не могут рассматриваться как правотворчество, а постановления Пленума и приказы Генерального прокурора как источники уголовно-процессуального права.

Уголовно-процессуальные нормы, как и иные правовые нормы, имеют определенную структуру:

1) гипотезу, указывающую на те обстоятельства, при наличии которых данная процессуальная норма подлежит применению (ст. 319 УПК РК допускает рассмотрение иска, при неявке гражданского истца или его представителя в суд;

2) диспозицию, формулирующую содержащееся в процессуальной норме предписание — само правило поведения (иск может быть оставлен без рассмотрения);

3) санкцию — те отрицательные последствия, которые наступают при неисполнении данной нормы (ст. 327 УПК РК в случае повторного нарушения порядка в судебном заседании судья может удалить нарушителя из зала заседания и/или наложить административное взыскание).

Формула: Если → то → иначе.

**Особенностью уголовно-процессуальной нормы в том, что:**

- одна статья может не содержать всех трех элементов;
- элемент может логически вытекать из существа уголовно-процессуального права либо отдельного института;
- элемент может содержаться в другой норме.

В уголовно-процессуальном праве встречаются нормы, все элементы которых выражены в одной статье закона (например, ст. 75 потерпевший УПК РК), а также нормы, элементы которых выражены в нескольких статьях закона (например, процессуальный статус защитника регламентирован ст. ст. 70, 72, 74 и др. УПК РК). Может быть и так, что в одной статье закона выражена такая общая норма, которая конкретизируется в нескольких менее общих, более конкретных нормах, содержащихся в нескольких статьях закона

(например, ст. 14 УПК РК (неприкосновенность личности) конкретизируется в ст. 132-138, 150-153 и др. статьях УПК РК).

Основными видами уголовно-процессуальных норм являются, в зависимости от степени категоричности заложенных в них предписаний:

**1. Нормы, запрещающие определенное действие.** Категоричность законоположения однозначна, никакой альтернативы нет и быть не может (никто из участвующих в уголовном процессе лиц не может подвергаться насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению ч. 5 ст. 14 УПК РК).

**2. Нормы, предписывающие определенный способ действий.** Их значение заключается в создании процессуально правовых условий для точного и неукоснительного выполнения положений закона, в случае нарушения предусматривается восстановление этого права (обязательное участие защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних п. 2 ч. 1 ст. 71 УПК РК).

**3. Нормы, предписывающие определенные действия в зависимости от установления тех или иных обстоятельств дела** связаны с принятием конкретного решения при наличии к тому оснований (задержание производится при наличии одного из основных предусмотренных ч. 2 ст. 132 УПК РК).

**4. Нормы, устанавливающие определенное поведение в зависимости от наличия согласия (несогласия) другого участника правоотношения** (обвиняемый, подозреваемый вправе в любой момент производства по делу отказаться от защитника ч. 1 ст. 73 УПК РК).

**5. Нормы, представляющие возможность определенного действия по усмотрению правомочного лица** (согласно ч. 5 и 6 ст. 391 судья обязан разъяснить сторонам возможность примирения и прекращения дела по делу частного обвинения до начала судебного разбирательства. Если примирение не достигнуто назначается и проводится судебное разбирательство).

**6. Технические нормы.** Определяют правила производства процессуального действия (допрос, опознание и т. д.).

В свою очередь по степени определенности условий применения их можно подразделить на три вида норм:

**1) безусловно определенные** — процессуальное условие неоспоримо для выполнения того или иного действия (в течении 72 часов с момента задержания, подозреваемому должна быть избрана мера

пресечения в виде ареста или оно подлежит освобождению ч. 2 ст. 136 УПК РК).

2) *относительно-определенные* — условия выполнения предписаний зависят от воли правомочного лица (так в соответствии с ч. 2 ст. 132 орган, осуществляющий уголовное преследование, вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, но может и не задерживать исходя из обстоятельств дела и личности подозреваемого).

3) *безусловно-определенные* — выполнение действия зависит от произвольного осуществления участником своих прав (признав необходимым назначение экспертизы, следователь выносит об этом постановление ч. 1 ст. 242 УПК РК).

Особенностью уголовно-процессуальной нормы является то, что она всегда (прямо или косвенно) содержит в себе правило поведения участников уголовного процесса. От норм других отраслей права уголовно-процессуальную норму отличает комплекс специфических признаков:

**Первый признак.** Отсутствие в уголовно-процессуальном праве норм, санкционированных государством. (Санкционирование предполагает существование правоотношений до их юридического закрепления. Нельзя признать в качестве уголовно-процессуальных те правоотношения, которые имели место за пределами конкретного уголовного дела или до возбуждения этого дела).

**Второй признак.** Содержание в уголовно-процессуальных нормах предписаний общего характера, рассчитанных на их многократную повторяемость в уголовном процессе (положение УПК о порядке допроса, обыска, выемки могут применяться неоднократно в рамках одного уголовного дела).

**Третий признак.** Обязательность правил поведения участников уголовно-процессуальных отношений (в основном действуют в отношении конкретного участника — свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и т. д.).

**Четвертый признак.** Свойство факультативности, присущее отдельным нормам (возможность право выбора тех или иных процессуальных действий или решений. Право избрать ту или иную меру пресечения).

**Пятый признак.** Обеспечение обязательного соблюдения правил поведения участников уголовного процесса силой принуждения



и убеждения (возможность применения принуждения — привод, арест, наложение денежного взыскания).

**Шестой признак.** Двудеиный правообязывающий характер уголовно-процессуальной нормы.

а) наделение каждого участника правами и обязанностями, причем чем значимее права, тем весомее обязанности.

б) права одного участника отношений корреспондируют с обязанностями другого участника (невыполнение свидетелем обязанности явки, дает право следователю применить привод).

**Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и по лицам.**

**При производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий соответственно во время дознания, предварительного следствия либо рассмотрения дела судом (ч. 1 ст. 5 УПК).**

Действующим признается закон, вступивший в силу по истечении десяти дней после официального опубликования. Под официальным опубликованием следует понимать помещение полного текста закона в специальных изданиях.

**Действие уголовно-процессуального закона в пространстве означает, что производство по уголовным делам на территории Республики Казахстан ведется в соответствии с законом, действующим на данной территории, независимо от места совершения преступления, если международным договором РК не установлено иное (ч. 1 ст. 3 УПК).** Территория РК включает внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. К территории РК приравниваются приписанные к казахстанским портам морские и речные суда, воздушные суда, а также космические корабли и станции, носящие флаг или иные отличительные государственные знаки РК, и в тех случаях, когда они на законных основаниях находятся на территории других государств. Производство отдельных следственных или розыскных действий по поручению органов других государств в рамках международных договоров об оказании правовой помощи осуществляется на территории РК в соответствии с правилами УПК РК.

Действие уголовно-процессуального закона по лицам определяется конституционным принципом осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом. Из содержания этого принципа вытекает, что требования уголовно-процессуального

закона распространяются на всех без исключения граждан РК при условии участия их в уголовном судопроизводстве. Действие уголовно-процессуальных законов также распространяется на всех граждан зарубежных государств (за исключением случаев, предусмотренным УПК), лиц без гражданства, которые совершили преступления на территории РК и подлежат ответственности по казахстанским законам, и лиц с двойным гражданством.

В отношении лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности либо наделенные особыми привилегиями процессуальные действия, предусмотренные УПК, производятся в особом порядке.

До настоящего времени дискуссионной остается проблема понятия и содержания уголовно-процессуальных функций. Традиционно под функцией понимают основные направления процессуальной деятельности ключевых участников уголовного судопроизводства. Сторонники такого толкования функций исходят из составительской конструкции процесса и выделяют три главные уголовно-процессуальные функции:

- 1) обвинение (уголовное преследование);
- 2) защита;
- 3) разрешение дела.

Вместе с тем, сведение сферы деятельности субъектов уголовного судопроизводства лишь к трем уголовно-процессуальным функциям снижает область применения уголовного судопроизводства и не отражает всей полноты уголовно-процессуальной деятельности, оставляя в стороне деятельность значительного числа участников процесса. В среде ученых процессуалистов указанная концепция нашла как сторонников, так и достаточное количество противников.

В частности, Р. Д. Рахунов отмечал, что перечисленные три функции не только не охватывают деятельность всех участников процесса, но и осуществляются далеко не во всех стадиях процесса. По его мнению, к числу самостоятельных функций относятся функции расследования уголовного дела, поддержания гражданского иска и защиты от иска.

Несколько иной подход к сущности уголовно-процессуальных функций высказан В. С. Зеленецким. Им предлагается объединение схожих по направленности функций в соответствующие группы, т. е. проводится соответствующая их классификация: на общие и

частные; внешние и внутренние. Например, к общим функциям автор относит: функцию борьбы с преступностью, функцию уголовного преследования, функцию уголовно-процессуального познания действительности и т. д. Общие функции в качестве структурообразующих элементов содержат частные функции. Так, например, общая функция уголовного преследования включает в себя частные функции: изобличение преступника и обвинение лица, совершившего преступление; общая функция публичного обвинения — функции следственного и государственного обвинения и т. д.

Некоторые авторы выделяют в своих работах наряду с упомянутыми тремя функциями также функции прокурорского надзора, расследования дела, поддержания гражданского иска, защиты от гражданского иска и др. В то же время большинство ученых сходится на том, что уголовное судопроизводство строится на трех процессуальных функциях: обвинения (уголовного преследования), защиты и правосудия.

**Функция обвинения (уголовного преследования) представляет собой деятельность, направленную на изобличение лица, совершившего преступление (либо общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости).** Обвинение является движущей силой всего уголовного процесса и имеет в нем первенствующее значение. Такое значение функции обвинения придается потому, что именно от воли обвинителя зависит само начало процесса и ею во многом определяется его исход.

Функцию обвинения выполняют такие участники процесса, как прокурор, следователь, дознаватель, начальник следственного отдела, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель (п. 13 ст. 7 УПК).

**Функция защиты как процессуальная деятельность имеет целью ограждение обвиняемого (подсудимого) от выдвинутого против него обвинения, оправдание подсудимого или поиск обстоятельств, смягчающих наказание осужденного.** Участниками, выполняющими функцию защиты, являются обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его представитель, а также законный представитель (п. 19 ст. 7 УПК).

**Функция правосудия является центральной в уголовном судопроизводстве и может быть определена как процессуальная деятельность, направленная на разрешение спорных ситуаций**

**между сторонами обвинения и защиты по ходу дела, окончательное вынесение судом решения о виновности обвиняемого и его наказании.**

Единственным участником процесса, выполняющим названную функцию, является суд. Следует иметь в виду, что суд выполняет функцию правосудия на всех стадиях, в которых он участвует в деле. Так, на стадии предварительного расследования функция правосудия проявляется в разрешении судом вопросов, связанных с ограничением прав личности. На стадии подготовки к судебному заседанию функция правосудия проявляется в предварительных действиях суда по подготовке дела к судебному разбирательству. А, например, на стадиях кассационного и надзорного производства функция правосудия реализуется.

**Уголовно-процессуальные функции — это определенные направления процессуальной деятельности отдельных участников уголовного судопроизводства.**

О значимости конструкции процессуальных функций свидетельствует хотя бы то, что она впервые воспринята и закреплена новым уголовно-процессуальным законом. На основе теоретически выработанного понятия процессуальных функций, законодательно зафиксированы три основные функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела которые отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Значение процессуальных функций состоит в том, что каждый участник процесса должен выполнять ту процессуальную функцию, которая предназначена для него законом. Только при таком построении процесса достигается состязательный характер судопроизводства и выполнение процессуальных действий, характерных для конкретной функции. Осуществление процессуальных функций в соответствии с законом, в конечном счете, обеспечивает выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Процессуальные функции осуществляют только те участники процесса, которые имеют собственный интерес в исходе уголовного дела, либо представляют интересы других лиц. Участники, которые такого интереса не имеют, процессуальных функций не осуществляют. Среди таких участников можно назвать свидетеля, эксперта, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания. Поэтому в определении процессуальных функций говорится лишь об отдель-

ных участниках процесса. Такое положение всецело соответствует состязательной конструкции процесса, которая предполагает развитие судопроизводства в зависимости от наличия интереса сторон в исходе дела. Предназначение участников, не выполняющих процессуальных функций, состоит в том, что они введены в уголовное судопроизводство либо для непосредственного получения доказательственной информации (свидетель, эксперт), либо для помощи в ее получении и закреплении (специалист, переводчик, понятой, секретарь судебного заседания).

Реализация функций возможна только в том случае, если к этому будут иметься соответствующие предпосылки, основанные на системе установленных уголовно-процессуальным законом правовых гарантий.

Проблема правовых гарантий одна из важнейших в юридической науке. Она исследовалась в разных аспектах, но основным направлением всегда оставалось изучение гарантий прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства.

Вопрос о понятии гарантий в теории права относится к числу дискуссионных. Неоднозначным был подход к содержанию и сущности гарантий, а также в вопросе их проявления в уголовном судопроизводстве.

Многие авторы рассматривают гарантии как меры, обеспечивающие возможность реализации физическим лицом принадлежащих ему прав и свобод.

В качестве гарантий рассматриваются нормы права, закрепляющие верховенство закона в системе юридических актов, регулирующие порядок обжалования гражданами действий органов государства и должностных лиц и регулирующие осуществление государственного принуждения к исполнению требований права, а также нормативные разъяснения законов

Многие процессуалисты приходят к выводу о том, что гарантии это не только нормы, но и все условия и средства, обеспечивающие фактическую реализацию и полную охрану прав и свобод человека либо установленные законом средства и способы, содействующие успешному осуществлению правосудия, защите прав и законных интересов личности.

**Процессуальные гарантии — это система правовых средств, обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан и выполнение назначения уголовного судопроизводства.**

Длительный период в советской процессуальной науке существовала концепция, согласно которой предлагалось отказаться от обособленного рассмотрения гарантий прав личности и «установить единое понятие гарантий правосудия, которое органически включает в себя понятие гарантий прав личности».

Концепция единой системы гарантий правосудия, включающей в себя и гарантии прав личности, в определенной мере вытекала из единства интересов личности и правосудия.

Следует учитывать положение, согласно которому, если участники процесса могут отстаивать любой свой интерес, то органы, ведущие уголовный процесс, будут добиваться реализации, прежде всего тех интересов, которые направлены на отыскание истины, то есть интересов государства. Обусловлено это тем, что различные процессуальные гарантии не одинаково влияют на соблюдение интересов судопроизводства и интересов личности. Влияние некоторых из них на обеспечение тех или иных интересов бывает непосредственным, а других — опосредованным, косвенным. Одни гарантии, как, например, возможность избрания меры пресечения, связаны с обеспечением интересов судопроизводства, другие, как, например, право заявлять гражданский иск, — с обеспечением имущественных интересов личности. Хотя, конечно, можно проследить и косвенное влияние первой гарантии на обеспечение интересов личности, а второй — на обеспечение интересов судопроизводства.

В этой связи, А. Н. Ахпанов делит систему гарантий на два вида: на гарантии правосудия и гарантии прав личности, подразделяя последние на три группы:

- совпадающие с гарантиями правосудия;
- вступающие в противоречие с гарантиями правосудия, но где доминируют интересы правосудия;
- вступающие в противоречие с интересами правосудия, но права человека имеют большую ценность.

Гарантии уголовного правосудия непосредственно связаны с деятельностью органов уголовного преследования по раскрытию преступления, изобличению виновных, привлечению их к уголовной ответственности, суда — по признанию лица виновным в совершении преступления и назначению ему соответствующего наказания. Вме-

сте с тем, нельзя считать, что гарантии прав личности носят производный характер от гарантий правосудия. Гарантии прав личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства, являются самостоятельным элементом правовых гарантий, могут существовать вне рамок уголовного судопроизводства, хотя при производстве по уголовному делу они тесно взаимосвязаны между собой. В этой связи важно подчеркнуть, что осуществление процессуальных прав отнюдь не зависит от усмотрения органов, ведущих уголовный процесс. Наличие определенных процессуальных прав у участников процесса, порождает корреспондирующие обязанности названных должностных лиц по их обеспечению. В этой связи гарантии прав и законных интересов лиц, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения с органами, ведущими уголовный процесс, реализуются законом через наделение личности субъективными правами и создание условий, возможностей для их осуществления в конкретных процессуальных ситуациях. Одновременно данные гарантии обеспечиваются возложением на соответствующие органы и должностные лица обязанностей, корреспондирующих с соответствующими правами личности.

Несмотря на то, что в уголовном процессе, чаще всего, ограничиваются именно личные права граждан, это в ряде случаев влечет неизбежное ограничение и других прав личности. Так, задержание, арест или помещение в медицинское учреждение есть, прежде всего, ограничение неприкосновенности личности, но это влечет ограничение и ряда социально-экономических, а также политических прав. Ограничение неприкосновенности жилища, допускаемое при производстве обыска, выемки или других аналогичных следственных или процессуальных действиях, связано в то же время с ограничением имущественных прав гражданина, если в результате производства процессуальных действий изымаются определенные вещи, деньги, ценности.

Поэтому система процессуальных гарантий прав и интересов каждого участника уголовного процесса указывает следователю, прокурору, адвокату и суду на то, какие ценности, блага и интересы личности находятся под охраной общества, государства и закона, направление, в котором указанные органы и лица обязаны осуществлять возложенную на них правоохранительную функцию. Благодаря этому создаются наиболее благоприятные условия для реализации прав и защиты интересов каждого из участников процесса.

Анализ всех приведенных суждений о тех или иных процессуальных средствах, которые рассматриваются в юридической литературе в качестве процессуальных гарантий, приводит к однозначному выводу, что к последним можно отнести следующие:

- процессуальные нормы;
- закрепленные в нормах права и обязанности участников процесса;
- принципы судопроизводства;
- различные процессуальные институты;
- уголовно-процессуальная форма;
- деятельность участников судопроизводства;
- процессуальное принуждение;
- процессуальные санкции (уголовно-процессуальная ответственность).

*Установленная законом соответствующая процессуальная форма служит осуществлению правосудия по уголовным делам и является гарантией защиты прав и интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.*

Деятельность всех участников уголовного судопроизводства детально регламентируется уголовно-процессуальным законом, который устанавливает определенную процессуальную форму совершения и закрепления (фиксации) этих действий.

**Процессуальная форма — это закрепленная уголовно-процессуальным правом структура всего уголовного процесса и отдельных его стадий, последовательность и порядок совершения процессуальных действий и закрепления их в правовых актах.**

Процессуальная форма обусловлена назначением уголовного процесса и подчиняется его принципам. Она призвана обеспечивать, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а во-вторых — защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Это находит свое выражение в точном установлении в законе порядка деятельности государственных органов, осуществляющих производство по делу, в предоставлении заинтересованным лицам права участвовать в процессуальной деятельности, в установлении процессуальных гарантий соблюдения прав и охраны законных интересов участвующих в деле лиц.





## 2. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В основе уголовно-процессуального законодательства и осуществляемой в соответствии с ним деятельности по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел лежат наиболее общие идеи, которые отражают господствующие в обществе представления о правах и свободах личности, справедливом правосудии, о том, какими должны быть его основы, уровень культуры в нашей стране, ее экономический и политический строй и другие закономерности развития казахстанского общества и государства.

Будучи сформулированными наукой в специальные положения и закреплёнными в уголовно-процессуальном законе, указанные идеи, выражающие основы судопроизводства, получают название принципов уголовного судопроизводства (от латинского термина «*principium*», означающего «начало», «основа»).

Нормы-принципы занимают высшую ступень в законодательстве, имеют наиболее высокую степень абстрагирования и получают своё логическое развитие и конкретизацию в других нормах уголовно-процессуального закона, что не исключает их прямого действия. На них можно ссылаться при решении конкретного уголовного дела, обосновать правоприменительный акт либо усилить авторитетность принимаемого решения, опираясь на принцип процесса.

Наиболее распространённая точка зрения:

**Принципы — это основные, наиболее общие и руководящие положения уголовного процесса, которые носят правовой характер, обеспечиваемый государственно-властными полномочиями и общеобязательны для исполнения и соблюдения.**

Требования, соблюдение которых относит то или иное положение к принципам уголовного процесса:

1. Положения определяют в организации и деятельности компетентных органов главные, исходные моменты.
2. В принципах не должны формулироваться все стороны дозволенного или обязательного поведения и все элементы правовой нормы.

3. основополагающие позиции не могут быть наполнены произвольным содержанием.

4. Должны в равной мере сочетать объективное и субъективное начала.

5. Их сущность должна отличаться устойчивостью и постоянством.

6. Должны иметь властный, императивный характер.

7. В системе уголовно-процессуального права должны занимать главенствующее положение.

**Принципами уголовного процесса** являются закрепленные действующим законодательством основные, наиболее общие и руководящие правовые положения определяющие сущность организации и деятельности государственных органов, обеспечивающие справедливое правосудие, эффективную защиту интересов общества, прав и свобод личности, направленные на достижение целей и задач уголовного судопроизводства.

#### **Значение принципов уголовного судопроизводства:**

1) в системе УПП принципы занимают центральное, ведущее место;

2) являются первичными, исходными нормами, тесно и гармонично связанными между собой;

3) принципы формируются как правовые предписания и носят нормативный характер;

4) служат ключом к пониманию социального назначения уголовного процесса, его природы и системы;

5) определяют основные направления, перспективы развития процессуального права;

6) способствуют правильному толкованию процессуальных норм.

**Практическая значимость принципов уголовного судопроизводства состоит в следующем.**

*Во-первых*, принципы уголовного судопроизводства кладутся в основу формирования уголовно-процессуального законодательства. При проектировании уголовно-процессуальных правовых актов необходимо руководствоваться принципами уголовного судопроизводства. Ни одна процессуальная норма не должна им противоречить. И наоборот, нормы, регулирующие уголовное судопроизводство, должны вытекать из принципов процесса и им соответствовать. Нарушение этого требования может повлечь признание соот-

ветствующей нормы уголовно-процессуального закона не соответствующей Конституции РК либо ее отмену в будущем как изданную с нарушением принципов уголовного судопроизводства.

*Во-вторых*, принципам уголовного судопроизводства подчинено решение всех частных вопросов уголовно-процессуальной деятельности. Закон не в состоянии предусмотреть и урегулировать все вопросы, которые могут возникнуть в каждом конкретном случае. Поэтому тогда, когда участник уголовно-процессуального отношения действует самостоятельно, без конкретных указаний закона, он в своих действиях обязан руководствоваться принципами уголовного судопроизводства. Например, в статьях УПК, регламентирующих порядок производства следственных действий, не упоминается о том, что дознаватель, следователь и прокурор в ходе их производства не вправе осуществлять действия, унижающие честь, а также человеческое достоинство участника следственного действия. Однако это обстоятельство не дает права дознавателю, следователю или прокурору при производстве расследования допускать в отношении участника процесса слова, жесты и иные действия, хотя и не создающие опасности для жизни и здоровья личности, что прямо запрещено законом (ч. 4 ст. 164 УПК), но унижающие честь и человеческое достоинство участника процесса. Осуществление ими таких действий неминуемо должно иметь своими последствиями привлечение к ответственности должностного лица, возмещение морального вреда лицу, чьи честь и достоинство были нарушены.

Принципы уголовного судопроизводства для того, чтобы достичь своего назначения, должны быть согласованы между собой, взаимосвязаны и образовывать логичную систему, позволяющую получить больший результат, чем простая сумма составляющих ее элементов.

Система принципов уголовного судопроизводства — это совокупность всех принципов, находящихся друг с другом во взаимосвязи и взаимозависимости. Взаимосвязь принципов проявляется по-разному. Принципы уголовного судопроизводства порождают и обуславливают друг друга. Некоторые принципы развивают положения иных. Зачастую одни принципы служат гарантиями других принципов. Несоблюдение отдельного принципа ведет к нарушению многих. Признание взаимосвязи и взаимозависимости принципов уголовного процесса не означает того, что содержание одного принципа сводится к содержанию любого другого. Каждый из принципов

уголовного процесса имеет свою качественную определенность, а их взаимосвязь между собой и с принципами других отраслей права — это необходимое условие внутреннего единства и согласованности правовых норм и эффективности правового регулирования. Только дополняя, а не противореча друг другу, они определяют построение уголовного судопроизводства в целом.

Конкретный перечень принципов, составляющих систему уголовного процесса, впервые определен в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан.

Таким образом, **принципы — это система взаимосвязанных элементов, выражающаяся в следующих факторах:**

- 1) связанность принципов общностью целей и задач;
- 2) отсутствие внутренних противоречий;
- 3) единство объективного и субъективного начал;
- 4) взаимная обусловленность и свойство одновременно влиять как автономно, так и в совокупности;
- 5) ориентирование принципов на достижение целей и задач уголовного судопроизводства.

Система принципов должна пониматься не как классификация, а как взаимосвязь, взаимообусловленность равновеликих, равнозначимых и основных положений системы уголовно-процессуального права.

Значимость принципа определяется его закреплением в Конституции РК. Ст. 77 п. 3 Конституции РК перечисляет принципы:

- законность получения доказательств;
- презумпция невиновности;
- толкование сомнений виновности лица в пользу обвиняемого;
- запрет переложения бремени доказывания на обвиняемого;
- неизменяемость подсудности;
- свобода слова каждого в суде;
- свидетельский иммунитет;
- запрет применения наказания повторно за одно и то же деяние;
- запрет применения уголовного закона по аналогии.

Между тем система принципов уголовного процесса не ограничивается перечисленными десятью, в УПК РК с учетом целей и задач уголовного судопроизводства в качестве принципов перечислены следующие:

- законность (ст. 10 УПК РК);
- осуществление правосудия только судом (ст. 11 УПК РК);

- судебная защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 12 УПК РК);
- уважение чести и достоинства личности (ст. 13 УПК РК);
- неприкосновенность личности (ст. 14 УПК РК);
- охрана прав и свобод гражданина при производстве по уголовным делам (ст. 15 УПК РК);
- неприкосновенность частной жизни. Тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 16 УПК РК);
- неприкосновенность жилища (ст. 17 УПК РК);
- неприкосновенность собственности (ст. 18 УПК РК);
- презумпция невиновности (ст. 19 УПК РК);
- недопустимость повторного осуждения и уголовного преследования (ст. 20 УПК РК);
- осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом (ст. 21 УПК РК);
- независимость судьи (ст. 22 УПК РК);
- осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 23 УПК РК);
- всестороннее полное и объективное исследование обстоятельств дела (ст. 24 УПК РК);
- оценка доказательств по внутреннему убеждению (ст. 25 УПК РК);
- обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту (ст. 26 УПК РК);
- освобождение от обязанности давать свидетельские показания (ст. 27 УПК РК);
- обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 28 УПК РК);
- гласность (ст. 29 УПК РК);
- язык уголовного судопроизводства (ст. 30 УПК РК);
- свобода обжалования процессуальных действий и решений (ст. 31 УПК РК);
- публичность (ч. 1 ст. 36 УПК РК).

Коротко рассмотрим данные принципы.

**Уважение чести и достоинства личности.** Статья 5 Всеобщей декларации прав человека, ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 17, 18 Конституции РК и

ст. 13 УПК закрепляют принцип охраны чести и достоинства личности, суть которого в уголовном судопроизводстве сводится к следующим положениям.

Во-первых, при производстве по уголовному делу запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

Право на жизнь, здоровье, защиту чести и достоинства относятся к числу важнейших нематериальных ценностей. Их охрана со стороны государства возведена в ранг конституционного принципа. Реализация конституционных положений осуществляется различными отраслями права, в том числе уголовно-процессуальным. В уголовном судопроизводстве право на жизнь, здоровье, честь и достоинство затрагиваются самым непосредственным образом. Поэтому обязанность уважать честь и человеческое достоинство, не допускать обращения, создающего опасность для жизни и здоровья человека при производстве по уголовному делу со стороны должностных лиц, ведущих процесс, возведена в разряд принципов уголовного судопроизводства. В юридической литературе под честью понимается высокая оценка моральных качеств человека со стороны общества. Достоинство — это известная самооценка личностью своих моральных, деловых и иных социальных качеств и способностей, своего общественного значения. Самооценка во многом определяется оценкой качеств личности обществом. Поэтому чем выше честь, тем выше достоинство человека. Допустить унижение чести и человеческого достоинства при производстве по делу весьма несложно, так как все производство основано на изобличении человека в совершении антиобщественного, аморального поступка. Зачастую даже ошибочный факт вовлечения лица в уголовное судопроизводство, незаконное заключение лица под стражу, вызывают негативную оценку качеств человека со стороны общества; тем самым унижается достоинство личности.

Во-вторых, никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Под насилием следует понимать применение физической силы к лицу, а также психическое насилие в виде шантажа, угроз, введения в заблуждение и т. п. Пытка — это применение насилия при допросе, достиже-

ние определенных результатов с помощью физических и нравственных мучений допрашиваемого.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает ряд норм, которые прямо запрещают осуществление действий с применением насилия и угроз, восстанавливают честь и достоинство личности в случае их унижения путем обращения в вышестоящие инстанции с жалобой на непрофессиональное поведение должностного лица и в суд в порядке гражданского и уголовного судопроизводства. В уголовном процессе, где законом разрешены задержание и заключение под стражу, следственный эксперимент и допросы, личный обыск и освидетельствование, судебная экспертиза, принцип уважения чести и достоинства личности имеет особо важное значение. Соблюдение этого принципа означает, что в ходе производства по делу с человеком будет достойное обращение, а причиненный моральный ущерб будет возмещен.

Законодательное закрепление принципа уважения чести и достоинства повышает ответственность каждого должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, перед участниками уголовного судопроизводства. Этот принцип не подлежит ограничению, никакие задачи и цели не должны быть основанием для его умаления.

**Неприкосновенность личности.** Данный принцип закреплён в ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, п. 1, 2 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 16 Конституции РК и ст. 14 УПК РК.

Общая идея неприкосновенности личности выражена в следующих положениях: 1) физическая сущность человека неприкосновенна. Никто не вправе удерживать человека в каком-либо месте, помещении. Запрещается содержание человека в неволе; 2) каждый человек имеет право на свободу законных действий, никто не вправе лишать или ограничивать его в этих действиях.

Однако в уголовном процессе в целях прекращения лицом преступной деятельности, предотвращения возможности скрыться или воспрепятствовать установлению истины по делу, а также для обеспечения исполнения приговора в порядке исключения из рассматриваемого принципа законом допускается задержание лица, заключение его под стражу и содержание под стражей в качестве меры пресечения, помещение в медицинский или психиатрический стационар



для производства судебной экспертизы. В связи с этим применительно к уголовному судопроизводству суть принципа неприкосновенности личности сводится к таким правилам.

Во-первых, никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 72 часов.

Во-вторых, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишённого свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом.

В-третьих, лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Статья 14 УПК не повторяет положение Конституции РК о том, что личность неприкосновенна, а только дополняет и конкретизирует его применительно к уголовному судопроизводству. Поэтому при производстве по делу должностные лица, совершая любые процессуальные действия и принимая различные процессуальные решения, в первую очередь, должны исходить из того, что личность неприкосновенна и свободна в своих действиях. Соблюдение принципа неприкосновенности личности является гарантией свободы действий и передвижения человека.

**Неприкосновенность жилища.** Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 25 Конституции РК формулируют принцип неприкосновенности жилища. Общая идея этого межотраслевого принципа состоит в том, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Принцип неприкосновенности жилища, закреплённый в ст. 17 УПК, так же, как и принцип неприкосновенности личности, не содержит общего требования о неприкосновенности жилища, а сведен лишь к гарантиям законности и обоснованности проникновения в жилище против воли проживающих там лиц в случае производства осмотра, обыска и выемки. С другой стороны, такой конкретный пе-

речень действий, для совершения которых можно войти в жилище, показывает, что должностные лица вправе осуществлять в жилище только те действия, которые прямо предусмотрены законом.

Согласно ст. 17 УПК принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве состоит из следующих правил.

Во-первых, осмотр жилища производится: а) только с согласия проживающих в нем лиц; б) на основании судебного решения, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Неприкосновенностью одновременно пользуются и жилое помещение, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного проживания (например, квартиры), и помещение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (комната в пансионате).

Во-вторых, обыск и выемка в жилище могут производиться только на основании судебного решения. Исключение составляют случаи, не терпящие отлагательства.

Таким образом, осмотр жилища может быть произведен по согласию проживающих в нем лиц либо по судебному решению, а обыск и выемка в жилище допускаются только на основании судебного решения независимо от согласия на то проживающих.

Значение принципа неприкосновенности жилища выражается в защите права человека на обособление, уединение в занимаемом им помещении, на личную жизнь. Этот принцип является гарантией конституционного принципа неприкосновенности частной жизни.

Неприкосновенность частной жизни. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Право граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений обеспечивает свободу общения между людьми и, таким образом, является гарантией конституционного принципа неприкосновенности частной жизни (ст. 18 Конституции РК). Согласно этому принципу частная жизнь лица, личная и семейная тайна неприкосновенны. Это значит, что каждый вправе контролировать информацию о самом себе, своей личной жизни, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. Никто не вправе вторгаться в частную жизнь лица, его телефонные и иные переговоры, переписку, телеграфные и иные сообщения.

Частная жизнь лица — это область жизнедеятельности человека, которая касается его лично и не подпадает под контроль государства, если она не носит противоправный характер.

Частная жизнь, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений находятся под охраной закона. Однако при наличии сведений о совершении лицом преступления его частная жизнь подпадает под контроль государства. В этом случае разрешается вмешательство в сферу жизнедеятельности человека, включая ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, допускается наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления, контроль и запись телефонных и иных переговоров.

При совершении указанных процессуальных действий необходимо соблюдать принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, суть которого согласно ст. 16 УПК сводится к следующим правилам.

Во-первых, ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.

Во-вторых, наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров могут производиться только на основании судебного решения, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Именно суд как представитель самостоятельной ветви государственной власти является гарантом предотвращения каких бы то ни было нарушений тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Значение данного принципа в том, что его выполнение гарантирует каждому охрану частной жизни, защиту чести и достоинства при производстве по уголовному делу.

**Презумпция невиновности** представляет собой особое объективное правовое положение и выражается в следующем.

Во-первых, лицо, вовлекаемое в уголовный процесс в качестве подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, юридически считается невиновным до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 77 Конституции РК, ст. 19 УПК РК). Иными словами, несмотря на то, что в ходе досудебного производства лицу

предъявлено обвинение в совершении преступления, дознаватель, следователь и прокурор уверены в виновности обвиняемого, это лицо будет считаться виновным в совершении преступления только при наличии следующих условий: а) когда по делу вынесен обвинительный приговор; б) когда этот приговор вступил в законную силу; в) когда виновность подсудимого в совершении преступления доказана полностью в установленном законом порядке. Признание лица виновным связывается с установлением обстоятельств совершения преступления в судебном разбирательстве, где их полное и всестороннее исследование на основе состязательности, гласности, непосредственности и других важных положений уголовного судопроизводства гарантирует законность и обоснованность признания подсудимого виновным и его осуждения. Подозреваемый, обвиняемый как субъекты уголовного процесса до вынесения и вступления приговора в законную силу имеют статус невиновного. Это имеет соответствующее юридическое значение. С подозреваемым, обвиняемым нельзя обращаться как с виновным в совершении преступления, а также публично в средствах массовой информации или официальных документах утверждать, что это лицо является преступником. Прокурор, следователь и дознаватель не вправе в своих выступлениях утверждать виновность обвиняемого, доводить до общего сведения доказательства, давать им оценку. Задержание лица, избрание меры пресечения, привод, отстранение от должности, применение иных принудительных мер не должно рассматриваться как доказательство виновности этих лиц, как наказание виновных. Содержание лица под стражей при его задержании или применении меры пресечения в виде заключения под стражу не носит характера наказания, кары за совершённое деяние. Исходя из принципа презумпции невиновности, за подозреваемыми, обвиняемыми, содержащимися под стражей, сохраняются многие гражданские права и свободы (право на участие в выборах, на пользование жилым помещением и др.). Лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям или в отношении него вынесен оправдательный приговор, вправе требовать возмещения причинённого ему ущерба. Государственные органы, должностные и иные лица, ограничивающие права и свободы лица в нарушение принципа презумпции невиновности, должны нести соответствующие виды ответственности.

Во-вторых, при производстве по уголовному делу подозреваемый, обвиняемый как субъекты уголовного процесса не обязаны доказывать свою невиновность. Невиновными их считает закон. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Те субъекты (потерпевший, прокурор, следователь, дознаватель), которые считают, что данное лицо совершило конкретное преступление, и должны это доказать.

В-третьих, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК, толкуются в его пользу, то есть в пользу невиновности обвиняемого. Это должно влечь за собой прекращение уголовного дела, изменение объема обвинения и квалификации деяния, вынесение оправдательного приговора. Недоказанная виновность юридически равна доказанной невиновности. Содержание данного положения таково: если доказательства обвинения спорны и противоречивы, либо тот или иной факт допускает различные толкования, если у суда не складывается подлинное убеждение в несомненной доказанности виновности подсудимого, следует принимать решение, благоприятствующее ему. Все сомнительное, недостоверное должно быть устранено из оснований, на которые опирается обвинение. При этом с одной стороны, речь должна идти не о любых сомнениях, возникающих по делу, а только о сомнениях в отношении доказанности отдельных обстоятельств обвинения или обвинения в целом, а с другой — данное сомнение является объективно неустранимым.

В-четвертых, обвинительный приговор может быть вынесен при условии несомненной доказанности обвинения и не может быть основан на предположениях.

Последние два положения основаны на служащем проявлением гуманизма постулате, что лучше оправдать виновного, чем обвинить невиновного.

Значение данного принципа в том, что он отвергает обвинительный уклон и служит гарантией права обвиняемого на защиту. Обвиняемый до вступления приговора в законную силу считается невиновным и поэтому вправе опровергать, оспаривать предъявленное ему обвинение. Презумпция невиновности не позволяет отождествлять подозреваемого, обвиняемого с виновным.

**Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.** Существование обвинения и принципа состязательности

предполагают возможность защиты лица от подозрения или предьявленного обвинения в совершении преступления. Кроме того, в уголовном процессе в связи с возможностью применения принудительных мер по отношению к подозреваемому и обвиняемому необходима защита этих лиц от необоснованных лишений. Зачастую требуется охрана их личных и имущественных прав и интересов. Такая защита возможна благодаря наделению подозреваемого и обвиняемого правом на защиту, правом на получение квалифицированной юридической помощи. Иными словами, право на защиту подразумевает возможность охраны подозреваемого и обвиняемого от незаконного и необоснованного обвинения, а также прав, свобод и законных интересов этих лиц от каких бы то ни было незаконных ограничений и лишений. Право на защиту включает в себя широкую совокупность прав, предоставленных подозреваемому и обвиняемому для осуществления своей защиты.

Однако реализация права возможна в том случае, если праву корреспондирует соответствующая обязанность. Право на защиту неотделимо от гарантий его осуществления. Это обстоятельство обуславливает существование принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 26 УПК), содержание которого сводится к следующим положениям.

Во-первых, подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Данное положение означает, что государство берет на себя обязанность сделать реально выполнимым предоставляемое подозреваемому и обвиняемому право на защиту.

Оградить себя от незаконного обвинения, наказания, иного стеснения или лишения прав подозреваемый или обвиняемый могут: а) лично, пользуясь совокупностью предоставленных прав; б) с помощью защитника; в) с помощью законного представителя; г) с помощью и защитника, и законного представителя, которые также наделены широким кругом правомочий для выполнения функции защиты.

Во-вторых, суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом способами и средствами.

В-третьих, в случаях, предусмотренных законом, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

Последние два положения предусматривают обязанности должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, по реальному обеспечению подозреваемого, обвиняемого права на защиту. Эти обязанности заключаются в деятельности по охране, разъяснению и реальному осуществлению прав подозреваемого и обвиняемого, по обеспечению участия в уголовном судопроизводстве защитника и (или) законного представителя.

В-четвертых, подозреваемый и обвиняемый в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом и иными федеральными законами, могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Рассмотренный принцип служит гарантией реализации прав и законных интересов личности, вынесения законного и обоснованного приговора, предотвращает судебные ошибки. Нарушение данного принципа при производстве по делу влечет также возможность привлечения к ответственности соответствующих должностных лиц, восстановление нарушенных прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого, возмещение им причиненного таким нарушением вреда.

**Свобода оценки доказательств.** Нормативной базой этого принципа является ст. 25 УПК. Суть его заключается в следующем:

1. Судья, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

2. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Чтобы понять смысл этого принципа, целесообразно обратиться к теории формальных доказательств, характеризующей уголовный процесс средневековья и являющейся противоположностью теории свободной оценки доказательств. Согласно этой теории законом определяется качество и количество доказательств, при наличии которых лицо признается виновным. Например, признание обвиняемым своей вины в совершении преступления являлось бесспорным основанием обвинительного приговора; показания помещика были

наиболее значимы по сравнению с показаниями холопа; письменные акты, повальный обыск имели силу решающего доказательства.

Все доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела, считаются равными по своей юридической силе и значимости и оцениваются в совокупности. Чтобы сделать тот или иной вывод, дознаватель, следователь, прокурор и суд должны тщательно сопоставить все имеющиеся в их распоряжении доказательства и обстоятельства, которые устанавливаются с помощью этих доказательств, мысленно проанализировать весь ход событий, которые могли иметь место в действительности, соотнести их с доказательствами и на основе этой вырисовавшейся картины сделать вывод и принять решение. При этом следует руководствоваться законами логики, психологии, федеральным уголовно-процессуальным законом и своим внутренним убеждением, которое зависит от каждой конкретной ситуации и опыта должностного лица.

Язык уголовного судопроизводства. Данный принцип получил свое законодательное закрепление в ст. 30 УПК. Он включает в своё содержание следующие требования:

- во-первых, уголовное судопроизводство на территории Республики Казахстан ведётся на государственном языке, при необходимости наравне с государственным употребляются русский язык, а также другие языки.

- во-вторых, участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведётся производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Не владеющими языком производства по делу признаются лица, не понимающие или плохо понимающие обычную разговорную речь на языке уголовного судопроизводства, не умеющие свободно изъясняться на данном языке с пониманием тех или иных терминов, связанных с производством по делу.

- в-третьих, судебные и следственные документы, подлежащие в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом вручению подозреваемому, обвиняемому или иным участникам уголовного судопроизводства, должны быть переведены и вручены им в перево-



де на их родной язык или на другой язык, которым они владеют. Перевод документов должен осуществляться в сроки, обеспечивающие своевременное ознакомление подозреваемого, обвиняемого с документами в целях соблюдения его права на защиту.

Принцип языка уголовного судопроизводства является гарантией суверенитета нашего государства и национального равноправия граждан во всех сферах жизни и свободного употребления ими национальных языков. Его идеи делают доступным и понятным производство по делу. Принцип языка, на котором ведется производство по уголовному делу, является гарантией права на защиту, равенства всех перед законом и судом независимо от национальной принадлежности и владения языком уголовного судопроизводства. Нарушение данного принципа является бесспорным основанием для отмены или изменения судебного решения.

### **Право на обжалование процессуальных действий и решений.**

Одной из гарантий является право на обжалование процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве, возводимое законодателем в разряд его принципов (ст. 31 УПК). Содержание данного принципа включает следующие положения:

- во-первых, действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом. Данное положение устанавливает два основных правила. Первое: оно наделяет заинтересованных лиц правом обжалования совершаемых в ходе производства по уголовному делу действий, неисполнения должностными лицами, ведущими производство по делу, возложенных на них законом обязанностей и принимаемых ими решений. Второе: оно строго определяет, что порядок обжалования устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом. Это исключает применение иных законов, устанавливающих порядок обжалования.

- во-вторых, каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РК. Это правило отражает не просто право на обжалование приговора, но право осужденного на то, чтобы приговор был пересмотрен, то есть дело рассмотрено заново. Данное положение реализуется в статьях УПК РК, устанавливающих порядок рассмотрения уголовного дела (а не просто жалобы) в

апелляционной и надзорной инстанциях. При этом рассматриваются материалы всего уголовного дела, в необходимых случаях исследуются доказательства и дополнительные материалы, что является гарантией справедливого правосудия.

Принцип, устанавливающий право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений, действует на всех стадиях уголовного процесса и для всех заинтересованных в обжаловании лиц независимо от участия их в уголовном процессе.

Значение этого принципа весьма велико. Возможность обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений укрепляет законность в деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда, соблюдение ими прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве. В связи с тем, что многие действия и решения по уголовному делу ограничивают или лишают личность прав и свобод, либо иным образом затрагивают, возможность обжалования этих действий и решений является важной гарантией защиты прав и свобод личности.

Пересмотр приговоров вышестоящей судебной инстанцией гарантирует их законность и обоснованность, справедливое разрешение дела.

**Законность при производстве по делу.** Часть 1 ст. 34 Конституции РК устанавливает обязанность каждого соблюдать Конституцию Республики Казахстан и законы. Указанная обязанность является сутью общеправового принципа законности. В связи с тем, что Конституция РК имеет высшую юридическую силу и прямое действие, применительно к уголовному судопроизводству конституционный принцип законности конкретизируется в следующем:

- во-первых, в обязанности точного и неуклонного соблюдения и исполнения Конституции РК, Уголовно-процессуального кодекса, законов органами суда, прокуратуры, предварительного следствия и дознания, а также их должностными лицами при производстве по уголовному делу. Суд, прокурор, следователь, дознаватель должны неукоснительно следовать установленному законом порядку производства по уголовным делам на всех стадиях, совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом формах, основывать свои решения на нормах закона. Нарушение этого требования указанными государственными органами и должностными лицами может повлечь тяжкие последствия

в виде необоснованного задержания и заключения под стражу, привлечения к уголовной ответственности и т. д.

- во-вторых, в обязанности точного и неуклонного соблюдения и исполнения Конституции РК и законов лицами, вовлекаемыми в уголовный процесс в связи с производством по уголовному делу (обвиняемыми, подозреваемыми, защитниками, потерпевшими, гражданскими истцами и ответчиками, представителями, законными представителями, свидетелями, экспертами, специалистами, переводчиками, понятыми). Надлежащее исполнение законов указанными лицами способствует быстрому и справедливому разрешению уголовного дела. Неисполнение ими требований УПК РК затягивает расследование преступлений и является основанием для применения к ним принудительных мер.

Принцип законности конкретизирован в ст. 10 УПК РК, устанавливающей принцип законности уголовного судопроизводства, не воспроизводит вышеуказанные правила, а лишь дополняет содержание конституционного принципа законности следующими положениями.

Суд, прокурор, следователь и дознаватель не вправе применять нормативный акт, противоречащий УПК РК. В случае несоответствия нормативного правового акта требованиям Уголовно-процессуального кодекса РК, указанные должностные лица обязаны принимать решения в соответствии с УПК РК.

Нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса РК прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Решения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что суть принципа законности в уголовном судопроизводстве определяется как нормами Конституции РК, так и нормами УПК РК.

Законность – всеобъемлющий принцип, который находит свое выражение во всех принципах и нормах уголовно-процессуального права. Нарушение любой уголовно-процессуальной нормы, любого принципа уголовного судопроизводства есть нарушение принципа законности.

Принцип законности, как и вся система принципов уголовного судопроизводства в целом, способствует правильному разрешению

уголовного дела, является гарантией защиты прав, свобод и законных интересов как лиц, потерпевших от преступлений, так и лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство по подозрению в совершении преступления.

**Осуществление правосудия только судом.** Нормативно-правовой основой этого принципа является ст. 75 Конституции РК и ст. 11 УПК РК. Этот принцип включает в свое содержание такие идеи.

1) правосудие по уголовному делу в Республики Казахстан должно и может осуществляться только судом. Правосудие по уголовным делам — это справедливое, основанное на законе и правосознании судей разрешение вопроса о виновности конкретного лица в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом, с применением в необходимых случаях соответствующего наказания. Никакие другие государственные органы, организации и лица не вправе осуществлять этот вид деятельности. Правосудие могут осуществлять: а) только суды, входящие в судебную систему Республики Казахстан, устанавливаемую Конституцией РК и конституционными законами; б) состоящие из судей и присяжных заседателей, призванных осуществлять правосудие в соответствии с Конституцией РК и законами. Перечень судебных органов, правомочных осуществлять правосудие на территории РК, исчерпывающий. Создание каких бы то ни было иных судов не допускается. Состав суда определяется законом.

Это положение является гарантией конституционного права граждан на судебную защиту. На нем основано право обвиняемого возражать против прекращения дела по нереабилитирующим основаниям, являющееся исключением из рассматриваемого правила об осуществлении правосудия только судом.

2) никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим кодексом. То есть признание лица виновным с назначением наказания осуществляется только приговором суда, который вынесен с соблюдением установленного законом порядка; никакие органы помимо суда не вправе назначить наказание. Признание лица виновным и назначение наказания возможны лишь при условии соблюдения уголовно-процессуального закона. Нарушение уголовно-процессуального закона при производстве по делу должно влечь обжалование и отмену

(изменение) приговора. В случае отмены лицо снова считается невиновным, а наказание не подлежит применению до нового судебного приговора.

3) подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено Уголовно-процессуальным кодексом РК.

Принцип осуществления правосудия только судом является важной гарантией защиты личности от произвола, незаконного и необоснованного признания виновным в совершении преступления и применения уголовного наказания со стороны каких бы то ни было государственных органов, организаций и лиц, а также гарантией от произвольной передачи дел из одного суда в другой.

Уголовно-процессуальный кодекс РК предусматривает форму разрешения уголовных дел в виде прекращения их в стадии предварительного расследования дознавателем, следователем, прокурором. Однако при вынесении решения о прекращении дела не решается вопрос о назначении наказания. В случае несогласия лица с решением о прекращении дела производство продолжается в общем порядке. Необходимость такого исключения из принципа осуществления правосудия только судом продиктована целесообразностью существования этой формы окончания уголовного судопроизводства.

**Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.** В уголовно-процессуальной деятельности права и свободы человека затрагиваются самым непосредственным образом. Государство берет на себя обязанность предотвратить необоснованные лишения прав и свобод человека, защитить личность от возможных неблагоприятных последствий, которые могут возникнуть в связи с производством по уголовному делу. Изложенное обуславливает существование принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовно-процессуальном праве (ст. 15 УПК РК), который развивает соответствующий конституционный принцип (ст. 12, 13 и 39 Конституции РК) и состоит из следующих положений:

во-первых, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Уяснение смысла предоставляемых законом прав, устанавливаемых обязанностей и ответственности за их неисполнение имеет огромное значение для их реального осуществления и выполнения. Поэтому суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе ограничиваться только их перечислением. Указанные должностные лица обязаны разъяснить смысл прав, значение обязанностей и ответственности и при этом убедиться, что лицу все понятно. Факт разъяснения прав и обязанностей должен быть отражен в процессуальном документе. Только в этом случае данный принцип будет соблюден.

Обеспечение возможности осуществления прав участниками уголовного судопроизводства состоит в выполнении должностными лицами различного рода действий. Например, своевременное принятие мер к удовлетворению законных требований лиц, участвующих в уголовном процессе (принятие и рассмотрение ходатайств, заявлений и предложений), а также создание условий для осуществления их прав и свобод производится путем постановки в известность ответствующих лиц и предоставления им достаточной информации о сроках, объеме, ходе и результатах расследования и судебного рассмотрения дела. В случае причинения преступлением материального ущерба должностные лица, осуществляющие производство по делу, обязаны принять меры к обеспечению возможного гражданского иска.

во-вторых, в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

в-третьих, при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности.

Субъектами посягательств на участников процесса могут быть любые лица, заинтересованные в принятии незаконных решений (подозреваемые, обвиняемые, их родственники или знакомые, невы-

явленные соучастники, нанятые ими лица и т. п.). Основаниями применения мер защиты является наличие доказательств, устанавливающих реальность угрозы, характер предполагаемого вреда, характер выдвигаемых требований.

К процессуальным мерам безопасности относятся действия по исключению из протокола следственного действия данных о личности защищаемого участника уголовного судопроизводства, контроль и запись телефонных и иных переговоров и др., а также иные меры, указанные в специальных законах по обеспечению безопасности должностных лиц, свидетелей, потерпевших и т. п. В необходимых случаях следует возбудить уголовное дело.

в-четвертых, вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, предусмотренном УПК РК. Реализация этого положения четко прослеживается в главе, посвящённой реабилитации (гл. 4 УПК РК).

Значение рассматриваемого принципа в том, что требование об охране прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовному делу является гарантией конституционных прав и свобод. Его нарушение со стороны правоохранительных органов и их должностных лиц может повлечь за собой ряд негативных последствий, таких как невозможность реализовать предусмотренные законом права, привлечение к ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных УПК, которые не разъяснены или не поняты лицом, причинение вреда здоровью и имуществу и т. п.

### **3. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Под участниками уголовного процесса следует понимать обладающих определенным законом процессуально-правовым статусом государственные органы и должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, лиц привлекаемых или допускаемых на различных стадиях процесса для защиты своих или представляемых прав и законных интересов, а также иные лица и органы, выполняющие вспомогательные функции.

П. 9 ст. 7 УПК РК дает понятие участники процесса — органы и лица, осуществляющие уголовное преследование и поддержание обвинения в суде, а также лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы.

В юридической литературе выделяется два основных подхода к термину «участники процесса»:

1. лица, осуществляющие производство по делу именуется субъектами уголовного процесса, все иные лица — участниками процесса (М. М. Михеенко).

Подход основан на непризнании принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, из чего следует активная роль субъектов, ведущих процесс (суд, органы предварительного расследования) и признание остальных лиц (сторона защиты, вспомогательные участники) в качестве объектов, не влияющих на исход дела.

2. термины «субъекты» и «участники» являются равнозначными понятиями, но для уголовного процесса предпочтительнее термин «участники», т.к. он закреплен в законе. (Л. Д. Кокорев).

В теории уголовного процесса известны следующие определения содержания понятия «участник процесса»:

1. все лица, вовлекаемые в орбиту уголовного судопроизводства, независимо от материального или процессуального интереса (В. П. Божьев);

2. только лица, защищающие или представляющие интересы в деле;

3. различный объем прав и обязанностей лиц в уголовном деле не позволяет сформулировать единое понятие «участник процесса» (С. А. Альперт).



Различия в научном понимании круга лиц, признаваемых «участниками процесса» основаны на:

- разнообразной классификации функций в уголовном процессе;
- неоднозначной трактовке понятия в законе.

П. 9 ст. 7 УПК РК не включает в перечень участников процесса суд, а также выполняющих вспомогательные функции лиц (свидетеля, эксперта, специалиста и т. д.). Норма перечисляет лиц, имеющих в деле материально-правовой (уголовно-правовой и гражданско-правовой) и уголовно-процессуальный интересы.

УПК РК всех вовлеченных в процесс делит на суд, участников процесса, иных участвующих в деле лиц.

Уголовное судопроизводство представляет собой специфический вид государственной деятельности. В законе четко определен круг органов и лиц, которые могут принимать в нем участие.

При этом определяющее значение имеет тот факт, что все государственные органы, юридические, должностные и физические лица, тем либо иным образом связанные с производством по уголовному делу, вступают между собой в определенные отношения. Данная разновидность социальных связей именуется уголовно-процессуальными правоотношениями.

Наиболее характерные свойства подобных отношений состоят в том, что они:

- 1) регламентированы действующим законодательством;
- 2) возникают и развиваются только в рамках производства по конкретному уголовному делу (или при разрешении вопроса о его возбуждении);
- 3) выражаются в наличии у участников правоотношений уголовно-процессуальной право и дееспособности;
- 4) предусматривают наличие у одной из сторон определенных прав, а у другой — соответствующих им обязанностей.

К законам, определяющим порядок уголовного судопроизводства и, как следствие, регламентирующим возникновение и развитие соответствующих правоотношений, в силу ст. 1 УПК РК относятся Конституция Республики Казахстан, конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, основанный на Конституции Республики Казахстан и общепризнанных принципах и нормах международного права. Положения иных законов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства.

Детерминированность правоотношений рамками конкретного уголовного дела означает, что предоставление определенных прав и обязанностей жестко связано с наличием фактических данных, указывающих на совершение общественно-опасного деяния. Государственные органы, должностные, физические или юридические лица приобретают права и исполняют обязанности только в рамках конкретного уголовного дела. Так, следователь может осуществлять свои полномочия только по уголовному делу, находящемуся в его производстве. В противном случае полученные доказательства будут признаны недопустимыми (п. 3 ч. 1 ст. 116 УПК РК). Лицо, которому преступлением был причинен тот либо иной вид вреда, может вступить в правоотношения в качестве носителя определенных прав и обязанностей только после приобретения их в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 75 УПК РК).

Уголовно-процессуальная правоспособность — составное понятие. Правоспособность в сфере уголовного судопроизводства предусматривает возможность того либо иного участника иметь определенные права и исполнять обязанности. Дееспособность — это возможность участника лично, своими активными действиями реализовывать имеющиеся у него права и совершать действия, направленные на исполнение обязанностей. Например, ребенок, которому в результате преступления был причинен физический вред, будет наделен правами потерпевшего (ст. 75 УПК РК), однако пользоваться ими он будет не самостоятельно, а через своих законных представителей или представителей (ч. 2 ст. 80 УПК РК).

Каждая из сторон уголовно-процессуальных правоотношений является носителем определенных прав и обязанностей. Набор таких прав и обязанностей четко закреплен в действующем законодательстве; кроме того, права одной стороны всегда корреспондируют обязанностям другой, и наоборот. Например, если следователь вправе вызвать свидетеля на допрос повесткой, то это лицо обязано явиться по вызову (ч. 4 ст. 82 УПК). Если же этого не будет сделано, следователь вправе подвергнуть лицо приводу в порядке и по правилам, установленным ст. 158 УПК РК.

**Наиболее существенным признаком любого из участников уголовного судопроизводства является возможность их вступления в специфические общественные отношения, которые возникают в связи с производством по конкретному уголовному делу. Различия в характере и продолжительности правоотношений**

## **обуславливают и существование строго индивидуальных статусов их участников.**

Исходя из вышеизложенного, следует считать, что участники уголовного судопроизводства — это государственные органы и должностные лица, которые осуществляют производство по уголовному делу, а также иные юридические, должностные и физические лица, вовлеченные в сферу уголовного судопроизводства, в связи с чем они являются носителями определенных прав и должны исполнять определенные обязанности.

Классификация участников уголовного судопроизводства возможна по различным основаниям. Наиболее приемлемой в учебном процессе является разделение участников, закрепленное в разделе II УПК РК. При этом важно иметь в виду, что основанием для подобной классификации является возможность отнесения того либо иного участника к различным группам в зависимости от выполняемой им процессуальной функции. Разделение форм участия в зависимости от функций, основных направлений деятельности, обусловлено положениями принципа состязательности сторон, в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо

Теория уголовно-процессуальных функций предполагает следующую классификацию участников уголовного процесса:

1. суд, призванный разрешить уголовное дело по существу;
2. государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование;
3. лица, отстаивающие в деле свои материальные и процессуальные интересы;
4. лица, защищающие или представляющие интересы других участников процесса;
5. иные лица, выполняющие вспомогательные функции.

Суд и органы уголовного преследования п. 10 ст. 7 УПК РК объединяет одной дефиницией — орган, ведущий уголовный процесс. Органы уголовного преследования — прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель.

**Суд — орган судебной власти, осуществляющий правосудие по уголовным делам единолично или коллегиально.** Единолично рассматриваются дела в судах первой инстанции (по существу), а также в апелляционном порядке, при рассмотрении вопросов, воз-

никающих при исполнении приговора и дела о применении принудительных мер медицинского характера. Коллегиально судом в составе не менее трех судей рассматриваются дела в кассационном, надзорном порядке и ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Также коллегиально в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей, могут рассматриваться по ходатайству обвиняемого, в суде первой инстанции дела по обвинению в совершении особо тяжких преступлений за исключением дел о преступлениях, предусмотренных ст. 165, 166, 167, 168 ч. 1, 169 и ст. 233 ч. 4 и 4 которые рассматриваются судьей единолично.

#### **Содержание функции суда по разрешению уголовного дела:**

- отделение ее от функций обвинения и защиты;
- создание условий для законного, независимого, компетентного и беспристрастного рассмотрения дела (ст. 57 УПК РК);
- установление фактических обстоятельств преступления;
- юридическая квалификация деяния, признание лица виновным и определение меры наказания (ст. 59, 375 УПК РК);
- оправдание подсудимого вследствие отсутствия события преступления, если в его деянии нет состава преступления или не доказано его участие в совершении преступления (ст. 376 УПК РК);
- санкционирование меры пресечения в виде ареста и домашнего ареста и продление их сроков;
- прекращение уголовного дела при наличии законных оснований (ст. 37, 38, 51, 307 УПК РК).

Целью уголовного процесса является достижение истины по делу при разрешении судом дела по существу.

Достижима ли поставленная цель в уголовном судопроизводстве? В литературе представлены три позиции:

- данная цель недостижима (М. А. Чельцов-Бебутов), поскольку иной подход дезориентирует суд;
- в суде устанавливается лишь относительная истина (С. А. Голунский), т. к. вышестоящая судебная инстанция может отменить или изменить принятое решение;
- в ходе разрешения дела судом достигается абсолютная истина (Р. Д. Рахунув) ввиду того, что приговор опирается на достаточную совокупность достоверных доказательств.

Суд считается основным участником уголовного процесса. Только суду принадлежит право признать лицо виновным в совершении преступления, назначить ему определенную меру наказания,

применить к лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве определенные принудительные меры, ограничивающие конституционные права и свободы.

Только суду предоставлена возможность осуществлять судебную власть. Никакие иные государственные органы и должностные лица пользоваться судебными полномочиями не могут. Только суду принадлежит право осуществлять правосудие, что закреплено в Конституции РК.

Под правосудием понимается особый вид государственной деятельности, заключающийся в рассмотрении и разрешении различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права. Под правосудием можно понимать решение наиболее значимых вопросов в правоприменительном процессе по уголовному делу, как на досудебных стадиях, так и на судебных.

К существенной стороне функции правосудия в судебных стадиях надо отнести весь комплекс правомочий по ведению судебного разбирательства, принятию решений в ходе него, т. к. основополагающая роль в уголовном процессе принадлежит суду.

В стадии судебного разбирательства суд вправе:

1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера;

3) применить к лицу принудительные меры воспитательного характера.

Эти решения среди других решений, принимаемых в уголовном процессе, являются наиболее важными, и поэтому суд принимает их только в судебных стадиях и по результатам полного исследования дела.

У суда имеется возможность предупреждения преступлений и других нарушений законности. Свои правомочия в этой сфере суд реализует с помощью частных постановлений (ч. 4 ст. 59 УПК). Суд выносит частное постановление, если при рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные на предварительном следствии или при разбирательстве дела нижестоящим судом. В своем акте суд обращает внимание организаций и граждан на обстоятельства и фак-

ты нарушения закона и требует устранения этих нарушений в определенный срок.

Суды осуществляют правосудие единолично и в коллегиальном составе. Единолично рассматриваются уголовные дела подавляющее число дел в первой инстанции и дела в апелляционном порядке. Коллегиальное рассмотрение дел осуществляется в составе трех профессиональных судей или в составе одного профессионального судьи и десяти присяжных заседателей. В надзорном порядке дело слушается числом судей не менее трех.

**Прокуратура Республики Казахстан — подотчетный Президенту Республики Казахстан государственный орган, осуществляющий высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных актов на территории республики, за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства.**

Согласно п. 2 ст. 48 Закона сотрудниками органов прокуратуры являются лица, аттестованные на должности прокуроров, и аттестованные работники научных и образовательных учреждений прокуратуры, непосредственно ведущие научно-исследовательскую либо преподавательскую работу. Законодатель к числу сотрудников органов прокуратуры относит две группы служащих: во-первых, лиц, аттестованных на должности прокуроров и, во-вторых, аттестованных работников научных и образовательных учреждений прокуратуры. Такое деление является неслучайным, поскольку, лиц, входящих в первую группу, в действующем законодательстве и юридической литературе принято именовать «прокурорами», а во вторую — «прокурорскими работниками».

**Понятие «прокурор» в законодательных актах используется в разных значениях: во-первых, как должностное лицо, возглавляющее прокуратуру. Во-вторых, это понятие охватывает всех лиц органов прокуратуры, занимающих прокурорские должности.**

Полномочия прокурора, предусмотрены Законом РК «О прокуратуре РК» от 21.12.1995 г. Инкорпорированы в УПК РК (ст. 62 и др).

**Функции прокурора в уголовном судопроизводстве проявляются в:**

- надзоре за законностью ОРД;

- надзоре за предварительным следствием и дознанием;
- надзоре за законностью судебных решений;
- осуществлении им уголовного преследования на всех стадиях процесса;
- выполнении функции обвинения путем поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции;
- защите имущественных интересов потерпевшего и государства.

Особенности статуса прокурора в уголовном процессе:

- прокурор может возбудить уголовное дело и поручить расследование органам дознания или предварительного следствия (ст. 190 УПК РК);
- прокурор решает вопросы при конкуренции признаков подследственности (ст. 192 ч. 7 УПК РК);
- им отменяются незаконные и необоснованные процессуальные решения органов предварительного расследования (ст. 197 УПК);
- ему принадлежит право санкционирования ряда постановлений органов расследования (См. Когамов М. Ч. Краткий научно-практический комментарий);
- прокурором рассматриваются жалобы на решения и действия органов расследования (ст. 108 УПК РК);
- прокурор вправе принять решение, завершающее производство по делу (ст. 282 УПК РК);
- в суде прокурор может отказаться от государственного обвинения (ст. 317 УПК РК);
- прокурор — одна из равноправных сторон при исследовании и оценке доказательств в суде.

В ходе досудебного производства по делу прокурор:

- 1) вправе участвовать в осмотре места происшествия, назначать экспертизы, а также осуществлять другие действия, необходимые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 2) возбуждает уголовное дело или отказывает в его возбуждении, дает письменные указания о производстве следственных действий, а также о приобщении к уголовному делу материалов оперативно-розыскной деятельности;
- 3) передает возбужденные им уголовные дела для производства предварительного следствия;

4) в предусмотренных законом случаях санкционирует действия должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие;

5) участвует при производстве отдельных следственных действий;

6) вносит представление для получения согласия на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего иммунитетом от уголовного преследования;

7) предаёт обвиняемого суду, направляя в суд уголовное дело, поступившее из органов предварительного следствия, для рассмотрения по существу;

8) получает для проверки от органов уголовного преследования уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия;

9) проверяет соблюдение законности при приеме, регистрации, разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;

10) отменяет незаконные постановления дознавателя и следователя, а также начальников органа дознания и следственного отдела;

11) в случаях неполноты следствия и дознания, а также установления допущенных нарушений законности в ходе следствия и дознания возвращает уголовное дело на дополнительное расследование либо прекращает его в полном объеме или в отношении конкретных лиц;

12) изымает уголовное дело от органа дознания и передает органу предварительного следствия; в исключительных случаях в целях обеспечения полноты и объективности расследования по письменному ходатайству органа предварительного следствия либо по собственной инициативе передает дело от одного органа предварительного следствия другому либо принимает в свое производство и расследует его независимо от установленной настоящим Кодексом подследственности;

13) рассматривает жалобы на действия и решения дознавателя и следователя, руководителей органов дознания и следствия;

14) при обнаружении нарушения законности при производстве предварительного следствия, дознания отстраняет следователя, дознавателя от дальнейшего расследования уголовного дела;



15) в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, продлевает сроки предварительного следствия;

16) проверяет соблюдение установленного законодательством порядка и условий содержания под стражей лиц, в отношении которых мерой пресечения избран арест;

17) осуществляет иные полномочия, предусмотренные законом.

В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Данный вид деятельности прокурора является составной частью функции уголовного преследования, вытекающей из Закона «О прокуратуре РК», где сказано, что, осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя.

Являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, прокурор, в отличие от адвоката, который не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, может отказаться от осуществления уголовного преследования. Основания и порядок отказа прокурора от обвинения закреплены в ч. 6, 7 ст. 317 УПК РК. По общему правилу, если государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей части по следующим основаниям: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, прекращение уголовного преследования по основаниям, указанных в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 37 УПК РК.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Прокурор также предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, ес-

ли этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

**Следователь — должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу в пределах своей компетенции.**

Ст. 64 УПК РК определяет правовое положение следователя в уголовном процессе.

**Процессуальные функции следователя (А. П. Гуляев):**

- рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях (ст. 183-185 УПК РК);

- исследование обстоятельств дела (ч. 3 ст. 64 УПК РК);

- обвинение в совершении преступления (ст. 206 УПК РК);

- ограждение граждан от неосновательного обвинения в преступлении (ст. ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 64, УПК РК), их реабилитация (ч. 2 ст. 39 УПК) и возмещение вреда от незаконного привлечения к ответственности (гл. 4 УПК РК);

- обеспечение возмещение материального ущерба от преступления и исполнения приговора в части конфискации имущества (ст. 161, 170 УПК);

- пресечение и профилактика преступлений (ч. 3 ст. 117, 204 УПК);

- розыск обвиняемых, уклоняющихся от следствия (ст. 267 УПК);

- разрешение уголовного дела с принятием решения о прекращении уголовного преследования (ст. 269 УПК).

Н. А. Якубович выделяет 3 функции следователя: раскрытие преступлений, уголовное преследование и предупреждение преступлений.

По смыслу п. 14 ст. 7 УПК РК, но вопреки остальному содержанию закона следователь должен выполнять только одну функцию — обвинения путем осуществления уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого.

**Особенности правового статуса следователя по УПК РК:**

– функции следователя связаны с этапами стадии предварительного расследования (М. Ч. Когамов выделяет 15 этапов)

– предварительное следствие может обеспечиваться оперативно-розыскным сопровождением, а следователь вправе знакомиться с материалами ОРД в рамках своего дела (ч. 7 ст. 64 УПК РК)

– правам следователя корреспондируют обязанности участников процесса и наоборот

– следователь принимает все решения, за исключением санкционируемых прокурором или судом, самостоятельно и они обязательны для тех участников процесса, кому адресованы.

– указания начальника следственного отдела обжалуются после их исполнения, за исключением указаний о квалификации преступления, объеме обвинения, направлении дела в суд или о прекращении дела (ч. 3 ст. 63 УПК РК)

– оценка доказательств следователем производится по его внутреннему убеждению, основанному на совокупности собранных доказательств, законе и совести (ст. 25 УПК РК).

Следователь призван выявить событие преступления и обнаружить лиц, виновных в его совершении; установить фактические обстоятельства преступного события и данные, характеризующие субъекта преступления. Следователь должен собрать, проверить и оценить доказательства, привлечь к уголовной ответственности виновных, принять меры к обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также возможной конфискации имущества. Для этого следователь проводит допросы, осмотры, обыски, опознания и другие следственные действия.

В пределах своей компетенции следователь уполномочен возбуждать уголовное дело, принять его к своему производству или передать прокурору для направления по подследственности; вызывать любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта; требовать от учреждений, должностных лиц и граждан представления предметов и документов на основаниях и в порядке, установленных законом; признавать лицо потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком; задерживать лиц по подозрению в совершении преступления, применять к ним меры пресечения, приостанавливать и прекращать предварительное следствие или направлять дело прокурору для передачи его в суд на рассмотрение по существу.

По расследуемым им делам следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществ-

лении. Письменные поручения органу дознания следователь дает в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте и в случае необходимости производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно (ст. 200 УПК РК). Поручения органу дознания следователь вправе дать лишь тогда, когда в силу объективных причин лично не может произвести следственные действия. Следователь не вправе поручать органу дознания производство таких следственных действий, которые имеют наиболее важное значение по уголовному делу или требуют квалифицированного исполнения.

Независимо от ведомственной принадлежности все следователи по своему процессуальному положению, установленному уголовно-процессуальным законодательством, действуют под надзором соответствующих прокуроров, начальников следственных отделов, а процессуальные действия, затрагивающие права и свободы граждан, производят с санкции прокурора или судебного решения.

Санкция суда необходима следователю для избрания, отмены или изменения меры пресечения в виде домашнего ареста или ареста (ст. 149, 150, УПК РК), продления срока содержания под стражей (ст. 153 УПК РК).

Санкция прокурора необходима при наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (ст. 161 УПК РК); для помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар в связи с проведением судебной экспертизы (ч. 2 ст. 14 УПК РК); для осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (ч. 12 ст. 222 УПК РК); обыска (ст. 230, 232 УПК РК); выемки в жилище и выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну (ст. 232 УПК РК); принудительного освидетельствования потерпевшего свидетеля (ч. 2 ст. 226 УПК РК); для наложения ареста на корреспонденцию и выемку ее в учреждениях связи (ст. 235 УПК РК), перехвата сообщений (ст. 236 УПК РК); прослушивания и записи телефонных и иных переговоров (ст. 237 УПК РК).

Решения о производстве иных следственных и процессуальных действий, а также о направлении хода расследования следователь принимает самостоятельно. Однако по общему правилу, письменные указания прокурора по всем вопросам являются обязательными для следователя, но следователь может обжаловать их вышестоящему прокурору.

**Начальник следственного отдела — это уполномоченное государством должностное лицо, которое возглавляет подразделение органа, осуществляющего предварительное следствие.** Он наделен не только властно-распорядительными, но и процессуальными полномочиями, позволяющими ему осуществлять надзор и руководство расследованием уголовных дел подчиненными ему следователями. По своему правовому статусу начальник следственного отдела является самостоятельным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. В соответствии со ст. 63 УПК РК он уполномочен поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям в случае сложности уголовного дела или его большого объема; отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении предварительного следствия; вносить прокурору ходатайство об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя; принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя и (или) руководителя следственной группы, созданной по решению прокурора в случае его сложности или большого объема.

Осуществляя полномочия процессуального контроля, начальник следственного отдела вправе проверять материалы уголовных дел, находящихся в производстве подчиненных ему следователей, материалы проверки заявлений (сообщений) о преступлениях, на основании которых следователями были приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел; давать следователю указания о направлении расследования конкретного дела, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Проверая уголовные дела, начальник следственного отдела выясняет: насколько целеустремленно, быстро и организованно ведется предварительное следствие по уголовным делам; имеются ли по ним

планы расследования; используются ли при производстве следственных действий научные рекомендации и средства криминалистической техники; соблюдаются ли следователем предписания уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий и принятии решений по уголовным делам, находящимся в их производстве. Начальник следственного отдела обязан изучать все уголовные дела, по которым следователи возбуждают ходатайства о продлении срока предварительного следствия и содержания обвиняемых под стражей, а также дела, по которым окончено предварительное следствие.

Указания начальника следственного отдела даются следователю в письменной форме и обязательны для исполнения, однако они могут быть обжалованы прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов органами предварительного следствия, или в суд.

Обжалование указаний начальника следственного отдела не приостанавливает их исполнение, за исключением случаев, когда указания касаются квалификации преступления, объема обвинения, направлении дела прокурору для предания обвиняемого суду или о прекращении уголовного дела. При этом следователь вправе представить прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника следственного отдела.

Прокурор, изучив материалы уголовного дела и доводы следователя, или отменяет указания начальника следственного отдела, или письменно предлагает следователю выполнить их. Следователь вправе передать дело со своими письменными возражениями вышестоящему прокурору.

Указания прокурора по уголовному делу, которые даны в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законом, обязательны для начальника следственного отдела, который может обжаловать эти указания вышестоящему прокурору, не приостанавливая их исполнения.

**Органы дознания.** См. ч. 2 ст. 65 УПК — перечень ОД. Полномочия начальника ОД — ст. 66 УПК.

Дознание производится в двух режимах, в зависимости от обязательности или необязательности ПС: 1) по ст. 200 УПК РК — в течение 5 суток проводятся неотложные СД и дело передается следователю; 2) гл. 37 УПК РК — ведение дознания срок 1 месяц, оканчи-

вается составлением протокола обвинения и представлением дела прокурору для предания суду.

К полномочиям органов дознания относится осуществление розыскной и оперативно-розыскной деятельности в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших; рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях; производство неотложных следственных действий; производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя; оказание помощи следователям в проведении ими отдельных следственных действий, а также производство предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, отнесенным к их компетенции. Процессуальные акты органа дознания имеют такое же юридическое значение, как и акты следователя в предварительном следствии.

**Начальник органа дознания** — должностное лицо, осуществляющее функции по организации и принятию необходимых уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступлений и лиц, их совершивших, а также предупреждения и пресечения преступлений.

Круг решений, подлежащих утверждению начальником органа дознания, определен ч. 5 ст. 66 УПК РК. Все указания начальника органа дознания дознавателю обязательны для исполнения и могут обжаловаться прокурору только после их исполнения.

**Начальник органа дознания** утверждает постановления о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, производстве обыска и наложении ареста на имущество, об отстранении обвиняемого от должности, избрании, изменении или отмене в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении, приостановлении, возобновлении производства по делу, направлении обвиняемого (подозреваемого), не содержащегося под стражей, в медицинское учреждение для производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, продлении срока содержания обвиняемого (подозреваемого) под стражей, об этапировании, объявлении розыска обвиняемого, а также протоколы о задержании лиц, подозреваемых в совершении преступлений; протокол обвинения; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; направляет прокурору уголовное дело с протоколом обвинения.

При производстве предварительного следствия, осуществляемого органами дознания, все решения по делу утверждаются начальником органа дознания.

**Дознаватель** — должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное производство по уголовному делу в пределах своей компетенции (ст. 67 УПК РК).

Система органов дознания предполагает наличие двух видов дознавателей: выполняющих неотложные следственные действия и проводящих полное предварительное расследование в форме дознания. Их процессуальное положение различается по объему полномочий, который в обоих видах дознания не совпадает.

Вместе с тем дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда на это требуется согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение. Судебное решение и санкцию (согласие) прокурора дознаватель обязан получить при выполнении тех же следственных и процессуальных действий, что и следователь при проведении предварительного следствия.

Указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнение, за исключением указаний о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела прокурору для придания обвиняемого суду или о прекращении уголовного дела.

Дознаватель рассматривает и проверяет заявления и сообщения о преступлениях, по которым принимает решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении дела. Дознаватель проводит дополнительную проверку содержащихся в материалах сведений, если начальник органа дознания или прокурор признает их недостаточными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

После возбуждения уголовного дела дознаватель принимает его к своему производству. Обладая полномочиями органа дознания, дознаватель вправе вызывать любого гражданина для допроса, приглашать специалиста, производить такие следственные действия, как осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, в необходимых случаях



назначать экспертизу, прослушивать телефонные и иные переговоры и т. д.

Дознаватель уполномочен осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством: обеспечивать возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; признавать потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком; обеспечивать подозреваемому, обвиняемому право на защиту; направлять в суд жалобу лица, содержащегося под стражей, на незаконность или необоснованность заключения под стражу и т. д. Дознавателю может быть заявлен отвод, а его действия обжалованы прокурору или в суд. Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя.

**Подозреваемый** — это участник уголовно-процессуальных правоотношений процессуальный статус которого, определяется в результате возбуждения в его отношении уголовного дела в связи с подозрением его в совершении преступления либо применения к нему мер процессуального принуждения (ч. 1 ст. 68 УПК РК).

**Подозреваемый — это лицо:**

- 1) в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) задержанное по подозрению в совершении преступления;
- 3) к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

Никакие другие обстоятельства не могут служить основанием для признания лица подозреваемым.

Для признания лица подозреваемым необходимо наличие доказательств, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления; оснований и условий, предусмотренных законом для применения задержания, либо для применения меры пресечения, либо для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Процессуальным актом признания лица подозреваемым в зависимости от оснований принятия этого решения является протокол задержания, постановление об избрании меры пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 143 УПК или постановление о возбуждении уголовного дела в отношении данного лица.

Появление подозреваемого характерно только для стадии предварительного расследования. Он является необязательным участником уголовного судопроизводства. Если мера пресечения до предъявления обвинения или задержание не применялись, или уголовное

дело возбуждено не в отношении лица, а по факту совершения преступления, подозреваемый в процессе вообще не появляется.

В случае задержания, при наличии к тому оснований перечисленных в ч. 2 ст. 132 УПК РК, лицо находится в положении подозреваемого только 72 часа, по истечении этого срока, подозреваемому должна быть избрана мера пресечения в виде ареста, либо он должен быть освобожден без каких либо правовых последствий (ч. 2 ст. 136 УПК РК).

Так же при применении в отношении лица, любой меры пресечения, при наличии достаточных оснований, предусмотренных ст. 139 УПК РК, он находится в положении подозреваемого не более 10 суток, по истечении этого срока ему либо предъявляется обвинение, либо отменяется избранная мера пресечения (ч. 1 ст. 142 УПК РК).

Лишь при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, подозреваемый находится в этом положении до предъявления обвинения или прекращения уголовного дела, без каких-либо временных ограничений. Таким образом, подозреваемый становится либо обвиняемым, либо выбывает из процесса как его участник.

В законе достаточно широко представлены права подозреваемого, регламентируемые в ч. 7 ст. 68 УПК РК.

Процессуальное положение подозреваемого обусловлено имеющимся его личным интересом в уголовном деле и выполняемой им функцией защиты. Для обеспечения возможности ее реализации он наделяется процессуальными правами и на него возлагаются соответствующие обязанности.

К числу неотъемлемых прав подозреваемого относится право знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения. Данное право является важнейшей гарантией соблюдения конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность. Право подозреваемого своевременно узнать, в чем он подозревается, обеспечивается закрепленным в ч. 2 ст. 68 УПК РК требованием его допроса не позднее двадцати четырех часов с момента задержания или применения меры пресечения при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. Задержанный подозреваемый вправе немедленно сообщить по телефону или иным

способом по месту своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания.

Подозреваемый имеет право давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Это право является для него одним из способов защиты своих интересов. При этом подозреваемый не несет ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Подозреваемый вправе давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет. В случае, если он не владеет языком судопроизводства, он может бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Подозреваемый имеет право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать замечания на протоколы; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя; по его просьбе быть допрошенным при участии защитника.

Помимо прав, подозреваемый имеет соответствующие процессуальные обязанности, которые однако не закреплены в ст. 68 УПК РК, регламентирующей его процессуальный статус. Подозреваемый должен своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или прокурора, в противном случае он может быть подвергнут приводу; сообщать о перемене места жительства; не уклоняться от следствия, дознания; не препятствовать расследованию дела путем подговора свидетелей, потерпевших и других подобных мер; не препятствовать освидетельствованию, отобранию образцов для сравнительного исследования, осуществляемым по постановлению следователя, дознавателя.

Обязанность разъяснения подозреваемому его прав и обязанностей возлагается на орган, ведущий уголовный процесс, который должен разъяснять каждому лицу, участвующему в производстве по уголовному делу, принадлежащие ему права и возложенные на него обязанности, обеспечивать в предусмотренном Кодексом порядке возможность их осуществления. По просьбе лица орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснить его права и обязанности повторно (ч. 2 ст. 114 УПК РК).

**Согласно ч. 1 ст. 69 УПК РК обвиняемый — это лицо:**

1) в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;

2) в отношении которого составлен и утвержден начальником органа дознания, протокол обвинения или протокол упрощенного досудебного производства;

3) в отношении которого в суде возбуждено уголовное дело частного обвинения.

4) следователем составлен протокол упрощенного досудебного производства.

Процессуальное положение обвиняемого во многом совпадает с подозреваемым, но имеет свои характерные особенности:

- для признания лица обвиняемым необходимо принятие процессуального решения (постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, составления протокола обвинения, возбуждения уголовного дела частного обвинения);

- к обвиняемому может быть применена мера пресечения, при наличии к тому достаточных оснований (ч. 1 ст. 139 УПК РК), на срок более 10 суток;

- лицо находится в положении обвиняемого до предания суду (подсудимый) либо до прекращения в отношении него уголовного дела или преследования в части обвинения;

- подозрение строится на обоснованном предположении, а обвинение на наличии достаточных доказательств, подтверждающих виновность лица, в совершении преступления (ч. 1 ст. 206 УПК РК).

Акт привлечения лица в качестве обвиняемого вызывает определенные процессуальные последствия:

1) обвиняемый узнает, в чем он обвиняется, и приобретает права, реализуя которые он защищает свои законные интересы;

2) на обвиняемого возлагаются определенные обязанности;

3) прокурор, следователь, дознаватель и суд (судья) обязаны в ходе производства по делу разъяснять обвиняемому его права и обеспечивать их осуществление;

4) прокурор, следователь, суд вправе применять по отношению к обвиняемому в установленном законом порядке меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

Обвиняемый наделен более широкими правами, чем подозреваемый, они закреплены в ст. 69 УПК РК и будут рассмотрены подробнее на семинаре.

Обвиняемый является участником процесса, осуществляющим функцию защиты. Для успешной реализации этой функции УПК предоставляет обвиняемому право защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Право на защиту образует вся совокупность прав, предоставленных обвиняемому, осуществляя которые он защищает свои интересы. Реализовать данное право обвиняемый может самостоятельно, а также с помощью защитника и законного представителя. Причем участие в уголовном деле защитника или законного представителя не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого.

На протяжении всего уголовного судопроизводства обвиняемый в соответствии с выполняемой им функцией неизменно выступает в качестве субъекта права на защиту, но его процессуальное положение в различных стадиях процесса неодинаково. Объем процессуальных прав обвиняемого и их характер различаются не только в зависимости от стадий уголовного процесса, но и на разных этапах одной стадии, например, предварительного расследования (при предъявлении обвинения, выполнении различных следственных действий с участием обвиняемого, ознакомлении с материалами уголовного дела).

Одним из неотъемлемых прав обвиняемого является его право знать, в чем он обвиняется, поскольку объем, содержание и характер обвинения определяют линию поведения обвиняемого и выбираемые им средства и способы защиты от обвинения. Без этого он не может эффективно пользоваться своими правами возражать против обвинения, давать показания по существу предъявленного обвинения и рядом других. В целях обеспечения данного права УПК возложил на следователя обязанность предъявить обвинение в возможно более короткие сроки – в течение трех суток со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

При изменении обвинения следователь должен своевременно (в срок не более трех суток) известить об этом обвиняемого путем предъявления ему в установленном порядке нового обвинения. В случае, когда предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь прекращает своим постановлением уголовное преследование в соответствующей части с обязательным уведомлением об этом обвиняемого и его защитника.

Наряду с правами обвиняемый обязан не уклоняться от следствия и суда, в случае нарушения к нему могут применяться меры процессуального принуждения:

- 1) избрание меры пресечения, если она не избрана;
- 2) изменение более мягкой меры пресечения на более строгую;
- 3) осуществление привода.

**Обязанности обвиняемого:**

- являться по вызовам органов расследования, суда, судьи;
- участвовать в следственных действиях и судебном разбирательстве;
- выполнять иные законные распоряжения должностных лиц и государственных органов;
- не уклоняться от следствия и суда;
- не нарушать избранной меры пресечения под угрозой применения более строгой;
- подвернуться освидетельствованию;
- выполнять требования органа уголовного преследования, предъявленные в соответствии с законом;
- подчиняться решениям органа уголовного преследования, сформулированные в постановлении о производстве процессуального действия

**Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.** По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. Законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого являются его родители, усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый. Перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим.

В ходе досудебного производства законные представители несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого допускаются к участию в деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. Для выполнения своей функции по защите прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого их представители наделяются комплексом следующих процессуальных прав:

1) знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;

2) присутствовать при предъявлении обвинения;

3) участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя — в иных следственных действиях, производимых с его участием и с участием защитника;

4) знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;

5) заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора;

6) представлять доказательства;

7) по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения в любом объеме.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в обязательном порядке вызываются в судебное заседание, где они пользуются следующими правами:

1) заявлять ходатайства и отводы;

2) давать показания;

3) представлять доказательства;

4) участвовать в прениях сторон;

5) приносить жалобы на действия (бездействия) и решения суда.

Помимо участия в заседании суда первой инстанции, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого вправе участвовать в заседании судов апелляционной и надзорной инстанции.

Если имеются основания полагать, что действия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого наносят ущерб интересам представляемого, то в ходе досудебного производства он может быть отстранен от участия в деле по постановлению прокурора, следователя, дознавателя, а в судебном разбирательстве — по постановлению суда. В этом случае к участию в деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

**Потерпевшим** признается лицо, которому непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имуществен-

ный вред (ч. 1 ст. 75 УПК РК). Либо вред нанесен запрещенным УК РК деянием, совершенным невменяемым (ч. 2 ст. 75 УПК РК).

Лицо приобретает статус потерпевшего не в момент причинения ему вреда, а после признания его потерпевшим путем вынесения соответствующего постановления (ч. 3 ст. 75 УПК РК).

Поэтому для того, чтобы лицо приобрело процессуальный статус потерпевшего, необходимо наличие двух видов оснований. Фактическим основанием является факт причинения ему того либо иного вида вреда, формальным – наличие постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда о признании лица потерпевшим. При отсутствии хотя бы одного из оснований лицо не в состоянии пользоваться своими процессуальными правами и исполнять соответствующие обязанности.

Потерпевшим должно признаваться не только лицо, которому реально причинен вред, но и когда его права и законные интересы оказались поставленными под угрозу при покушении или приготовления к совершению преступления.

Физическое лицо для полной реализации своего статуса должно обладать уголовно-процессуальной правоспособностью (правосубъектностью). Поэтому для защиты прав и законных интересов потерпевших, которые являются несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишены возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

Для предприятия, учреждения, организации, имуществу и деловой репутации которых преступлением был причинен вред, обязательным условием является наличие у них статуса юридического лица. Если преступлением был причинен вред имуществу и деловой репутации структурного подразделения, в качестве потерпевшего может выступать юридическое лицо в целом. И в том, и в другом случае права потерпевшего — юридического лица осуществляет представитель.

Участие в уголовном деле законного представителя и представителя не лишает потерпевшего возможности самостоятельно пользоваться своим статусом.

Содержание процессуального статуса потерпевшего составляют его права и обязанности.



Потерпевший наделен широкими правами, предусмотренными ч. 6 ст. 75 УПК РК. Имеет определенные обязанности, неисполнение которых влечет правовые последствия, предусмотренные ч. 9 и 10 ст. 75 УПК РК.

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 142 УПК. По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Закон не содержит исчерпывающего перечня прав потерпевшего. Поэтому потерпевший полностью свободен в выборе поведения при производстве по уголовному делу. Пределы дозволенного прямо обозначены в УПК РК. Они формируют ряд запретов, которые также являются составной частью статуса потерпевшего.

В соответствии с ч. 8 ст. 75 УПК РК потерпевший обязан: явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщить все известные по делу обстоятельства и ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения об обстоятельствах, известных ему по делу; соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Согласно ч. 9 при неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу в порядке, предусмотренном статьей 158 УПК РК, и привлечен к административной ответственности в соответствии с законодательством.

**Частный обвинитель.** В соответствии с частью 1 статьи 76 УПК РК частным обвинителем является лицо, подавшее жалобу в суд по делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде в случае отказа государственного обвинителя от обвинения.

Соответствующие уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Формальным основанием для появления у лица соответствующего процессуального статуса является наличие заявления, поданного лицом в суд по уголовному делу частного обвинения, и принятие данного заявления судом к своему производству.

Частный обвинитель является носителем всех процессуальных прав, присущих потерпевшему, а также наделяется правами, предусмотренными частями третьей, четвертой и шестой статьи 393 УПК РК.

Частный обвинитель пользуется принадлежащими ему правами и исполняет возложенные на него обязанности лично или, если это соответствует характеру прав и обязанностей, через представителя.

**Гражданский истец.** Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что непосредственно преступлением ему причинен имущественный ущерб, предъявившее требования о его возмещении. Гражданский истец может предъявить иск и для имущественной компенсации морального вреда. Прокурор в предусмотренных законом случаях вправе признать по собственной инициативе гражданским истцом физическое или юридическое лицо (ч. 1 ст. 77 УПК РК).

Фактическим основанием наделения лица статусом гражданского истца при производстве по уголовному делу является факт причинения ему преступлением имущественного вреда или морального вреда, выраженного в имущественном эквиваленте. Кроме того, должна присутствовать прямая причинно-следственная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями в виде вышеуказанного вреда.

Формальным основанием появления в уголовном деле процессуальной фигуры гражданского истца служит соответствующее постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя.

К преимуществам рассмотрения гражданского иска в рамках уголовного дела относится освобождение гражданского истца от уплаты государственной пошлины, а также возложение обязанности доказывать характер и размер причиненного вреда на должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (за исключением уголовных дел частного обвинения).

Помимо гражданского истца, гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном граждан-

ским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства – прокурором.

Гражданский истец наделен правом отказаться от гражданского иска в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Это влечет за собой прекращение производства по гражданскому иску. Производство по уголовному делу в целом не прекращается, за исключением случаев возникновения оснований прекращения уголовного дела или оснований прекращения уголовного преследования.

Помимо предоставленных прав на гражданского истца возложены обязанности, предусмотренные частью восьмой статьи 75 УПК РК.

**Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.** Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом РК представлять его интересы. Адвокат является «универсальным» представителем. В качестве такового он участвует в уголовном деле при предъявлении адвокатского удостоверения и ордера организации, оказывающей юридическую помощь.

В качестве представителя юридического лица может выступать его руководитель или иное лицо по поручению руководителя при наличии доверенности. Без доверенности лицо может выступать в качестве представителя, если это право ему предоставлено в соответствии с учредительными документами. В этом случае лицо представляет документы, удостоверяющие личность, и подлинник либо надлежащим образом заверенную копию учредительных документов юридического лица.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

Законными представителями несовершеннолетнего потерпевшего являются его родители, усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений или организаций, на попечении которых он находится. Законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя наделены теми же процессуальными правами, что и представляемые ими лица. Личное участие в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

При этом позиция представителя не должна противоречить интересам представляемого им лица. Все возникшие противоречия должны разрешаться в пользу представляемого лица. Если представляемое лицо недееспособно, его правами представитель пользуется в полном объеме.

**Защитник** — лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь.

Участие защитника является существенной гарантией обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

Лица, допускаемые в качестве защитников перечислены в ч. 2 ст. 70 УПК РК:

1. Адвокаты.
2. Супруг супруга.
3. Близкие родственники.
4. Законные представители обвиняемого.
5. Представители профсоюзов и иных общественных объединений.

**Защитник допускается** (ч. 3 ст. 70 УПК РК):

1. С момента предъявления обвинения (общее правило).
2. С момента признания лица подозреваемым.

**Участие защитника обязательно (ст. 71 ч. 1 УПК РК):**

- 1) об этом ходатайствует подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный;
- 2) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный не достиг совершеннолетия;
- 3) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;

5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначено лишение свободы на срок свыше десяти лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь;

б) к обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному применен арест в качестве меры пресечения или он принудительно направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;

7) между интересами подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, оправданных, один из которых имеет защитника, имеются противоречия;

8) в производстве по уголовному делу участвует представитель потерпевшего (частного обвинителя) или гражданского истца;

9) при рассмотрении дела в суде участвует прокурор (государственный обвинитель);

10) обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в органы предварительного следствия.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом. В случае неявки приглашенного или назначенного защитника в течение пяти дней, дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа — принять меры к назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти дней не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует об этом, дознаватель, следователь вправе выполнить данное следственное действие без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника обязательно. В случае задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, если явка защитника, избранного им, невозможна в течение двадцати четырех часов, дознаватель, следователь, прокурор принимают меры к назначению защитника.

Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить нескольких защитников. Наряду с адвокатом в качестве защитника могут быть допущены один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по его инициативе в письменной форме. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе этого действия. Отказ от защитника не лишает подозреваемого, обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу.

Отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора, суда в случаях, предусмотренных ст. 71 УПК РК, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Как самостоятельный участник уголовно-процессуальной деятельности защитник наделен процессуальными правами и обязанностями для осуществления защиты интересов подозреваемого и обвиняемого. В соответствии со ст. 74 УПК РК с момента допуска к участию в деле защитник имеет право:

Иметь с подозреваемым и обвиняемым свидания наедине и конфиденциально, без ограничений их количества и продолжительности; собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи; присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе подозреваемого и обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с их участием или по их ходатайству, а также в следственных действиях, проводимых по ходатайству самого защитника; заявлять отводы; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого или самого защитника, с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а по окончании дознания или предварительного следствия — со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения в любом объеме; заявлять ходатайства; участвовать в предварительном слушании дела, в судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при

возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания; получать копии процессуальных документов; возражать против незаконных действий стороны и лица, ведущего уголовный процесс, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении; использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону.

Границы самостоятельности защитника в собирании сведений о фактах, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, определены в ч. 3 ст. 125 УПК. Защитник, представитель потерпевшего, допущенные в установленном настоящим Кодексом порядке к участию в уголовном деле, вправе получать сведения, необходимые для осуществления защиты, путем: 1) истребования справок, характеристик, иных документов от организаций.

Справки, характеристики и иные документы могут быть истребованы защитником, представителем потерпевшего от государственных органов, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные юридические лица обязаны представить защитнику, представителю потерпевшего запрошенные ими документы или их заверенные копии в течение десяти суток;

1) инициирования на договорной основе производства судебной экспертизы в соответствии с частями четвертой — шестой статьи 242 УПК РК;

2) привлечения на договорной основе специалиста;

3) опроса с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к уголовному делу.

Сведения, полученные в ходе опроса, могут быть использованы в качестве доказательств после допроса лица органом, ведущим уголовный процесс, проведенного в порядке, установленном УПК.

При невозможности допроса ранее опрошенного лица указанные сведения могут быть использованы в качестве доказательств непосредственно, при этом подлинность подписи ранее опрошенного лица должна быть удостоверена в установленном законом порядке.

Предпосылкой целенаправленной защиты является знание защитником материалов уголовного дела. Поэтому следователь

предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, вещественные доказательства; по просьбе обвиняемого или его защитника - фонограммы, аудио- и видеозаписи, фотографии и иные приложения к протоколам следственных действий. В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из них, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Ходатайство защитника подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. Если немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня его заявления. Решение об удовлетворении ходатайства защитника или о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, прокурор формулируют в постановлении и доводят до сведения защитника, который вправе его обжаловать. Отклонение ходатайства не лишает защитника права вновь заявлять.

Защитник вправе использовать иные не запрещенные законом средства и способы защиты. При этом он не вправе: негласно сотрудничать с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; занимать по делу позицию вопреки воле подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора своего подзащитного; делать публичные заявления о доказанности вины его подзащитного, если тот ее отрицает; отказаться от принятой на себя защиты, нарушать адвокатскую тайну.

Защитник обязан: добросовестно отстаивать права и интересы подозреваемого, обвиняемого всеми не запрещенными законодательством средствами; выполнять требования уголовно-процессуального закона об обязательном участии адвоката в уголовном судопроизводстве (по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда); соблюдать адвокатскую тайну, то есть правило о неразглашении любых сведений, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи подозреваемому, обвиняемому.

Вышеперечисленные обязанности защитник несет не только перед подозреваемым, обвиняемым, чьи интересы он представляет, но и перед адвокатским сообществом.



**Гражданский ответчик.** В качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законом несет ответственность за вред, причиненный преступлением (ч. 1 ст. 78 УПК РК).

Фактическим основанием появления данной процессуальной фигуры является факт причинения определенного вреда, формальным — наличие постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда о привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика.

По общему правилу обязанность возместить вред, причиненный преступлением, возлагается на обвиняемого. В этом случае гражданский истец как самостоятельный участник производства по уголовному делу не появляется.

Подлежит возмещению вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Если в совершении преступления обвиняется несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, он несет ответственность за причиненный вред на общих основаниях. Но в случае, когда у лица нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда, такой вред может быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем. Это же правило распространяется на ситуации, когда несовершеннолетний находится в воспитательном, лечебном учреждении, учреждении социальной защиты населения или другом аналогичном учреждении, которое является его попечителем.

Если вред был причинен в результате совершения деяния лицом, признанным недееспособным, в качестве гражданского ответчика может быть привлечен его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор. Лицо должно быть признано недееспособным в судебном порядке еще до совершения им деяния. При этом следует иметь в виду, что вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда.

Если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена

судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий обвиняемого. В этом случае обвиняемый лично возмещает причиненный вред, а гражданский ответчик как самостоятельная процессуальная фигура в уголовном деле не возникает.

Содержание процессуального статуса гражданского ответчика составляют его права и обязанности, предусмотренные ст. 78 УПК РК.

### **Представитель гражданского ответчика.**

Как указывалось выше, гражданский ответчик появляется в уголовном деле лишь в тех случаях, когда имущественная ответственность за причиненный вред возлагается не на обвиняемого, а на иных лиц. Поэтому лишь при наличии в уголовном деле гражданского ответчика возможно появление и процессуальной фигуры его представителя.

Адвокат может участвовать в уголовном деле в качестве представителя гражданского ответчика по предъявлении им удостоверения адвоката и ордера адвокатской организации на оказание юридической помощи представляемому им лицу.

Если в качестве представителя гражданского ответчика будет выступать один из близких родственников или иное лицо, результаты разрешения ходатайства гражданского ответчика о допуске такого лица оформляются определением суда или постановлением иных должностных лиц уголовного судопроизводства.

Представитель гражданского ответчика имеет те же права, что и представляемое им лицо. Личное участие в производстве по уголовному делу гражданского ответчика не лишает его права иметь представителя. Представителями гражданского ответчика не могут быть лица, не достигшие 18-летнего возраста, недееспособные или состоящие под опекой либо попечительством. Также в качестве представителей не могут выступать судьи, прокуроры, следователи и дознаватели.

К иным участникам уголовного судопроизводства относятся лица, которые, будучи вовлеченными в производство по уголовному

делу, не могут быть причислены к трем предыдущим группам. В момент их появления в уголовном деле они не связаны положениями принципа состязательности и не являются носителями функции обвинения, защиты или разрешения уголовного дела. Положения общесоциального принципа презумпции добропорядочности граждан обуславливают непредвзятость данных участников, их желание способствовать выполнению назначения уголовного судопроизводства.

В главе 8 УПК РК в перечне иных участников уголовного судопроизводства указаны: свидетель (ст. 56 УПК РК), эксперт (ст. 57 УПК РК), специалист (ст. 58 УПК РК), переводчик (ст. 59 УПК РК), понятой (ст. 60 УПК РК).

**Свидетель.** Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Для наделения лица процессуальным статусом свидетеля необходимо наличие двух видов оснований. Фактическим основанием является наличие сведений о том, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, формальным – вызов данного лица в порядке, установленном ст. 188 УПК РК, для дачи показаний. Соответствующие права и обязанности появляются у лица с момента его вызова на допрос.

Закон не содержит формализованного перечня требований, которым должно отвечать лицо, вызываемое на допрос в качестве свидетеля. При необходимости свидетель допрашивается в присутствии иных лиц.

**Свидетель** — лицо, вызванное для дачи показаний об имеющих значение для дела обстоятельствах, которые могут быть известны ему (ч. 1 ст. 82 УПК РК). Лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, перечислены в ч. 2 ст. 82 УПК РК).

1) судья — об обстоятельствах уголовного дела, которые ему стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения;

2) защитник подозреваемого, обвиняемого, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика

— об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу;

3) священнослужитель — об обстоятельствах, известных ему из исповеди;

4) лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Свидетель наделен определенными правами, перечисленными в ч. 3 ст. 82 УПК и несет определенные ч. 4 ст. 82 УПК РК обязанности.

Свидетель, может быть подвергнут в принудительном порядке освидетельствованию и экспертизе, только в случаях предусмотренных ст. 241 УПК РК, когда назначение экспертизы обязательно. П. 4. в случаях, когда возникает сомнение, что свидетель способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Содержание процессуального статуса свидетеля составляют его права и обязанности.

Наряду с правами в процессуальный статус свидетеля входят и его обязанности, законодательно выраженные в форме запретов.

При уклонении от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу. За заведомо ложные показания, отказ от дачи показаний, разглашение данных предварительного расследования он привлекается к ответственности.

**Эксперт.** В качестве эксперта может выступать лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РК, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Для появления в уголовном деле эксперта необходимы фактическое и формальное основания. Фактическим основанием является наличие у лица специальных знаний, необходимых для разрешения поставленных перед ним вопросов. Для эксперта обязательным условием является наличие у него специального профессионального образования.

В качестве эксперта может быть назначено лицо, не являющееся государственным судебным экспертом. В этом случае лицо должно иметь высшее образование по соответствующей специальности.

Не следует смешивать понятия «должность эксперта» и «статус эксперта». Для того, чтобы лицо, занимающее должность эксперта, получило соответствующий статус, требуется его участие в конкретном уголовном деле в качестве эксперта. И наоборот, статусом эксперта может быть наделено лицо, которое занимает иную должность (например, товаровед, искусствовед и т. п.).

Эксперт несет ответственность за заведомо ложное заключение и за разглашение данных предварительного расследования в соответствии с УК.

**Специалист.** Специалист — лицо, обладающее специальными познаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Для появления процессуальной фигуры специалиста требуется два основания. Фактическим основанием является наличие у лица специальных знаний. Закон не требует, чтобы специалист обладал специальным образованием, поскольку его знания могут касаться тех сфер человеческой деятельности, которые требуют лишь узкопрофессиональных навыков (например, в области ремесла, кинологии, фотодела и т. п.). Однако наличие специального образования может сыграть свою роль при подборе специалиста соответствующей квалификации. Во многих случаях в качестве специалистов выступают лица, которые в иной ситуации были бы наделены статусом эксперта.

Таким образом, основное различие между экспертом и специалистом состоит в том, что эксперт дает заключение путем ответов на поставленные вопросы, а специалист лишь оказывает содействие при производстве различных следственных действий. При этом свои суждения специалист высказывает непосредственно лицу, которое проводит следственное действие. Самостоятельного доказательственного значения такие суждения и выводы не имеют.

Формальным основанием появления у лица статуса специалиста является решение о вызове его для участия в уголовном деле в качестве специалиста. Вынесение отдельного постановления о привлечении лица в качестве специалиста не требуется, для наделения

лица соответствующим статусом достаточно упоминания о нем как о специалисте в протоколе процессуального действия.

Законодательство не содержит перечня действий, в которых принимает участие специалист. Вопрос о его привлечении к участию в том либо другом процессуальном действии разрешает лицо, осуществляющее производство по уголовному делу. Вместе с тем УПК РК предусмотрены два случая, когда участие специалиста обязательно: 1) при осмотре трупа на месте его обнаружения обязательно участие в качестве специалиста судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — врача; 2) при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если оно сопровождается обнажением; в этом случае освидетельствование производится врачом.

За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии с УК РК.

**Переводчик.** Переводчик — лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК, свободное владеющее языком, знание которого необходимо для перевода.

Фактическим основанием привлечения лица в качестве переводчика является свободное владение им двумя языками — языком уголовного судопроизводства и языком, на котором изъясняется иной участник.

Таким образом, привлечение переводчика может иметь место в двух случаях: 1) когда судопроизводство ведется на русском языке, а в уголовном деле имеется участник, который не владеет или недостаточно владеет русским языком; 2) когда судопроизводство ведется на государственном языке, а в уголовном деле имеется участник, который не владеет языком уголовного судопроизводства, но свободно владеет русским или иным языком.

Закон не требует, чтобы у переводчика было специальное образование, хотя это следует признать желательным. С другой стороны, само по себе наличие у лица лингвистического образования не гарантирует того, что оно будет осуществлять безукоризненный перевод. Представляется, что в любом случае пригодность лица к его назначению в качестве переводчика должна быть проверена надлежащим образом.

Формальным основанием появления в уголовном деле процессуальной фигуры переводчика является постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи, суда.

За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность в соответствии с УК РК.

**Понятой.** Понятой — не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем или прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия ст. 86 УПК РК.

Участие понятых необходимо для того, чтобы удостоверить правильность хода и результатов следственных действий и тем самым подтвердить достоверность полученных при этом доказательств.

Фактическим основанием участия понятого в следственном действии является наличие у физического лица определенных качеств, позволяющих привлечь его в качестве понятого.

Формальным основанием участия понятого является решение дознавателя, следователя или прокурора о необходимости привлечения лица в таком качестве, что отражается в протоколе соответствующего следственного действия.

Относительно обязательности участия понятых в законе имеются некоторые исключения. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, в производстве которых обязательно участие понятых, могут проводиться без их участия, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В этом случае применяются технические средства фиксации его хода и результатов.

УПК РК не содержит особых требований, которым должны отвечать понятые. Представляется, что в качестве понятых не могут быть: 1) несовершеннолетние; 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; 3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

На практике также не следует привлекать в качестве понятых:

- 1) недееспособных;
- 2) лиц престарелого возраста;
- 3) лиц, обладающих физическими недостатками, если эти недостатки не дают им возможности правильно воспринимать информацию.

Секретарь судебного заседания и судебный пристав. Процессуальное положение ст. 87, 88 УПК РК.



#### **4. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Вопрос об уголовном преследовании актуален для практики и недостаточно разработан в теории уголовного процесса. УПК Казахской ССР практически исключал термин «уголовное преследование».

Относительно понятия «уголовное преследование» в процессуальной литературе существуют различные мнения.

1) М. С. Строгович придает уголовному преследованию исключительно публичный характер и в круг его субъектов включает только следователя (орган дознания) и прокурора. Им отмечалось, что уголовное преследование — это обвинение как процессуальная функция, т. е. обвинительная деятельность против определенного лица. (Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. — М. 1951).

Аналогично определяет уголовное преследование Ларин А. М. — как предшествующее разрешению дела формулирование, обоснование и отстаивание следователем, прокурором, частным обвинителем вывода о совершении определенным лицом преступления или общественно опасного деяния (Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. — М., 1997.)

2) М. А. Чельцов уголовное преследование отождествляет с производством по делу как в отношении лица, так и по самому факту преступления (М. А. Чельцов Уголовный процесс. — М., 1980).

3) П. С. Элькинд утверждает, что отождествляемый то с обвинением, то с производством по делу в целом термин «уголовное преследование» бесполезен (Уголовно-процессуальное право / Под ред. Элькинд П. С. — М., 1987).

4) Халиулин А. Г. выделяет три вида уголовного преследования в зависимости от того, по чьей инициативе оно возбуждается и в соответствии с какой процедурой реализуется:

а) уголовное преследование, осуществляемое в публичном порядке;

б) уголовное преследование, осуществляемое в частно-публичном порядке;

в) уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке.

(Халиулин А. Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры РФ: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 1997).

*Уголовное преследование* — деятельность стороны обвинения по установлению преступления, совершившего его лица, виновности для применения к нему мер уголовно-правового воздействия (п. 13 ст. 7 УПК РК).

**Соотношение понятий обвинения и уголовное преследования:**

- обвинение-функция противоположная защите;
- уголовное преследование осуществляется до обвинения;
- по делам о применении принудительных мер медицинского характера нет обвинения;
- уголовное преследование более широкий термин чем обвинение.

УПК РК определил 3 формы уголовно-процессуального преследования: частное, частно-публичное и публичное, а также разграничил их по составам преступлений.

Дела частного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением его с обвиняемым (ст. 33 ч. 1 УПК РК).

Дела частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего и не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым (ст. 34 ч. 1 УПК РК).

Остальные дела о преступлениях — дела публичного обвинения и уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи жалобы потерпевшим (ст. 36 ч. 1 УПК РК).

Из норм материального права выводится 4 форма уголовного преследования — дела публично-частного обвинения:

1) преступления, относящиеся к делам публичного обвинения, но по которым возможно прекращение уголовного преследования за примирением обвиняемого и потерпевшего при соблюдении условий ст. 67 УК РК (преступление отнесено к категории небольшой или средней тяжести, совершено впервые, обвиняемый загладил причиненный вред, согласие потерпевшего);

2) случаи отказа прокурора и частного обвинителя от обвинения в суде в порядке ст. 317 ч. 7 УПК РК.

*Уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке*

Фойницкий И. Я. отмечал еще в XIX веке: частное обвинение дает правовое удовлетворение естественному чувству обиды потерпевшего вследствие содеянного против него или его близких преступления... Поэтому полное устранение от уголовного преследования частных лиц, потерпевших от наказуемых деяний, непolitично и несправедливо (Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х томах. — Спб, 1996).

Частные начала длительного время не внедрялись в уголовный процесс, т. к. государством не признавалась идея гражданского общества и разумного сочетания интересов личности, общества и государства. Отношение к частному обвинению проявлялось как к условному термину, обозначающему определенные особенности производства — влияние потерпевшего на возбуждение и прекращение производства по делу путем подачи жалобы или примирения с обвиняемым, а также поддержание обвинения в суде.

Но в уголовном процессе частное обвинение понимается как обширная обвинительная деятельность потерпевшего, наделенного достаточными полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

Предоставление сторонам возможности разрешить конфликт без вмешательства суда и органов уголовного преследования определяется небольшой степенью общественной опасности дел частного обвинения, которые не причиняют вреда интересам других лиц.

Без жалобы потерпевшего дело частного обвинения может быть возбуждено прокурором в исключительных случаях, если деяние затрагивает интересы лица, находящегося в беспомощном состоянии либо по другим причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 2 ст. 33 УПК РК).

В практике уголовного судопроизводства существуют следующие *проблемы по делам частного обвинения*:

- 1) каким образом и кто возбуждает такие дела;
- 2) в форме дознания или следствия должно вестись по ним досудебное производство, если дело возбуждено прокурором;
- 3) не исключает ли УПК РК досудебное производство при возбуждении дел частного обвинения прокурором, лишь производя подмену частного обвинителя на прокурора для начала уголовного преследования в суде;

4) должен ли прокурор представлять доказательства, поддерживать обвинение в суде по делам частного обвинения, возбужденным им самим;

5) может ли прокурор в суде отказаться от обвинения по таким делам;

б) можно ли при этом говорить о возбуждении уголовного дела в обычном понимании или же, как предлагают ряд юристов, речь идет о «уголовном иске»

(Шейфер С. А., Петров Н. Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. — 1999. — № 6.)

### **Процедура ведения дел частного обвинения:**

1) потерпевший подает жалобу в суд при соблюдении требований к ее оформлению;

2) принимая жалобу (заявление), судья разъясняет возможность примирения, а также необходимость возместить процессуальные издержки и вред, причиненный обвиняемому, в случае если обвинение не подтвердится в суде и предупреждает потерпевшего об уголовной ответственности за ложный донос;

3) судья в соответствии со ст. 391 УПК в течение трех суток выносит постановление:

а) о принятии жалобы к своему производству;

б) о передаче жалобы по подследственности или подсудности;

в) об отказе в принятии жалобы.

4) судебное разбирательство проводится по общим правилам, предусмотренным разделом 7 УПК РК, не позднее 15 суток с момента подачи жалобы и начинается с оглашения показаний частного обвинителя. Потерпевший, выступающий в роли частного обвинителя, всегда допрашивается первым. Суд обеспечивает равноправие сторон в судебном разбирательстве, ограничиваясь представленными сторонами доказательствами, разрешая их ходатайства.

5) потерпевший обладает правом в любой момент процесса (до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора) отказаться от обвинения.

*Уголовное преследование, осуществляемое в частно-публичном порядке.*

Производство по данной форме уголовного преследования осуществляется при подаче заявления потерпевшим по преступлениям, указанным в ст. 34 ч. 1 УПК РК.

Сходства в условиях возбуждения уголовного преследования по делам частного и частно-публичного обвинения — наличие жалобы потерпевшего и возможность возбуждения дела прокурором.

К делам частно-публичного обвинения относятся преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 228-232 УК РК), уголовное преследование по которым осуществляется по заявлению руководителя этой организации или уполномоченного органа или с их согласия (ст. 35 УПК РК).

Особенности уголовного преследования по делам частно-публичного обвинения:

1) УПК РК не предусматривает прекращения дела за примирением сторон;

2) дело может быть прекращено с согласия потерпевшего по ч. 7 ст. 317 УПК РК (отказ от обвинения прокурора — государственного обвинителя и потерпевшего — частного обвинителя) и по ст. 67 УК РК.

Уголовное преследование, осуществляемое в публичном порядке (ст. 36 УПК РК). Поводом для начала уголовного преследования служит усмотрение должностного лица, правомочного возбуждать уголовные дела, без жалобы потерпевшего, по факту совершения преступления, т. к. затрагиваются интересы общества и государства.

Уголовное преследование продолжает осуществляться независимо от какого-то ни было влияния и дело не прекращается за примирением сторон. Органы уголовного преследования обязаны предоставить потерпевшему и обвиняемому равные возможности участия в доказывании, исследовать версии обвинения и защиты.

Законом **предусматриваются обстоятельства, препятствующие уголовному преследованию**. Они носят исчерпывающий характер и делятся на два вида:

1) обстоятельства, исключающие уголовное преследование (ст. 37 УПК РК);

2) обстоятельства, позволяющие не осуществлять уголовное преследование (ст. 38 УПК РК).

В подтверждение изложенного ст. 7 п. 13 УПК РК определяет уголовное преследование (обвинение) как процессуальную деятель-

ность, осуществляемую стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении преступления, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-процессуального воздействия.

Таким образом, уголовное преследование включает в себя следующие виды процессуальной деятельности:

- обвинительная деятельность потерпевшего для начала уголовного процесса по делам частного и частно-публичного обвинения;
- возбуждение уголовного дела против конкретного лица в публичном порядке;
- изобличение лица органами расследования путем собирания доказательств о его причастности к преступлению и его виновности в совершении преступления;
- обвинительная деятельность потерпевшего при собирании доказательств (представление доказательств, заявление ходатайств, подача жалоб);
- привлечение лица в качестве обвиняемого;
- составление по делу обвинительного заключения, протокола обвинения;
- предание обвиняемого суду прокурором;
- поддержание прокурором государственного обвинения в суде;
- частное обвинение в суде со стороны потерпевшего;
- опротестование прокурором приговора и судебных постановлений, вынесенных в пользу подсудимого;
- обжалование потерпевшим приговора и судебного постановления.

В справочных изданиях под реабилитацией понимается освобождение от бремени обвинения человека, привлекавшегося к уголовной ответственности, от позднелатинского *rehabilitation* — восстановление, восстановление в правах лиц, привлеченных к уголовной или административной ответственности

Действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан не закрепил понятия уголовно-процессуальной реабилитации, как это сделано законодателем Российской Федерации (ст. 133 УПК РК). Это позволяет неоднозначно толковать данную

правовую категорию. В теории имеются различные точки зрения ученых по поводу определения «реабилитации».

Так, Таджиев Т. Т. пишет, что «...реабилитация — это самостоятельный уголовно–процессуальный институт, означающий оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо недоказанностью участия этих лиц в совершении преступления, и наступающие для них в связи с этим правовые последствия, включающие возмещение как морального, так и материального ущерба, причиненного необоснованным задержанием, арестом, привлечением к уголовной ответственности или осуждением» (Таджиев Т. Т. Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе: Дисс. ... д-ра юрид. наук. — Ташкент, 1991. — С. 14).

Безлепкин Б. Т. считает, что под реабилитацией следует понимать оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо недоказанностью участия указанных лиц в совершении преступления (См. Безлепкин Б. Т. Конституционные права граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного судебно — следственными органами // Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе. — Саратов: Саратовский университет, 1981. — С. 82-86).

Так как, реабилитация влечет за собой определенные правовые последствия, то Шилов Н. Я. считает, что в понятие реабилитации включается не только факт прекращения уголовного дела или оправдания по суду лиц, необоснованно привлекавшихся к уголовной ответственности, правовые основания и круг субъектов, но и наступающие в связи с этим правовые последствия (например, восстановление репутации и чести невиновных граждан и возмещение материального ущерба) (см. Шилов Н. Я. Проблема реабилитации на предварительном следствии. — Ашхабад, 1981. — С. 16).

Жалыбин С. М. и Толеубекова Б. Х. считают, что реабилитация — это отказ государства в лице уполномоченных органов и должностных лиц продолжать однажды начатое уголовное преследование, судебное разбирательство по основаниям, имеющим исключительно позитивный характер (см. Жалыбин С. М. Теоретические и методические проблемы обеспечения прав человека при уголов-

ном преследовании // Дисс. ... д-ра. юрид. наук. — Астана, 2003. — С. 80-81).

Таким образом, **реабилитация** — это самостоятельный институт уголовного процесса, заключающийся в официальном признании судом, прокурором, следователем, органом дознания в установленном законом порядке невиновности лица, и восстановление для него возможности осуществлять права и обязанности, предусмотренные законодательством РК.

**Реабилитированный** — лицо, привлеченное по уголовному делу в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, оно признано невиновным и имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными органами, ведущего уголовный процесс.

П. 4 постановления Пленума ВС РК от 9 июля 1999 года классифицирует реабилитацию на два вида: полную и частичную. В судебной и следственной практике не ставится вопрос о возмещении вреда при частичной реабилитации, а причиненный вред относится к сопутствующим последствиям процесса доказывания.

**Лица, обладающие правом на реабилитацию (ст. 40 УПК РК):**

1. оправданный судом;
2. лицо, в отношении которого органом уголовного преследования вынесено постановление о прекращении уголовного дела (преследования);
3. лицо, против которого возбуждено уголовное дело частного или лично-публичного обвинения без жалобы пострадавшего;
4. лицо, к которому незаконно не применены амнистия или срок давности и продолжалось уголовное преследование;
5. лицо, к которому вследствие неверной квалификации преступления незаконно применялись задержание, арест, домашний арест, лишение свободы, принудительные меры медицинского или воспитательного характера;
6. лицо, незаконно содержавшееся под стражей свыше определенного решением прокурора, суда срока без его продления;
7. правопреемники (наследники, иждивенцы) умершего реабилитированного лица;
8. законные представители реабилитированного;
9. юридические лица.



Круг лиц, указанных в ст. 40 УПК РК, является исчерпывающим. В этой связи дискуссионным является вопрос о юридических лицах. Действительно, юридическое лицо не может быть признано субъектом преступления, но его интересам может быть причинен вред вследствие незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс (пример — арест президента «Караганды-нан» Усатова нанес урон репутации фирмы и снизил его товарооборот). Кроме того, согласно ч. 12 ст. 75 УПК РК юридическое лицо через представителя может быть признано потерпевшим.

Вопрос о возмещении расходов, понесенных свидетелями, потерпевшими, переводчиками и др), возмещении вреда потерпевшему решается в рамках уголовного дела по правилам гражданского судопроизводства.

### **Общие основания возмещения вреда реабилитированному:**

1. незаконное и необоснованное привлечение к уголовной ответственности;

2. незаконное и необоснованное применение мер процессуального принуждения;

3. необоснованное осуждение.

Виды незаконного привлечения к уголовной ответственности:

- возбуждение дел частного и частно-публичного обвинения без жалобы пострадавшего лица;

- возбуждение уголовного преследования при неотмененных решениях об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела или преследования, об оправдании лица по тому же обвинению.

Виды необоснованного привлечения к уголовной ответственности:

- оправдание лица судом (ст. 376 ч. 2 УПК РК);

- прекращение прокурором, органами предварительного расследования уголовного преследования (дела) по реабилитирующим основаниям ввиду отсутствия события или состава преступления (ст. 37 ч. 1 пп. 1, 2 УПК РК).

Виды незаконного и необоснованного применения мер процессуального принуждения:

- уголовно-процессуальное задержание в порядке ст. 134 УПК РК;

- применение меры пресечения, ограничивающей личную неприкосновенность лица (арест, домашний арест);

- помещение в охраняемое специальное медицинское учреждение для стационарного обследования (при проведении судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертиз);
- временное отстранение от должности;
- применение к лицу при производстве по делу насилия, жестокого или унижающего достоинство обращения;
- разглашение обстоятельств личной и интимной жизни, ставших известными вследствие принудительного проведения следственных действий;
- незаконное применение принудительных мер медицинского воздействия (оперативное извлечение из тела предметов с последствиями для здоровья лица).

#### **Незаконное и необоснованное осуждение:**

- отмена вышестоящей судебной инстанцией обвинительного приговора и прекращение уголовного дела (преследования) по реабилитирующим основаниям;
- незаконное применение принудительных мер медицинского характера.
- незаконное применение принудительных мер воспитательного характера.

Подлежащие возмещению виды вреда, причиненные незаконными действиями органа, ведущего процесс (ст. 40 УПК РК):

- личные неимущественные права;
- имущественный вред в полном объеме;
- последствия морального вреда.

В соответствии с законом *не возмещается причиненный лицу вред*, если:

- он наступил вследствие самоговора лица без применения к нему недозволённых методов следствия и дознания;
- своевременно отменены или изменены меры процессуально-принуждения, обвинительный приговор ввиду издания актов амнистии или помилования, истечения сроков давности, изменения в пользу лица уголовного закона.

Суд в оправдательном приговоре, орган уголовного преследования в постановлении о прекращении дела обязаны разъяснять реабилитированному лицу право на возмещение вреда и порядок его возмещения.

#### **Порядок возмещения вреда включает:**

- вручение или пересылку по почте лицу заверенной копии приговора или постановления;
- направление лицу или наследникам извещения с разъяснением порядка возмещения вреда.

**В извещении указываются:**

- срок предъявления требований, исчисляемый со дня получения извещения;
- орган, куда следует реабилитированному направлять свои требования;
- характер требований (сообщения о реабилитации в СМИ, по месту работы, учебы и жительства; требования о возмещении имущественного вреда; о восстановлении личных неимущественных прав; о компенсации за причиненный моральный вред; официальные письменные извинения на официальном бланке органа уголовного преследования или суда);
- исходящий номер и дата отправки.

*Сроки* предъявления требований (ст. 45 УПК РК) исчисляются с момента получения извещения и составляют:

- 3 года по возмещению имущественного вреда;
- 6 месяцев по восстановлению иных прав.

П. 9 постановления Пленума ВС РК от 9 июля 1999 года определяет *адресаты*, куда может быть направлено реабилитированным требование о возмещении вреда. Например, суд или орган уголовного преследования несут ответственность за возвращение конфискованного или обращенного в доход государства имущества, штрафов, понесенных расходов. Данными органами могут быть рассмотрены и иные требования реабилитированного (жилищные, трудовые и т. п.). При этом названными органами могут быть истребованы соответствующие документы как основания выдвижения требований (справки о заработной плате, стоимости имущества, размере понесенных расходов и др.).

При отказе в удовлетворении требований или частичном их удовлетворении реабилитированное лицо вправе непосредственно обратиться в суд с иском о возмещении имущественного вреда, о денежной компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

При определении *размера вреда* необходимо точно устанавливать характер и длительность незаконного ограничения прав реабилитированного.

литированного. Выплаты производятся за счет республиканского бюджета.

Восстановление трудовых прав — предоставление лицу прежней работы (должности) либо равноценной, либо денежной компенсации за утрату прежней работы, зачет трудового стажа.

Лицо может предъявить требования на возмещение не только пенсионных, жилищных, но и иных прав — денежная компенсация за неполученную прибыль, упущенную выгоду.

Моральный вред реабилитированному по его требованию компенсируется в следующих формах:

- немедленное принесение официальных письменных извинений;
- сообщение-опровержение в СМИ в течение месяца;
- направление в 2-недельный срок письменного сообщения по месту жительства, работы и учебы;
- в денежном выражении.

**Моральный вред может выражаться в следующих формах:**

- нравственные страдания в связи с утратой близких;
- нравственные страдания в связи с незаконными действиями органов, ведущих процесс (стресс, депрессия, влекущие психические симптомы — беспокойство, напряжение, бессонницу, возбуждение, неуверенность, чувство вины, мысли о суициде, а также соматические заболевания).
- невозможность продолжать активную общественную работу;
- потеря работы;
- разглашение личной или интимной тайны;
- последствия вреда здоровью, связанные с нравственными страданиями;
- распространение сведений, порочащих честь, достоинство, имя или деловую репутацию.

Суд субъективно определяет размер денежной компенсации за причинение морального вреда, исходя требований разумности справедливости. Он руководствуется п. 7 нормативного постановления Верховного суда РК № 3 от 21 июня 2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

**Критерии определения размера денежной компенсации:**

1. субъективная оценка гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий;
2. объективные признаки:

- жизненная важность личных неимущественных прав;
- степень нравственных или физических страданий;
- форма вины причинителя вреда;
- имущественное положение истца;
- имущественное положение ответчика;
- другие обстоятельства (семейное положение, состояние здоровья, последствия морального вреда).

Моральный вред в денежном выражении за незаконные действия государственных органов возмещается за счет государства. На иски о компенсации морального вреда не распространяются общие сроки исковой давности, срок составляет по УПК РК — 6 месяцев.

## 5. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

**Общие условия** — это установленные законом положения, которые характеризуют стадию предварительного расследования и регламентируют порядок деятельности. УПК РК устанавливает формы предварительного расследования, место его производства, подследственность, правила соединения, выделения уголовных дел и другие условия, в которых осуществляется расследование, именуя их общими условиями предварительного следствия

Данные положения касаются и производства дознания, за исключением тех обстоятельств, которые особо оговорены в законе. Поэтому вполне правомерно говорить об общих условиях предварительного расследования, отражающих характерные черты и специфические особенности содержания этой стадии процесса.

Перечень общих условий включает:

- обязательность предварительного следствия (ст. 191 УПК РК);
- соблюдение подследственности (ст. 192 УПК РК);
- место производства предварительного следствия (ст. 193 УПК РК);
- правила соединения и выделения уголовных дел (ст. 48, 49 УПК РК);
- начало производства и окончание предварительного расследования (ст. 194, 195 УПК РК);
- сроки предварительного следствия и дознания (ст. 196 УПК РК, ст. 285 УПК);
- общие правила оформления решения и производства процессуального действия (ст. ст. 201, 202, 203 УПК РК);
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 205 УПК РК).

По действующему уголовно-процессуальному закону РК досудебное производство осуществляется в двух формах.

- предварительное следствие;
- дознание

Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ст. 191, 285 УПК РК) предусматривает две формы предварительного расследования: дознание, которое проводится органами дознания и предварительное следствие, осуществляемое следователями. Предварительное следствие и дознание связаны единством задач и форм деятельности и поэтому образуют единую стадию процесса. Данные, полученные в ходе дознания и предварительного следствия, имеют одинаковое доказательственное значение по делу. Кроме того, по письменному указанию прокурора уголовные дела, подследственные органам дознания могут быть переданы для производства предварительного следствия.

Основной формой расследования является предварительное следствие. Это определяется:

- во-первых, тем, что законодатель относит к этой сфере производство по большинству составов уголовных дел (ст. 192 УПК РК);
- во-вторых, тем, что предварительное следствие может производиться и по делам, относимым к компетенции органа дознания, если это признает необходимым прокурор (п. 12 ч. 1 ст. 197 УПК РК);
- в-третьих, тем, что предварительное следствие может проводиться и органами дознания при наличии условий предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 288 УПК РК.

Последовательность процессуальных действий определяется лицом, осуществляющим расследование, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, оснований выполнения необходимых действий и принятия соответствующих решений по ходу расследования. Однако очередность определенных процессуальных действий, составляющих структуру расследования, остается неизменной по любому делу и обуславливает последовательность и развитие расследования от принятия дела к своему производству до оформления итогового решения о направлении уголовного дела для разрешения его по существу. Структуру расследования можно представить в виде взаимосвязанных частей, этапов, которые сменяют друг друга по мере движения уголовного дела.

**Среди них можно выделить:**

- 1) производство неотложных следственных действий (ст. 200 УПК);

2) выявление совокупности доказательств, позволяющих принять решение о привлечении конкретного лица (лиц) в качестве обвиняемого;

3) действия по привлечению в качестве обвиняемого, предъявлению обвинения и допросу обвиняемого, применению мер процессуального принуждения;

4) производство процессуальных действий с целью проверки показаний обвиняемого и собирания доказательств, позволяющих принять решение о форме окончания расследования;

5) окончание расследования как комплекс процессуальных действий, связанных с составлением итогового решения, оформления и направления дела для рассмотрения его по существу.

Представленная структурная модель расследования хотя и отражает наиболее типичные черты этой стадии процесса в ее развернутом виде, однако является условной, так как рамки некоторых этапов не являются жесткими, не каждое уголовное дело в строгой последовательности проходит все этапы. Например, на одном из первых этапов дело может быть прекращено или в ходе расследования будет обнаружено, что общественно опасное деяние совершено лицом, психическое состояние которого исключает его уголовную ответственность, или может оказаться, что в совершении преступления принимали участие несколько человек, обнаружение которых состоялось не одновременно. Поэтому этап, связанный с привлечением в качестве обвиняемого, дробится на части, переплетаясь с другими этапами.

**Под подследственностью понимается совокупность признаков, в соответствии с которыми уголовное дело подлежит расследованию определенным органом. В зависимости от рода совершенного преступления, места его совершения, обстоятельств, свидетельствующих о том, кто его совершил, различают виды подследственности: предметную (родовую), персональную, территориальную и по связи дел.**

**Предметная (родовая) подследственность** определяет отношение уголовного дела к компетенции следователей одного из ведомств — прокуратуры, органов безопасности, внутренних дел, налоговой полиции — в зависимости от предмета преступного посягательства, обозначенного в Особенной части УК.



**Персональная подследственность** определяется в зависимости от субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (несовершеннолетний, судья, прокурор и т. д.).

**Территориальная (местная) подследственность** определяется местом совершения преступления или местом обнаружения преступления, а также местом нахождения подозреваемого или большинства свидетелей. Орган расследования, установив, что дело ему не подследственно, обязан выполнить все неотложные следственные действия, после чего передать дело прокурору для направления по подследственности. О направлении дела по подследственности выносится мотивированное постановление (ст. 152 УПК).

По общему правилу местом расследования преступления является район, на территории которого оно было совершено. Вместе с тем, если место совершения преступления неизвестно, а также с целью наиболее быстрого и полного его расследования и соблюдения процессуальных сроков следствие может производиться по месту обнаружения преступления, по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей.

Продолжаемые деяния расследуются на территории того района, в котором был совершен последний эпизод преступной деятельности, объединенной единым умыслом. Дящиеся преступления расследуются на территории, где были окончены или пресечены действия или бездействие, составляющие объективную сторону состава преступления. Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то по решению прокурора уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них. При этом в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответственно следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не позднее 10 суток (ч. 1 ст. 152 УПК РК).

Если одним и тем же лицом совершено несколько преступлений на территории различных районов, предварительное расследование начинается по месту обнаружения любого из них. Расследование такого дела в полном объеме обычно производится по месту совершения наиболее тяжкого преступления или по месту проживания большинства свидетелей. Если лицо было заключено под стражу на

территории одного из районов, все уголовные дела объединяются в одном производстве и направляются в тот орган, который применил данную меру пресечения.

**Подследственность по связи дел применяется при соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных различным органам предварительного расследования. Подследственность определяется прокурором с соблюдением правил предметной, персональной и территориальной подследственности. При этом прокурор обязан указать основания такой передачи.**

Этот вид подследственности применяется, например, при расследовании преступлений против правосудия, если деяние было совершено в ходе производства по ранее возбужденному делу. По данным преступлениям предварительное расследование производится тем органом, к чьей подследственности относится основное преступление, в связи с которым находится и преступление против правосудия.

Установленные уголовно-процессуальным законодательством (ст. 48 УПК РК) **правила соединения и выделения уголовных дел представляют собой условия, которые позволяют сформировать оптимальный объем доказательственной информации по уголовному делу.** Соединение уголовных дел в одно производство осуществляется с целью обеспечить всестороннее и объективное исследование обстоятельств совершенного преступления (преступлений).

**В одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:**

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии (к соучастникам преступления относятся организаторы, подстрекатели, пособники, исполнители и соисполнители);
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений или недонесении о них.

Не должны соединяться в одном производстве:

- 1) одинаковые обвинения в отношении разных лиц;
- 2) обвинения в отношении лиц, которым приписывается совершение преступлений относительно друг друга, кроме случаев, когда рассматривается дело частного обвинения;

3) дела, по одному из которых уголовное преследование осуществляется в частном порядке, а по другому — в публичном порядке;

4) все другие обвинения, совместное рассмотрение которых может помешать объективному рассмотрению дела.

Соединение дел осуществляется на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс. Копия постановления, вынесенного органом уголовного преследования, в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.

Срок производства по делу, в котором соединены несколько дел, исчисляется со дня возбуждения последнего по времени дела. Если по одному из соединенных дел в качестве меры пресечения применен арест либо домашний арест, срок следствия исчисляется со дня возбуждения дела, по которому применены указанные меры пресечения.

При соединении в одно производство нескольких уголовных дел срок проведения предварительного слушания по ним исчисляется со дня поступления в суд последнего дела.

Выделение уголовного дела допускается только в вызванных реальной необходимостью случаях, когда это не может негативно отразиться на полноте и объективности расследования по делу.

**Выделение уголовного дела в отдельное производство допускается в отношении:**

1) отдельных обвиняемых, когда уголовное дело подлежит приостановлению по основаниям, предусмотренным статьей 50 настоящего Кодекса;

2) отдельных обвиняемых, когда основания для закрытого судебного разбирательства, связанные с охраной государственных секретов, относятся к ним, но не относятся к остальным обвиняемым;

3) несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе со взрослыми;

4) отдельных неустановленных лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления прокурора, следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для проведения предварительного расследования нового преступления или в отношении но-

вого лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела.

В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные прокурором, следователем, дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу. Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, которым выделяется дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения основного уголовного дела, из которого дело выделено в отдельное производство (ч. 6 ст. 49 УПК РК).

Если в ходе предварительного расследования стало известно о совершении преступления, не связанного с расследуемым, дознаватель, следователь выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их прокурору для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче материалов по подследственности.

Общим условием предварительного расследования является недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

**Данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения прокурора, следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.**

Для обеспечения тайны предварительного расследования ч. 2 ст. 205 УПК РК устанавливает правило, согласно которому прокурор, следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности.

Из предписаний закона следуют выводы о том, что запрет разглашения данных предварительного расследования относится ко всем участникам уголовного судопроизводства, в том числе и лицам, осуществляющим уголовное преследование, так как термин «разглашение» включает в себя не только сообщение или передачу сведений (информации), но и иные деяния, в результате которых заинтересованным лицам становятся известными данные предварительного расследования (ведение разговоров между сослуживцами в общественном транспорте, обсуждение деловых вопросов в помещении с плохой звукоизоляцией, громкое чтение документов и другие виды утечки информации). Из закона следует также вывод, что ответственность наступает только за разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения. Объем данных предварительного расследования, относительно которого устанавливается возможность оглашения, определяется прокурором, следователем, дознавателем — лицами, осуществляющими уголовное преследование по конкретному уголовному делу. И, наконец, из закона следует вывод, что разглашение данных предварительного расследования затрагивает не только интересы правосудия, государственной власти, государственной службы, но и связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников судопроизводства без их согласия не допускается. Запрет разглашения данных предварительного расследования должен быть распространен и на сведения о мерах безопасности, предпринятых в отношении участников уголовного процесса.

К общим условиям предварительного расследования уголовно-процессуальный закон относит его начало и окончание (ст. 194, 195 УПК РК).

**Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель выносит постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству. Копия постановления в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.**

Предварительное расследование является второй после возбуждения уголовного дела стадией процесса, выполняющей по отношению к ней контрольную функцию, поскольку в процессе расследования проверяется обоснованность решения о возбуждении уголовного дела.

Содержание стадии предварительного расследования составляет регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность органов дознания и предварительного следствия по установлению обстоятельств совершенного преступления, обеспечению уголовного преследования виновных в совершении преступлений и ограждению от ответственности невиновных, принятию мер по устранению вредных последствий преступления, а также по их предупреждению и пресечению. Характерными чертами предварительного расследования, помогающими уяснить сущность этой стадии процесса, являются:

- направленности деятельности прокурора, следователя, дознавателя на раскрытие преступления, изобличение лица, его совершившего, отыскание и проверку доказательств, подтверждающих принимаемые по делу решения;

- урегулированность процессуальной деятельности нормами уголовно-процессуального закона и осуществление ее в определенной процессуальной форме, вне которой любые действия следователя или дознавателя не порождают правовых последствий;

- познавательная, исследовательская направленность и достоверительный характер действий следователя и дознавателя, которые не только собирают и проверяют фактические данные, имеющие отношение к делу, но и закрепляют (оформляют) полученные сведения, придавая им правовое значение.

**В уголовном судопроизводстве все процессуальные действия и принятые решения письменно закрепляются в определенных процессуальных документах.**

Без процессуальных документов нет уголовного дела и нет уголовного процесса. Закон устанавливает такую форму документов, которая дает возможность отразить в них ход и результаты проведения следственных и судебных действий, принятых по уголовному делу решений и в дальнейшем использовать закрепленные в них данные при расследовании, рассмотрении, разрешении уголовного дела, проверке законности и обоснованности проведенных действий и принятых решений.

**Одну группу процессуальных документов составляют протоколы следственных и судебных действий, в которых удостоверяется факт производства, ход, содержание и результаты следственных и судебных действий (протоколы осмотра, допроса, обыска, выемки, опознания и т. д., протокол судебного заседания).**

**Другую группу составляют решения** — правоприменительные акты, содержащие разрешение правовых вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу, и властные предписания о правовых действиях. Решения выражаются в форме постановления, приговора.

**Постановление** — это решение, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, следователя, дознавателя, вынесенное при производстве предварительного расследования.

**Приговор** — решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой инстанции.

**Обвинительное заключение** — итоговое решение по результатам проведенного предварительного следствия, направляемого для судебного рассмотрения.

**Протокол обвинения** — итоговое решение, принимаемое по окончании дознания по делам по которым предварительное следствие не обязательно.

**Санкция** — акт утверждения прокурором, судом процессуального решения, принятого органом уголовного преследования в ходе досудебного производства.

Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Обжаловаться могут как активные действия органов расследования, прокурора и суда, так и их бездействие, если этим нарушаются или затрагиваются интересы лица, имеющего право на обжалование. Правом на обжалование обладает любое лицо, физическое и юридическое, полагающее, что ущемлены его законные интересы. Администрация места содержания под стражей немедленно направ-

ляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей (ст. 26 УПК).

Вне зависимости от того, поданы жалобы на незаконные либо законные действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда, они должны быть рассмотрены в предусмотренном законом судебном порядке или прокурором.

Прокурор рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы или принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. Заявитель незамедлительно уведомляется о решении, принятом по жалобе и о дальнейшем порядке его обжалования.

Постановление дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. Жалоба может быть подана заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно в суд либо через дознавателя, следователя или прокурора.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы. Проверка жалобы происходит в судебном порядке с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Процедура рассмотрения жалобы начинается с того, что судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет им права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся



в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

**По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:**

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю и прокурору.

Стадия предварительного расследования имеет самостоятельный характер и собственные задачи, в которые принято включать:

- быстрое и полное раскрытие совершенного преступления;
- изобличение и привлечение виновного к уголовной ответственности (осуществление уголовного преследования);
- принятие мер к возмещению материального ущерба, причиненного преступлением;
- выявление причин преступления и условий, способствовавших его совершению, и принятие мер к их устранению.

Под раскрытием преступления следует понимать установление лица, совершившего преступление и закрепление этого обстоятельства в процессуальном акте (протоколе задержания или постановлении об избрании меры пресечения; постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительном акте, обвинительном заключении). Говоря о задаче изобличения и привлечения к ответственности виновного в совершении преступления, следует указать, во-первых, на органическую связь выполнения этой задачи с задачами определения вида и степени ответственности, которую должен нести совершивший преступление, и, во-вторых, на обязанность следователя и дознавателя принять меры для ограждения невиновного в тех случаях, когда такая ответственность неосновательно наступила, то есть отказаться от привлечения к ответственности при установлении к этому законных оснований.

Меры к возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, состоят из целого комплекса оперативно-розыскных и следственных действий, в который входит: розыск утраченных ценностей; выяснение объема ущерба и круга лиц, обязанных нести полную или частичную ответственность; определение размера той части ущерба, который подлежит возмещению; установление источ-

ников возмещения ущерба; наложение ареста на имущество; принятие мер к сохранности имущества; признание гражданским истцом и привлечение в качестве гражданского ответчика. Преступлением причиняется не только материальный ущерб. Любое преступление влечет вредные последствия: социальные, физические, моральные и имущественные. В задачи органов и должностных лиц, ведущих расследование, входит выявление всех видов последствий, причиненных преступлением, и принятие возможных мер к заглаживанию причиненного вреда. Не всегда характер и размер некоторых видов вреда может быть так же точно определен, как материальный ущерб, но во всех случаях вредные последствия могут быть устранены и органы расследования обязаны выполнить все возможные для этого действия.

В уголовном процессе стадию предварительного расследования проходят подавляющее большинство уголовных дел. Исключение составляют лишь дела частного обвинения, имеющие незначительное количество и небольшую степень общественной опасности деяния (небольшую тяжесть). Расследование именуют предварительным, так как оно предшествует судебному разбирательству, одним из этапов которого является судебное следствие. Решения, которые принимаются в процессе расследования (за исключением решения о прекращении уголовного дела), носят не окончательный, а предварительный характер и нуждаются в обязательной проверке судом в судебном следствии. Сама эта стадия только подготавливает почву для работы судебных инстанций, в известной мере предопределяет пределы судебного следствия, обеспечивает его успешное осуществление. Достижение задач предварительного расследования может обусловить переход уголовного дела в следующую стадию процесса, а в случае прекращения уголовного дела означает завершение уголовного судопроизводства этой стадией.

## **6. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Вопросы имущественного характера возникают в уголовном процессе, если при производстве по уголовному делу затрагиваются материальные или иные связанные с ними интересы лица, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства. В результате между участниками процесса возникают специфические правоотношения, которые возникли в силу совершенного противоправного деяния, но их юридическое регулирование нередко выходит за рамки уголовно-правовых и уголовно-процессуальных правоотношений. В этой связи для уяснения сущности имущественных вопросов, имеющих место в уголовном судопроизводстве необходимо рассмотреть понятие и содержание имущественных правоотношений, возникающих в связи с производством по уголовному делу.

**Условия возникновения имущественных правоотношений в уголовном процессе:**

**1. Возникают только в том случае, если их наличие прямо предусмотрено законом.**

Так, имущественные отношения могут иметь место, когда в результате преступления нарушены имущественные интересы конкретного участника процесса и имеется причинная связь между преступными действиями и наступившими последствиями имущественного характера. Либо в результате деятельности органов уголовного преследования ограничены вещные или иные имущественные права лица, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства. При возникновении имущественных отношений не связанных с уголовным судопроизводством, эти отношения не регулируются уголовно-процессуальным кодексом, а разрешаются, как правило, в порядке гражданского, гражданско-процессуального или иного законодательства.

**2. Наступают либо в связи с волеизъявлением лица, имущественные интересы которого затронуты, либо в силу принятия процессуального решения уполномоченным органом.**

Так, например, для возникновения имущественных правоотношений, связанных с причинением преступлением имущественным вредом, необходимо обращение лица к органу, ведущему уголовный

процесс, с просьбой о рассмотрении гражданского иска совместно с уголовным делом, а также с принятием процессуального решения о признании данного лица — гражданским истцом.

**3. Имущественные правоотношения реализуются посредством осуществления уголовно-процессуальной деятельности, которая строго регламентируется уголовно-процессуальным законом.**

Так, не допускается прекращение уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в порядке ст. 38 УПК РК, путем заглаживания причиненного преступлением имущественного вреда, если данное общественно-опасное деяние отнесено к категории тяжких или особо тяжких преступлений (ст. 67 УК РК).

**4. Отдельные имущественные правоотношения возникают в силу прямого предписания закона, носят ярко выраженный государственно-властный характер и не зависят от волеизъявления субъектов правоотношений.**

Например, в случаях, предусмотренных законом, арест на имущество налагается даже при отсутствии материального вреда, если санкцией статьи уголовного кодекса предусмотрена конфискация имущества (ч. 1 ст. 161 УПК РК).

**5. Некоторые имущественные правоотношения возникают в рамках уголовного судопроизводства в связи с прекращением уголовно-правовых отношений.**

Например, право на возмещение имущественного вреда возникает в связи с реабилитацией лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию или применению мер процессуального принуждения (Гл. 4 УПК РК).

**6. Одним из субъектов данных правоотношений, как правило, выступает орган, ведущий уголовный процесс.**

**Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве** — это возникающие в связи с совершенным уголовно-наказуемым деянием правоотношения, реализуемые в силу требований уголовно-процессуального закона и сориентированные на защиту своих или представляемых имущественных прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Между тем раздел уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, регламентирующий имущественные вопросы затрагивает не все правоотношения, связанные с материальными аспектами, возникающими в ходе производства по уголовному делу. В

данный раздел входят положения регулирующие основания и порядков рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом (гл. 20 УПК РК), вопросы оплаты труда и возмещения расходов, понесенных в ходе производства по уголовному делу (гл. 21 УПК РК), а также процессуальные издержки, возникающие в ходе уголовного судопроизводства (гл. 22 УПК РК).

Между тем данный раздел охватывает далеко не все вопросы имущественного характера, имеющие место при производстве по уголовному делу. Еще в 70 годы прошлого столетия Б. Т. Безлепкин в своей работе «Имущественные правоотношения в стадии предварительного расследования», указывал, что имущественные правоотношения в уголовном процессе затрагивают не только вопросы, связанные с гражданским иском и материальными затратами, отнесенными законодателем к судебным издержкам, но они также возникают в ходе осуществления процессуальных действий, связанных с наложением ареста на имущество; изъятием вещественных доказательств, имеющих материальную ценность; применением меры пресечения в виде залога; возмещением имущественного вреда, причиненного незаконными действиями или процессуальными решениями органов уголовного преследования»

#### **Имущественные правоотношения возникают в уголовном процессе по поводу:**

1. Гражданского иска заявленного по уголовному делу.
2. Возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, реабилитированному лицу (гл. 4 УПК РК).
3. Возмещения расходов возникших при производстве по уголовному делу.
4. Выплаты вознаграждений лицам, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства,
5. Взыскания и возмещения процессуальных издержек и других расходов.
6. Применения отдельных мер процессуального принуждения.

Статья 13 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому судебную защиту его гражданских прав, в том числе и имущественных. В случае их нарушения гражданин или юридическое лицо вправе обратиться в суд с требованием о защите его имущественных прав в порядке гражданского судопроизводства. Наряду с этим гражданский иск может быть предметом рассмотрения и в

порядке уголовного судопроизводства, если заявлен в рамках расследуемого уголовного дела. Гражданский иск не может противоречить задачам, сформулированным в ст. 8 УПК РК, и принципам уголовного процесса. Так в частности, в ч. 1 ст. 12 УПК РК указывается, что «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», а ч. 3 данной статьи прямо указывается, что «...государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба в случаях и порядке установленном законом».

К числу ранних определений понятия гражданского иска в уголовном процессе относится, сформулированное М. А. Чельцовым, гражданский иск рассматривается им как требование лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного ему преступлением имущественного ущерба, подлежащего рассмотрению одновременно с разбирательством в суде уголовного дела.

П. П. Гуреев определяет гражданский иск как требование лица, понесшее материальный ущерб от преступления к обвиняемому или лицам несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, заявленное в процессе по уголовному делу и разрешаемое судом совместно с уголовным делом в порядке уголовного судопроизводства.

По мнению Р. Х. Якупова — гражданский иск в уголовном процессе — это требование о возмещении причиненного преступлением материального ущерба, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого.

Как видно из данных определений, гражданский иск рассматривается указанными авторами как требование о возмещении материального ущерба. Между тем, в результате преступных действий, наряду с имущественным, причиняется так же моральный и физический вред. Что касается физического вреда, то лицо, которому причинен такой вред, может обратиться с требованием возместить материальные затраты, связанные с восстановлением физического состояния, однако в некоторых случаях привести его в первоначальное невозможно, но получить определенную компенсацию вполне реально. Моральный же вред, длительное время не признавался законодателем в качестве предмета иска в уголовном процессе, отсылая вопрос о его разрешении в гражданское судопроизводство (ч. 5 ст. 75 УПК РК). Однако, данное противоречие было устранено Законом РК от 9 декабря 2004 года «О внесении изменений и дополне-

ний в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализация некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях». Согласно внесенным изменениям в уголовном процессе подлежат рассмотрению так же иски о возмещении морального вреда. Если же такой иск не предъявлялся в уголовном деле либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Несмотря на отсутствие, ранее указанного положения, многие авторы считали, что гражданский иск в уголовном процессе — это заявленное при производстве по уголовному делу требование физического или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого.

**Гражданский иск в уголовном процессе — это подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства обращение юридически заинтересованного или иного правомочного лица, к органу, ведущему уголовный процесс, о возмещении имущественного, морального вреда, причиненного преступлением или общественно-опасным деянием невменяемого, а так же иных расходов, понесенных в связи с совершенным деянием либо производством по уголовному делу, предъявленное в установленном законом порядке.**

**Предметом гражданского иска в уголовном деле является требование истца (физического или юридического лица) о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного непосредственно преступлением или общественно опасным деянием невменяемого (ч. 1 ст. 162 УПК РК). Также рассматриваются иски о возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, а также расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство.**

**Правовым основанием заявления гражданского иска в уголовном процессе является ч. 1 ст. 163 УПК РК.**

**Фактическим основанием** рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе является единый юридический факт — преступление, за совершение которого лицо привлекается как к уголовной, так и гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен имущественный или моральный вред.

В юридической науке имеется позиция отдельных авторов, выступающих против рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе. Возражения сводятся в основном к тому, что гражданский иск противоречит задачам и принципам уголовного судопроизводства, а также теории процессуальных функций. Приводится так же довод о том, что процедура заявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе недостаточно четко отработана.

Мы так же считаем, что иск о причинении преступлением имущественного и морального вреда должен разрешаться вместе с уголовным делом. Поскольку разрешение гражданского иска, особенно о причинении в результате преступления имущественного вреда, способствует обеспечению прав и законных интересов лица, которому причинен такой вред.

**Значение:**

1. Совместное рассмотрение судом уголовного дела и гражданского иска содействует полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела и устраняет дублирование в работе судов.

2. Совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом, создает удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности.

3. Обеспечивает наиболее быстрое возмещение потерпевшему имущественного вреда.

Причем потерпевший освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве. Кроме того, гражданский истец освобождается от государственной пошлины при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле (ч. 3 ст. 163 УПК РК). Подсудимый освобождается от необходимости повторного вызова в суд. Свидетели, эксперты и другие участники процесса также освобождаются от обязанности дважды являться в суд: сначала по уголовному делу, а затем по гражданскому.

**Определение характера и размера вреда, причиненного преступлением, в соответствии со ст. 117 УПК РК, является одним**



**из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.**

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением влияет на квалификацию преступления.

Наряду с этим, по некоторым уголовным делам без точного установления, невозможно правильно дать юридическую оценку действиям обвиняемого, обоснованно решить вопрос об его ответственности.

Долгое время спорным и не разрешенным в науке и на практике являлся вопрос, о рассмотрении совместно с уголовным делом иска о причиненном преступлением моральном вреде. Внесенные Законом РК от 9 декабря 2004 года в ст. 75 и ст. 162 УПК РК изменения и дополнения в уголовно-процессуальный кодекс сняли многие проблемы, закрепив возможность рассмотрения в уголовном процессе иска потерпевшего о возмещении ему морального вреда.

Поскольку возмещение вреда в уголовном процессе, является межотраслевым институтом, то при решении вопросов искового производства, следует исходить из положений гражданского законодательства (ч. 3 ст. 1 УПК РК). Возмещение морального вреда регламентируется параграфом 4 главы 47 Гражданского кодекса РК, где в ч. 4 ст. 951 ГК указано, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием) нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит. Разъяснение данного положения содержится в Нормативном постановлении Верховного Суда РК от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». Пункт 13 постановления гласит: «под имущественными правами физических лиц, нарушение которых исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении, следует понимать, в частности: права, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом; имущественные требования, которые возникают между участниками правоотношений (вещные или обязательственные права, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и т. п.), а также права авторов на получение вознаграждения за созданные ими произведения или сделанные изобретения; наследственные права.

Если нарушение имущественных прав гражданина имело место одновременно с нарушением его личных неимущественных прав и

благ, то наряду с удовлетворением требований о возмещении причиненного имущественного вреда подлежит удовлетворению и заявленное требование о возмещении морального вреда (противоправное завладение имуществом потерпевшего с одновременным нарушением неприкосновенности жилища; нарушение прав потребителя на качественный товар; присвоение авторства; нарушение права преимущественной покупки и т. д.).

Под моральным же вредом гражданским законодательством понимается нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических или юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т. п.) испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения (ч. 1 ст. 951 ГК РК).

Нормативное постановление пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года N 19 «О судебном приговоре» гласит в п. 4. лицо, которому общественно опасным деянием причинен вред, приобретает соответствующие процессуальные права и на него возлагаются установленные законом обязанности только после того, как вынесено постановление (определение) о признании его потерпевшим, гражданским истцом. Поэтому после возбуждения уголовного дела признание лица потерпевшим, разъяснение ему прав и обязанностей в целях полной и своевременной их реализации должно следовать незамедлительно.

Многими процессуалистами подчеркивается, что гражданский иск в уголовном процессе это публично-правовой способ и средство защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением. Исходя из данного положения потерпевший, которому преступлением причинен имущественный вред, заявляя гражданский иск в уголовном процессе, вправе получить его возмещение от государства, не обеспечившего соответствующую защиту его законных прав и интересов, не зависимо от установления лица, совершившего общественно-опасное деяние.

Между тем право на получение денежной компенсации за счет средств республиканского бюджета потерпевший, а в случае смерти — его правопреемники имеют только в случае приведения в исполнение приговора в отношении осужденного за совершение особо тяжкого преступления к смертной казни и при отсутствии у казнен-

ного имущества, достаточного для возмещения причиненного этим преступлением ущерба. Вопрос о выплате в указанных случаях компенсации за счет государства за ущерб, причиненный преступлением, разрешается судом, постановившим приговор о смертной казни, по заявлению потерпевшего. Потерпевший имеет право в указанных случаях на компенсацию ущерба в полном объеме, если ущерб не превышает одной тысячи минимальных расчетных показателей. Таким образом, реально субъективное право большинства пострадавших на возмещение ущерба, причиненного преступлением, в современных условиях не реализуется. Значительность доли лиц, чьи имущественные права, нарушенные преступлением, несмотря на вмешательство правоохранительных органов государства и возбуждение уголовно-процессуального производства не восстанавливаются

Следует отметить, что новые экономические и политические условия, в которых функционируют сейчас наше государство и общество (экономический кризис, расслоение и обнищание населения, изменение ценностных ориентиров), повышают значение всех имущественных прав личности, и рассматриваемого права в том числе. Реализация субъективных прав личности становится архиважным процессом в связи с резким повышением правовой активности и уровня правовой грамотности граждан.

С другой стороны, актуальность разрешения проблем реализации права на возмещение ущерба, причиненного преступлением, определяется признанием Казахстанским государством приоритетности значения в правовом регулировании норм международного права перед национальным законодательством, а также устанавливаемых ими прав человека. Право на возмещение ущерба, причиненного преступлением, рассматривается, по меньшей мере, в двух актах международных организаций — принятой в 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью и Европейской Конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (1983 г.).

Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 г. № 2 «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции» указывает, что о лишении потерпевшего права на судебную защиту могут свидетельствовать существенные нарушения его прав, предусмотренных ст. ст. 75, 76, 80

УПК РК, в частности, непризнание потерпевшего частным обвинителем при отказе прокурора от обвинения, лишение его права участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, неправильное разрешение заявленного потерпевшим гражданского иска и др., которые повлияли на правильность разрешения уголовного дела по существу.

П. 34 Постановления Пленума Верховного суда гласит при постановлении обвинительного приговора суд обязан рассмотреть гражданский иск, заявленный в уголовном деле, предоставить по нему слово сторонам, привести в приговоре их мнение и со ссылкой на материальный закон принять одно из решений, предусмотренных в статье 169 УПК РК.

- 1) удовлетворяет гражданский иск полностью;
- 2) удовлетворяет гражданский иск частично;
- 3) отказывает в удовлетворении гражданского иска.

В случае удовлетворения иска полностью или частично в приговоре устанавливается срок для добровольного исполнения.

Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, действиями которых причинен имущественный вред, в приговоре с приведением мотивов указывается, в солидарной или долевой форме гражданско-правовой ответственности производится взыскание. Когда невозможно произвести подробный расчет по гражданскому иску и это обстоятельство не влияет на квалификацию преступления, суд признает за гражданским истцом право на удовлетворение иска с приведением мотивов и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Решая вопрос о принятии отказа от иска, суд проверяет, не противоречат ли эти действия закону, не нарушаются ли чьи-либо права и охраняемые законом интересы. В соответствии со статьей 168 УПК отказ от иска принимается судом с вынесением постановления о прекращении производства по делу в этой части в любой момент судебного разбирательства, но до удаления в совещательную комнату для постановления приговора.

Назначая дополнительное наказание в виде конфискации имущества, суд в резолютивной части указывает объем имущества, подлежащего конфискации: все имущество, лично принадлежащее осужденному, или какая-то его часть, либо конкретно перечисляет предметы, подлежащие конфискации.

Принимая решение по гражданскому иску, суд указывает в резолютивной части приговора решение об удовлетворении гражданского иска полностью или частично с указанием суммы, подлежащей взысканию, либо о признании за гражданским истцом права на удовлетворение иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, либо об отказе в удовлетворении гражданского иска, либо об оставлении гражданского иска без рассмотрения, о размере государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства, об установлении срока для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, суд в резолютивной части указывает, какие конкретно суммы, и с кого подлежат взысканию, в солидарном или в долевом порядке.

**Постановляя оправдательный приговор, в зависимости от оснований оправдания суд принимает решение по гражданскому иску с приведением мотивов:**

1) отказывает в удовлетворении гражданского иска, если отсутствует событие преступления или не доказано совершение его подсудимым;

2) оставляет гражданский иск без рассмотрения, если в действиях подсудимого отсутствует состав преступления.

Резолютивная часть оправдательного приговора, кроме того, должна содержать решения:

1) о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, в соответствии со статьей 42 УПК РК;

2) по гражданскому иску;

3) об отмене меры пресечения,

4) об отмене мер по обеспечению конфискации имущества,

5) об отмене мер по обеспечению возмещения ущерба, если такие меры были приняты, в случае оставления гражданского иска без рассмотрения меры по его обеспечению не отменяются.

Постановление Пленума Верховного суда РК от 24 апреля 1992 года № 2 «О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от преступлений» разъясняет, что в ходе судебного разбирательства в соответствии со статьей 516 УПК РК должно быть установлено: суд должен выяснить также вопросы о том, подлежит ли удовлетворению граж-

данский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный вред, если гражданский иск не предъявлен; как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска; о вещественных доказательствах.

По каждому делу о преступлении, причинившем материальный ущерб, суд обязан разрешить гражданский иск, а если гражданский иск не предъявлен - обсудить вопрос о возмещении ущерба по собственной инициативе.

Ущерб, причиненный хищением, повреждением или уничтожением имущества, возмещается потерпевшему с учетом цен, сложившихся на день принятия решения о его возмещении. В случае необходимости размер ущерба, причиненного хищением, повреждением или уничтожением имущества, суд определяет на основании заключения экспертизы либо ущерб может быть определен специалистами или комиссией, назначенной судом для этой цели.

Суд с учетом цен, сложившихся на момент производства по делу, вправе увеличить размер ущерба, подлежащего возмещению. Изменение размера взыскания, связанное с изменением цен после совершения преступления, не влияет на квалификацию преступления и объем обвинения.

Суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевую, а не солидарную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам гражданского истца и обеспечит возмещение ущерба.

Согласно п. 28 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 8 «О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле» судам следует исходить из того, что в силу статьи 926 Гражданского Кодекса Республики Казахстан несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред (в том числе и моральный) на общих основаниях.

В случаях, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующего учреждения по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними, прекра-

щается по достижении причинившим вред восемнадцатилетнего возраста либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность (пункт 2 статьи 17 ГК РК).

Вред, причиненный источником повышенной опасности, подлежит возмещению владельцем такого источника, за исключением случаев, указанных в законе;

Вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, подлежит возмещению его опекуном или организацией, обязанной осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Если ущерб явился результатом совместных преступных действий нескольких лиц, то осужденные как взрослые, так и несовершеннолетние, при наличии у них достаточного заработка и имущества, несут солидарную материальную ответственность в соответствии со статьей 932 ГК РК. В силу части второй данной статьи ГК РК суд по заявлению потерпевшего и в его интересах может возложить на лиц, совместно причинивших вред, долевую ответственность.

Граждане и организации, привлеченные в предусмотренных законом случаях в качестве ответчиков, за ущерб, причиненный несовершеннолетними осужденными, возмещают его в долях.

Казахстанский законодатель в ст. 175 УПК РК вообще не дает определение понятия процессуальных издержек, а по мнению авторов комментария к общей части УПК РК, процессуальные издержки это — денежные расходы органа ведущего уголовный процесс для осуществления уголовного судопроизводства, которые принимаются на счет государства или могут быть взысканы в порядке ст. 176 УПК РК с осужденного.

До настоящего времени нет единого мнения среди процессуалистов по вопросу общего понятия института процессуальных издержек.

По мнению Кругликова Л. в судебные издержки могут быть включены лишь такие затраты по уголовному делу, которые представляют собой вознаграждение или компенсацию расходов, понесенных лицами, привлекавшимися органами предварительного расследования или судом для оказания помощи в процессе собирания, исследования и оценки доказательств. Судебные издержки состоят

из двух видов. Первый предполагает наличие реально понесенных физическими или юридическими лицами расходов. Второй — случаи, когда лицо реальных расходов по уголовному делу не несет, но поскольку оно отвлекается от обычных занятий, ему выплачивается вознаграждение. Объединяющий признак обоих видов — особый источник компенсации затрат и выплаты вознаграждения из средств местного бюджета. При отсутствии этого признака нельзя вести речь о судебных издержках. В частности, к ним не может быть отнесен средний заработок, сохраняемый по месту работы за лицом, вызываемым в качестве свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, переводчика и понятого.

Бесспорно, что процессуальные издержки является юридическим понятием и в этой связи, его перечень должен быть четко отражен в ст. ст. 175, 175 УПК РК. Аналогичную позицию по данному вопросу занимал советский законодатель, что отнесение расходов, связанных с производством по уголовному делу, но не предусмотренных ст. ст. 105-107 УПК РСФСР, недопустимо.

По мнению Томина В. Т., Якупова Р. Х., Дунина В. А. в уголовно-процессуальной литературе некоторое внимание уделяется только урегулированным уголовно-процессуальным законом затратам (ст. ст. 105-107 УПК РСФСР), именуемым судебными издержками, под которыми традиционно понимают лишь суммы, выплаченные органами дознания, предварительного следствия и суда ответствующим участникам процесса, и которые могут быть возложены на осужденного.

По мнению Сидоровой Н. А., судебные издержки возникают в уголовном судопроизводстве в результате деятельности участников уголовного процесса, направленной на раскрытие преступлений. Процесс доказывания — наиболее значительная часть этой деятельности. Но поскольку в нем принимают непосредственное участие не только свидетели, потерпевшие, понятые, эксперты, специалисты, переводчики, но и следователи, работники органов дознания, судьи, адвокаты и т. д., то в соответствии с предложенной формулировкой к судебным издержкам должны быть отнесены затраты всех указанных лиц по собиранию и исследованию доказательств, что противоречит действующему законодательству.

По мнению Толеубековой Б. Х. в целом все расходы связанные с уголовным судопроизводством, именуется судебными расходами.



Та часть судебных расходов, которая возмещается государству за счет виновного лица, называется судебными издержками.

В части процессуальных издержек законодатель вводит два ограничения: 1) путем судебных издержек возмещаются не все судебные расходы, имеющие место в уголовном судопроизводстве; 2) судебные издержки возмещает только лицо, признанное судом виновным.

По определению Р. Х. Якупова судебные издержки — это предусмотренные уголовно-процессуальным законом денежные расходы органов дознания, предварительного следствия и суда, понесенные при производстве по конкретному уголовному делу в связи с компенсацией затрат определенных участников процесса и иных лиц.

**Таким образом, под процессуальными издержками в целом понимаются расходы или затраты, понесенные органами, ведущими уголовный процесс, в связи с участием в уголовном деле определенных лиц или органов, оказывающих содействие либо в процессе собирания, исследования и оценки доказательств, либо вследствие деятельности других физических и юридических лиц, в силу их социального статуса, которые возлагаются на осужденного или принимаются на счет государства.**

В современном Казахстанском уголовно-процессуальном законодательстве согласно ст. 175 УПК РК процессуальные издержки выплачиваются понятому, переводчику специалисту, эксперту, свидетелю, потерпевшему, гр.истцу, гр.ответчику, их законным представителям, защитнику и представителю частного обвинителя, привлекаемым по назначению бесплатно и состоят из:

1) расходов по явке в орган, ведущий процесс;

1.1. стоимость проезда в оба конца на всех видах транспорта, кроме такси и в исключительных случаях — на воздушном транспорте;

1.2. стоимость найма жилого помещения, если (до 1.200-1300 тг. в сутки) она не возмещается по месту работы (кроме номеров люкс, полулюкс);

2) суточных расходов, (0,5 месячного расчетного показателя —  $650/2 = 325$  тг. в сутки) — если они не возмещаются по месту работы.

3) среднего заработка за все затраченное время, если он не сохраняется;

4) расходов на реституцию имущества, утраченного или потерявшего качество в ходе следственного действия (следственный эксперимент);

5) сумм, подлежащих выплате за участие защитника без соглашения по назначению в порядке ст. 71 УПК РК (1 судодень — 1,5 месячного расчетного показателя —  $650 \times 1,5 = 975$  тг.)

6) сумм, израсходованных экспертами, специалистами в связи с исследованием (ч. 3 ст. 174 УПК РК),

7) сумм вознаграждения экспертам, специалистам, переводчикам (по справке экспертного учреждения, исходя из ведомственных ставок: 1 ч. перевода — 40 тг. или 1 сторона листа А-4 3500 знаков 7 долларов);

8) сумм, израсходованных на хранение и пересылку вещественных доказательств;

9) сумм, затраченных на розыск обвиняемого;

10) сумм, израсходованных на привод обвиняемого;

11) иных расходов (затраты по проведению следственного эксперимента, затраты на этапирование обвиняемого, на экстрадицию).

Так, по мнению авторов комментария к общей части УПК РК, в иные расходы должны быть включены «...относительно небольшие непредвиденные расходы, связанные с производством конкретных следственных или судебных действий»

В. В. Шубин и Р. Х. Якупов указывают, что к иным расходам могут быть отнесены суммы, затраченные на возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов, или экспертизе, затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых), а также расходы милиции на производство розыска на основании решения суда, постановления судьи или следователя, скрывавшегося от следствия и суда обвиняемого.

По мнению авторов комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации к иным расходам могут быть отнесены:

- расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств, не подпадающие под вышеуказанные случаи: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на

опознание (кроме обвиняемых); возмещение стоимости поврежденного имущества при законном обыске;

- расходы сторон на: отыскание и представление доказательств; юридическую помощь, оказываемую не адвокатами, или адвокатами по соглашению; снятие копий с материалов уголовного дела; погребение после эксгумации;

- расходы на принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мер по обеспечению сохранности его имущества (например, охрана частного дома обвиняемого, заключенного под стражу).

Как видно из приведенных положений, к иным расходам ученые процессуалисты относят различные по своей природе затраты, некоторые из которых нельзя признавать процессуальными издержками. Решение данной проблемы мы видим в максимальной конкретизации перечня процессуальных издержек, строго определенного законом, иначе под иные расходы будут подводиться всевозможные траты, возникающие в ходе производства по уголовному делу, и их перечень будет расти до бесконечности.

Согласно ч. 1 ст. 176 УПК РК. Процессуальные издержки могут быть возложены судом на осужденного или принимаются на счет государства. Как правило, возмещение процессуальных издержек возлагается на осужденного.

В уголовно-процессуальном законе не отражен порядок взыскания процессуальных издержек в связи, с чем научное осмысление и разработка практических рекомендаций для обеспечения реального взыскания процессуальных издержек относится к числу наиболее актуальных проблем юридической науки, в частности уголовно-процессуальной.

Согласно отечественному законодательству (ст. 176 УПК РК), суды вправе взыскать с осужденного ту часть понесенных расходов, затраченных для осуществления уголовного судопроизводства, которая не связана с участием в деле переводчика и защитника, в случаях указанных законом. Остальные расходы, связанные с осуществлением уголовного процесса суд вправе возложить только на осужденного, а если лицо несовершеннолетнее на его родителей или лиц, их заменяющих.

Однако процессуальные издержки могут быть приняты на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, а так же если их выплата может

существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного (ч.6 ст. 176 УПК РК). В этой связи необходимо всестороннее и объективное изучение обстоятельств уголовного дела, личности и имущественного положения осужденного, а также других обстоятельств, влияющих на возможность взыскания процессуальных издержек.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела в соответствии с пунктами 1,2 части первой статьи 37 и частью второй статьи 269 на УПК РК процессуальные издержки принимаются на счет государства. Если подсудимый оправдан лишь частично, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным.

По действующему законодательству одним из не реабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела, является примирение сторон. Согласно ч. 9 ст. 176 УПК РК при прекращении дела за примирением сторон по делам частного обвинения, процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

Однако, авторы комментария к общей части УПК РК, дают разъяснение о том, что при оправдании подсудимого по делу возбужденному по жалобе потерпевшего либо прекращении дела за примирением сторон процессуальные издержки по усмотрению суда взыскиваются с одной или обеих сторон. В данном случае, усматривается не основанное на законе расширение случаев взыскания процессуальных издержек и по делам частно-публичного обвинения, которые, как известно, так же возбуждаются только при наличии жалобы потерпевшего (ч. 1ст. 34 УПК РК).

По нашему мнению, в связи с волеизъявлением самих участников процесса о прекращении производства по делу, для исключения случаев возложения процессуальных издержек на счет государства, необходимо вопрос взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовные дела прекращены за примирением сторон, решать аналогично с делами частного обвинения (ч. 9 ст. 176 УПК РК), т. е. взыскивать их с одной или обеих сторон в долевом или солидарном порядке, учитывая при этом действия того, кто являлся инициатором процессуальных действий, повлекших соответствующие затраты. Причем следует однозначно решать данный вопрос, как в стадии предварительного расследования, так и в суде. Это по нашему мнению будет способствовать сокращению расходов за счет средств республиканского бюджета.

В действующем законодательстве не ставится вопрос о взыскании процессуальных издержек, в случаях прекращения органами предварительного расследования уголовных дел по не реабилитирующим основаниям, это приводит к тому, что издержки принимаются на счет государства.

С целью дальнейшей профилактики преступлений и уменьшению их повторного совершения по уголовным делам, прекращенным в связи с актом амнистии, государство не должно освобождать лицо, привлеченное по такому делу от возмещения материальных затрат понесенных в связи с осуществлением уголовного судопроизводства.

Если подозреваемый или обвиняемый заявил отказ от защитника, но он не был удовлетворен и защитник участвовал в деле по назначению, то расходы по оплате труда адвоката принимаются на счет государства.

Признавая виновными по делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного;

По делам о преступлениях несовершеннолетних суд может возложить выплату процессуальных издержек на родителей несовершеннолетнего или лиц, их заменяющих.

В случае смерти обвиняемого его наследники не несут ответственности по обязательствам, связанным с процессуальными издержками;

Право взыскания процессуальных издержек прекращается в силу давности по истечении трех лет со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу.

## **7. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

Каждому гражданину РК гарантировано право на личную свободу. В целях своевременного и успешного осуществления задач уголовного судопроизводства Конституцией РК в известной мере допускается ограничение этого права. Одной из форм такого ограничения является кратковременное задержание лица, подозреваемого в совершении преступления.

Ученые процессуалисты освещая определенные аспекты задержания различно понимают правовую природу уголовно-процессуального задержания.

Наиболее распространенное мнение, что задержание является мерой процессуального принуждения. Этой точки зрения придерживается казахстанский законодатель.

Некоторые считают, что задержание это неотложное следственное действие, ссылаясь при этом на ст. 200 УПК РК, предусматривающую возможность производства неотложных следственных действий называя при этом и задержание.

Так же часть авторов полагают, что задержание необходимо включить в систему мер пресечения и считать ее разновидностью ареста.

Любая из точек зрения имеет своих последователей и противников и имеет право на существование. Нами будет рассматриваться данный аспект с точки зрения казахстанского законодателя.

Согласно части 1 ст. 132 УПК РК задержание подозреваемого в совершении преступления — **мера процессуального принуждения, заключающаяся в кратковременном на 72 часа лишении лица свободы, применяемая при наличии законных оснований с целью выяснения его причастности к преступлению и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде ареста.**

**Из данной дефиниции следует, что задержание преследует двоякую цель, решает две задачи:**

- установление причастности лица, к совершенному общественно-опасному деянию;

- установление достаточных данных, для применения к лицу ареста в качестве меры пресечения.

**Мотивы задержания:**

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда
2. воспрепятствует объективному расследованию
3. будет продолжать заниматься преступной деятельностью

В связи с тем, что уголовно-процессуальное задержание ограничивает права и законные интересы граждан законом установлены четкие гарантии, обеспечивающие соблюдение законности и обоснованности ее применения:

**Основания задержания предусмотренные частью 2 ст. 132 УПК РК:**

1. Когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения.

2. Когда очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо указали на данное лицо как на совершившее преступление либо задержат это лицо в порядке, предусмотренном ст.133 УПК РК.

3. Когда на этом лице или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

4. Когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им тяжком или особо тяжком преступлении.

5. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, но лишь при дополнительных условиях:

- а) если лицо пыталось скрыться;
- б) если не имеет постоянного места жительства;
- в) если не установлена его личность.

Из приведенного видно, что за исключением некоторых дополнений основания задержания остались прежними, поэтому остановимся лишь на новых положениях закона.

В уголовно процессуальный закон введена ст. 133 закрепляющее право граждан на задержание лиц, совершивших преступление непосредственно при их обнаружении на месте преступления, а так же при необходимости применения насилия, осмотра одежды и изъятия находящихся при нем предметов. Однако данная норма относится по сути к административно-правовому задержанию (захвату) и лишь обосновывает законность применения уголовно-

процессуального задержания, если лицо, застигнутое в момент совершения преступления захвачено самим потерпевшим или иными гражданами.

Основание четвертое несколько изменено но суть её осталась прежней, поскольку основаниями признаются достоверные данные о тяжком или особо тяжком преступлении полученные оперативным путем. Речь идет о данных, которые могут быть проверены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом. Эти данные должны исходить из известного источника либо получены при помощи научно-технических средств.

#### **Условия задержания:**

Лицо может быть задержано по подозрению в совершении только тех преступлений за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы (часть 1 ст. 132 УПК РК). В случае если санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа, ограничение свободы и т.д. но не предусматривает лишения свободы, задерживать лицо, совершившее такое преступление орган уголовного преследования не вправе.

Решение об уголовно-процессуальном задержании должно быть принято следователем или дознавателем не позднее трех часов с момента фактического задержания (часть 1 ст. 134 УПК РК). Данное положение ограничивает органы уголовного преследования в необоснованном содержании лиц при дежурных частях без составления соответствующих документов и способствует оперативности проверки наличия мотивов и оснований применения к лицу задержания.

Фактическое задержание лица, совершившего преступление, состоит в том, что сотрудники правоохранительных органов осуществляют захват такого лица и в принудительном порядке доставляют задержанного в орган дознания, к следователю или прокурору, которые уполномочены законом произвести уголовно-процессуальное задержание. Лица, подозреваемые в совершении преступления, при их захвате и попытке доставить в правоохранительные органы нередко пытаются скрыться, оказать физическое или вооруженное сопротивление. Поэтому фактическое задержание поручается сотрудникам правоохранительных органов, надлежащим образом подготовленным и экипированным для выполнения подобного рода операций.



От фактического задержания различают подготовку к задержанию и непосредственный захват подозреваемого. При подготовке к задержанию необходимо собрать информацию о лице, подлежащем задержанию, которая включает: анкетные данные, сведения о внешности, о физических возможностях, в том числе о наличии специальной подготовки; о чертах характера, эмоциональных и волевых качествах; о прошлых судимостях, службе в армии; возможном наличии огнестрельного и холодного оружия и т. д. В зависимости от конкретной обстановки и условий задержания на месте могут быть проведены различного рода организационные мероприятия: изучение места предстоящего задержания, наличие путей отхода задерживаемого; определение способов проникновения в запертое или забаррикадированное помещение; определение состава группы задержания и ее оснащения вспомогательными и транспортными средствами.

**О задержании составляется протокол**, с указанием времени не только составления, но и фактического задержания, который объявляется задержанному и подписывается им и следователем (часть 1 ст. 134 УПК РК) и так же вправе получить копию протокола задержания (часть 7 ст. 68 УПК РК). В данном положении гарантируется, то обстоятельство, что задержанный при объявлении ему протокола и его подписании имеет возможность ознакомиться с указанным в протоколе временем и при несоответствии с фактическим, сразу подать соответствующую жалобу с приложением копии протокола задержания.

Следователь или дознаватель составляет протокол, в котором указываются основания и мотивы, место и время задержания (с указанием часа и минут), результаты личного обыска, а также время составления протокола. **Протокол объявляется задержанному, и при этом ему разъясняются предусмотренные статьей 68 настоящего Кодекса права подозреваемого**, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, что отмечается в протоколе. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и задержанным.

**О произведенном задержании дознаватель или следователь обязаны письменно сообщить прокурору в течение двенадцати часов с момента составления протокола задержания.**

Задержанный должен быть допрошен в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

Лицо, осуществляющее задержание, вправе с соблюдением правил, предусмотренных статьей 233 настоящего Кодекса, незамедлительно произвести личный обыск задержанного в случаях, когда есть основание полагать, что он имеет при себе оружие либо попытается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении преступления, или в иных необходимых случаях.

**О произведенном задержании уведомляются родственники или близкие, а если задержан иностранец, то посольство, консульство или представительство данного государства в течении 12 часов (ст. 138 УПК РК).** Данное положение гарантирует лицу его право на сообщение своего места нахождения. Причем несовершеннолетним в обязательном порядке.

При исключительных обстоятельствах, когда это диктуется особым характером дела, в целях надлежащего обеспечения соблюдения тайны первоначального этапа следствия с санкции прокурора, его заместителя уведомление указанных лиц может не производиться в течение семидесяти двух часов с момента задержания, кроме случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.

Задержанному разъясняются права подозреваемого предусмотренные ст. 68 УПК РК: должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента задержания и обеспечено право на свидание с защитником наедине и конфиденциально до первого допроса, а после первого допроса сообщить о своем задержании родственникам. Так же разъясняются и остальные права подозреваемого, так как в соответствии с частью 1 ст. 68 УПК РК лицо признается подозреваемым с момента задержания. О том, что права подозреваемого разъяснены делается отметка в протоколе задержания, что так же является гарантией соблюдения законности и обоснованности принятия решения.

В течении 12 часов с момента составления протокола о произведенном задержании письменно сообщается прокурору (часть 1 ст. 134 УПК РК), который в соответствии со ст. 62 УПК РК осуществляет надзор за законностью дознания и следствия, а следовательно гарантирует ее соблюдение.

Генеральный прокурор РК в Приказе № 1 от 04.01.06 г. утвердившим Инструкцию об организации надзора за законностью следствия и дознания указал, что важнейшей обязанностью работников органов прокуратуры считать защиту конституционных прав и законных интересов граждан.

При получении письменного сообщения дознавателя или следователя о произведенном задержании лица подозреваемого в совершении преступления незамедлительно проверяется законность и обоснованность его задержания. В случае признания задержания незаконным, подозреваемое лицо прокурором освобождается до истечения срока задержания с последующим принятием мер надзора в отношении виновных должностных лиц.

Особое внимание уделяется обоснованности задержаний несовершеннолетних, инвалидов, женщин, иностранных граждан.

Осуществлять постоянно проверки соблюдения сотрудниками правоохранительных органов требований главы 17 УПК РК в камерах и ИВС, служебных и иных помещениях органов уголовного преследования не реже одного раза в течение трех суток, с ведением журнала. Практикуется проведение проверок в ночное время, в праздничные и выходные дни, в том числе с использованием видеосъемки.

**Законом предусмотрены случаи освобождения лица, подвергнутого задержанию (часть 1 ст. 136 УПК РК):**

1) если не подтвердилось подозрение в совершении преступления, данное положение предусматривает освобождение лица, в тех случаях, когда не собрано достаточных доказательств указывающих на причастность лица к совершенному преступлению, либо возникли сомнения в совершении данного преступления именно этим лицом;

2) если отсутствуют основания применить к задержанному арест, в данном случае, в связи с тем, что основания для применения ареста и иных мер пресечения едины, то можно сделать вывод, что нельзя применить и другие меры пресечения. Однако было бы правильнее законодателю изложить данную посылку по иному: если обстоятельства учитываемые при применении меры пресечения указывают на отсутствие необходимости применить к задержанному арест.

3) задержание произведено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, не были соблюдены правила связанные с принятием решения и составлением протокола задержания и соблюдены предоставленные в связи с этим гарантии.

При не поступлении постановления о применении ареста, в течение 72 часов с момента задержания, задержанный немедленно

освобождается по постановлению начальника места содержания (часть 3 ст. 136 УПК РК), данное обстоятельство указывает, что лицо не может быть без санкции прокурора или решения суда лишаться свободы более чем на 72 часа. Это является гарантией соблюдения законности, прав и свобод граждан.

Уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан в ст. 140 УПК РК строго определил виды мер пресечения. Таковыми являются:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) арест.

Приведенный законом перечень мер пресечения является исчерпывающим.

В теории уголовного процесса, некоторыми авторами предлагается расширить данный перечень и включить в данный институт такие меры процессуального принуждения, как задержание подозреваемого и временное отстранение обвиняемого от должности.

Сторонники данной точки зрения мотивируют следующим. Задержание, являясь краткосрочным арестом, преследует те же цели, что и меры пресечения: пресечь совершение преступлений, воспрепятствовать лицу, уклониться от органов расследования и помешать установлению истины по делу. Временное отстранение обвиняемого от должности, не являясь препятствием к уклонению обвиняемого от следствия и суда, способно создать препятствие обвиняемому к продолжению его преступной деятельности и к сокрытию следов преступления.

Ранее, в проекте Уголовно-процессуального кодекса РК, подготовленном рабочей группой Министерства юстиции Республики Казахстан, предлагалось отстранение от должности (ст. 188 проекта УПК РК) отнести к мерам пресечения. Но законодатель не воспринял данное положение проекта и считаем это вполне обоснованно.

Запрещается использовать предусмотренные для одной меры пресечения условия и ограничения при применении другой меры пресечения. Применение меры пресечения является правом, но не

обязанностью органов уголовного преследования. Запрещается избирать меру пресечения до возбуждения уголовного дела. При отсутствии оснований к избранию меры пресечения допустимо отобрание у подозреваемого, обвиняемого письменного обязательства о явке по вызовам органа, ведущего процесс, и сообщении перемене места жительства, которое не относится к мерам пресечения.

**Арест** мера пресечения применяя которую — орган, ведущий уголовный процесс, не всегда достигает указанные в законе цели. Лицо, находясь под стражей в закрытом, охраняемом заведении не имеет физической возможности скрыться от органов предварительного расследования и суда, исключение составляет только побег из под стражи. Но даже находясь под арестом, обвиняемый может не сам лично, а через своего защитника, либо сотрудников изолятора, пришедших на свидание родственников, сообщать оставшимся на свободе соучастникам или друзьям о необходимости совершения каких либо действий направленных на воспрепятствование установлению истины. Это могут быть угрозы потерпевшим, подкуп свидетелей и т. д.

Гарантиями обеспечения законности применения ареста являются:

**Первая:** Арест применяется только в отношении обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

Исключение:

- лицо не имеет постоянного места жительства на территории РК;
- не установлена его личность;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда.

**Вторая:** Если арест применяется к задержанному по подозрению в совершении преступления, то постановление об избрании ареста должно быть представлено прокурору не позднее 18 часов, а судье за 12 часов до истечения срока задержания, в этот срок оно должно быть рассмотрено.

**Третья:** При необходимости избрания в качестве меры пресечения ареста прокурор, следователь, орган дознания выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства о санкционировании ареста. К постановлению прилагаются материалы уголовного

дела, подтверждающие обоснованность ходатайства. Арест санкционируется судом при наличии оснований, предусмотренных законом, если нет возможности достичь целей применения мер пресечения, избранием иной более мягкой.

**Четвертая:** Прокурор рассматривает материалы и поддерживает ходатайство об избрании ареста в качестве меры пресечения, либо отказывает в поддержании ходатайства.

**Пятая:** Постановление органа уголовного преследования о возбуждении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде ареста обвиняемого, подозреваемого, поддержанное прокурором, подлежит рассмотрению единолично судьей районного или приравненного к нему суда в судебном заседании с участием обвиняемого, подозреваемого, прокурора и защитника по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение восьми часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель обвиняемого, подозреваемого, потерпевший, его законный представитель и представитель. Неявка участников процесса в случае своевременного их извещения судом о месте и времени судебного заседания не препятствует проведению судебного заседания.

**Шестая:** Срок ареста при досудебном производстве не может превышать двух месяцев, продление допускается в исключительных случаях осуществляется судом, но не свыше 12 месяцев и срок ареста не может превышать максимального срока лишения свободы, предусмотренного за совершение инкриминируемого обвиняемому преступления.

**Седьмая:** Если в администрацию СИЗО не поступило сообщение или решение о продлении срока ареста, то обвиняемый освобождается из под ареста, постановлением руководителя СИЗО.

#### **Подписка о невыезде и надлежащем поведении**

При применении подписки о невыезде ограничивается свобода передвижения обвиняемого и в результате его законные права, гарантированные ст. 21 Конституции РК, не могут быть удовлетворены в полном объеме. На обвиняемого налагается обязанность являться по вызовам органов ведущих уголовный процесс и вести себя надлежащим, с точки зрения уголовного процесса, образом. Никаких других правоограничений на обвиняемого, давшего подписку о невыезде и надлежащем поведении закон не устанавливает. Обвиня-

емый пользуется всеми предусмотренными Конституцией РК правами и свободами.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении должна применяться только при наличии оснований, которые должны найти отражение в материалах уголовного дела. Только при соблюдении указанных требований, применение данной меры пресечения можно считать законным и обоснованным. Многие следователи и дознаватели считают подписку о невыезде и надлежащем поведении совершенно безобидной мерой пресечения и применяют ее при отсутствии в ней всякой необходимости.

Некоторые авторы указывают, что характерным нарушением, при применении меры пресечения в виде подписки о невыезде, является указание в качестве оснований подписительных моментов личности обвиняемого (например, что он ранее не судим, по работе и месту жительства характеризуется положительно, и т. п.), а нередко указывается, что лицо находясь на свободе не скроется и не будет препятствовать установлению истины по делу.

Как правило мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении применяется после предъявления обвинения, но в исключительных случаях данная мера пресечения может применяться и к подозреваемым, когда имеются достоверные сведения о намерении лица скрыться или воспрепятствовать объективному расследованию, а для предъявления обвинения не собрано достаточных доказательств.

Следователи и дознаватели подписку о невыезде и надлежащем поведении самостоятельно применяют в основном по делам, по которым не предусмотрено лишение свободы и лицо не задерживается в порядке ст.131 УПК РК. Если санкция инкриминируемой статьи предусматривает лишение свободы, то следователи, при наличии оснований задерживают лицо, по подозрению в совершении преступления, предъявляют обвинение и выносят постановление об избрании в качестве меры пресечения — арест. С данным процессуальным решением обращаются к прокурору за санкцией. Надзирающий прокурор, ознакомившись с материалами дела, либо соглашается с постановлением следователя, либо отказывает в санкционировании и дает указание избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении может применяться только к лицам имеющим постоянное или временное жилье,

желательно в населенном пункте где проводится расследование, на территории Республики Казахстан. Не целесообразно применение данной меры пресечения к лицам проживающим в другом государстве, а так же к лицам не имеющим определенного места жительства. Иначе сложно будет осуществлять контроль за поведением таких обвиняемых и затруднен их вызов, следовательно, не будет обеспечена явка и надлежащее поведение.

**Домашний арест**, введенный в УПК РК, достижение целей обеспечивается путем помещения обвиняемого по месту жительства и установлением за ним охраны либо надзора (часть 2 ст. 149 УПК РК). Обвиняемый находясь под постоянной охраной не будет иметь возможности скрыться и воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжить свою преступную деятельность. При вызове органа ведущего уголовный процесс охрана обеспечит явку обвиняемого.

Если обвиняемый будет находится только под надзором, то достижение целей будет зависеть от характера надзора. На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон не дает ответа о форме осуществления надзора за лицом находящимся под домашним арестом, отсутствуют так разъяснения и комментарии в теории уголовного процесса.

При применении домашнего ареста на обвиняемого налагаются конкретные ограничения в свободном выходе из жилища, ему могут быть запрещены общение с определенными лицами, получение и отправление корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи. Те ограничения, которые связаны с возможностью противодействия с его стороны нормальному осуществлению уголовно-процессуальной деятельности. Закон определил перечень данных ограничений, но вполне возможно, с учетом конкретных обстоятельств дела и целесообразности сузить или расширить указанный перечень.

Законность и обоснованность домашнего ареста зависит от соблюдения органом, избравшим данную меру пресечения требований закона связанных с применением всего института уголовно-процессуального пресечения. Он применяется только с санкции суда. Кроме того закон определяет, что при избрания домашнего ареста, должны быть соблюдены все условия и обстоятельства достаточные для применения ареста, но полная изоляция не вызывается необходимостью или нецелесообразна (часть 1 ст. 149 УПК РК).



Однако в решении о применении домашнего ареста должно содержаться обоснование нерациональности избрания ареста, с приведением конкретных фактических данных.

Домашний арест может применяться, как правило, после предъявления обвинения к лицу задержанному по подозрению в совершении преступления, так и без предварительного задержания обвиняемого. На домашний арест может быть изменена иная мера пресечения, в том числе и арест. В исключительных случаях, если это вызывается необходимостью домашний арест применим и к подозреваемому.

Лицо при применении домашнего ареста находится в своем жилище, государство не тратит средств на его содержание. Затраты связаны с выставлением охраны либо установлением надзора, во втором случае расходы минимальные, но вероятность уклонения обвиняемого возрастает.

**Личное поручительство и отдача несовершеннолетнего под присмотр** достижение явки и надлежащего поведения обеспечивается отобранием у поручителей и лиц, которым несовершеннолетний отдан под присмотр письменного обязательства. Законом предусмотрена возможность наложения денежного взыскания в случае неисполнения данного обязательства. Обвиняемого от совершения действий препятствующих нормальному производству расследования удерживает моральные обязательства перед лицами, поручившимися за него, а несовершеннолетнего постоянный за ним присмотр.

При применении личного поручительства или отдаче несовершеннолетнего под присмотр, обвиняемые пользуются всеми правами и свободами гарантированными Конституцией Республики Казахстан. Вводятся некоторые ограничения заключающиеся в том, что обвиняемый находится под постоянным присмотром лиц, за него поручившихся и обязан не совершать действий указанных в ст. 139 УПК РК. Поручители могут в случае невозможности исполнения взятых обязательств, обратиться в орган осуществляющий уголовный процесс с просьбой изменить меру пресечения.

Решение о применении личного поручительства будет законным, если в качестве поручителей выступают не менее двух лиц, личность которых не вызывает сомнений в их порядочности и возможности обеспечить явку и надлежащее поведение обвиняемого и бу-

дут учтены требования предусматривающие основания и порядок ее применения.

Отдача несовершеннолетнего под присмотр будет законной, если она применена в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, после заявленного родителями, опекунами, попечителями, иными заслуживающими доверие лицами, или администрацией специального детского учреждения письменного ходатайства, при соблюдении процессуального порядка избрания и наличия законных оснований.

Если в материалах уголовного дела найдут отражение фактические данные указывающие на возможность обвиняемого скрыться от органов уголовного преследования и суда, воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде, продолжать преступную деятельность и препятствовать исполнению приговора, то избрание указанных мер пресечения будет считаться обоснованным.

Меры пресечения в виде личного поручительства и отдачи несовершеннолетнего под присмотр применяются когда в этом возникает необходимость исходя из материалов уголовного дела. Несвоевременным можно считать случаи, когда они применяются без предварительно поданного заявления, либо когда обвиняемый совершил действия для предупреждения которых применяется институт мер уголовно-процессуального пресечения.

При применении личного поручительства лицу, принимающему решение, необходимо установить, что поручители заслуживают доверие, благонадежность данных лиц, их моральный облик, степень влияния на обвиняемого, взаимоотношения, возможность обеспечения явки и надлежащего поведения.

При отдачи несовершеннолетнего под присмотр, кроме указанных обстоятельств необходимо выяснить степень родства или установить является ли обвиняемый воспитанником специального детского учреждения и каков моральный климат в нем. Установление данных обстоятельств требует определенных временных издержек сопряженных со сбором указанных данных.

**Наблюдение командования воинской части за военнослужащим** применяется для достижения тех же цели, что и любая иная мера пресечения. Но они достигаются путем установления ограничений связанных с прохождением воинской службы и предусмотренными уставами Вооруженных Сил и Внутренних войск Респуб-

лики Казахстан, а так же возможностью дисциплинарной ответственности лиц не обеспечивших возложенные на них обязанности по обеспечению явки и надлежащего поведения.

При применении данной меры пресечения лица, переданные под наблюдение командования воинской части имеют следующие правоограничения. Они лишаются права ношения оружия, не назначаются в караул и другие наряды, находятся под постоянным наблюдением своих непосредственных начальников и лиц суточного наряда, не увольняются из части, не отлучаются из подразделения без разрешения своих начальников, находятся на казарменном положении. Однако не ограничиваются в своих гражданских правах и свободах.

Законным и обоснованным применение указанной меры пресечения, можно считать, если она избрана в отношении соответствующего субъекта: обвиняемого являющегося военнослужащим или военнообязанным, призванным на учебные сборы. При наличии в материалах уголовного дела сведений, содержащих фактические данные о намерении лица, совершить нежелательные для уголовного судопроизводства действия.

Избрание меры пресечения в виде наблюдение командования воинской части за военнослужащим будет своевременным, когда она применяется в период прохождения службы по призыву либо в период нахождения на учебных сборах. В случае увольнения в запас либо окончания учебных сборов данная мера пресечения недействительна, и подлежит отмене или изменению, так как к данным лицам уже не могут быть применены положения воинских уставов.

Органы применяющие, указанную меру пресечения, практически не несут никаких издержек, все издержки ложатся на командование воинской части, которому передан обвиняемый военнослужащий. Но данные издержки предусмотрены воинскими уставами и поэтому они соизмеримы тем затратам, которые могут наступить в случае неприменения данной меры к военнослужащему, когда материалы уголовного дела указывают на необходимость применения меры пресечения.

**Залог** мера пресечения цели применения которой достигаются путем внесения денежной суммой или имущества. Данная мера пресечения как и любая другая не связанная с лишением свободы, не может гарантировать безусловную явку и надлежащее поведение обвиняемого, но угроза потери значительных денежных сумм или

ценного имущества, является действенным фактором исполнения принятых обязательств.

При применении залога на обвиняемого налагается ограничения связанные с исполнением обязательств по надлежащему поведению. Лицо внесшее залог, ограничивается в праве свободно распоряжаться теми средствами которыми гарантируется выполнение обязательств по явке обвиняемого. Эти ограничения налагаются на обвиняемого только в том случае, если он сам внес залог в обеспечение своей явки. Но если налагаемые обязанности будут выполнены, внесенные материальные средства возвращаются лицу, а вместе с ними восстанавливаются права связанные с владением данного имущества. Никаких других ограничений в правах и свободах предусмотренных Конституцией Республики Казахстан на обвиняемого не налагается.

Своевременность, законность и обоснованность избрания меры пресечения в виде залога, будет обеспечена если она применена, компетентным органом или должностным лицом, к определенному законом субъекту, в строго предусмотренных пределах, по правилам норм регламентирующих порядок ее избрания и при наличии отраженных в уголовном деле достаточных оснований.

Издержки, связанные с применением залога, ложатся в основном на залогодателя, который отторгает на время часть своего имущества, не получает выгод, которые мог бы получить имея данные средства в своем распоряжении. Органы, уголовного преследования несут издержки связанные с доставлением обвиняемого на санкцию к прокурору, получением документов подтверждающих состоятельность, принадлежность и законность владения вносимым имуществом, а так же связанные с составлением дополнительных процессуальных документов.

В практической деятельности и в юридической литературе арест считается самой эффективной мерой пресечения, поскольку рассматривается только один критерий достижение неуклонения обвиняемого от органов расследования и суда. Другие в расчет не принимаются.

Следователи и дознаватели смешивают основания применения меры пресечения с целями, в виду того, что в законе они четко не разграничены, а основания не сформулированы (ст. 139 УКП РК).

Начальники следственных подразделений и органов дознания осуществляя контроль за ходом предварительного расследования, не

обращают должного внимания на обоснованность принятых решений об избрании меры пресечения. Не проверяется наличие собранных по делу фактических данных указывающих на возможность уклонения обвиняемого от органов расследования. Предпочитая арест, другим мерам пресечения, требуют от своих подчиненных применения именно ареста не учитывая личности обвиняемого и иных имеющихся по делу обстоятельств.

Прокуроры при санкционировании меры пресечения, в случае отказа в аресте обвиняемого, сами указывают на применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении, не рассматривая вопрос о применении других предусмотренных законом мер пресечения. А при изменении ареста на залог, требуют не предусмотренного законом отдельного письменного обоснования необходимости изменения меры пресечения. Хотя закон требует только вынесение мотивированного постановления (ст. 154 УПК РК).

Избрание таких мер пресечения как личное поручительство или отдача несовершеннолетнего под присмотр требует установления того, что бы поручители, родители, опекуны, попечители или другие лица заслуживали доверия. На это необходимо время и сбор данных. Между тем в законе критерии данного понятия не сформулированы, а в нормативной и процессуальной литературе данное понятие рассматривается только в контексте устаревших идей и принципов. К тому же для применения данных мер пресечения необходимо предварительное обращение с ходатайством, а избирающий данную меру орган обязан собрать дополнительные сведения и составить соответствующие процессуальные документы, что влечет определенные временные и даже материальные затраты.

**Меры пресечения применяются с целью предупреждения возможности обвиняемому скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде, продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора.**

Перечисленные цели закреплены в ст. 139 УПК РК. Именно данные обстоятельства имеет в виду законодатель, употребляя в ст. ст. 144, 145, 146, 147 УПК РК термин «надлежащее поведение обвиняемого», которое должно быть достигнуто применением меры пресечения.

Между тем, некоторыми учеными-процессуалистами «ненадлежащее поведение» понимается неоднозначно и толкуется расширительно. В данное определение А. Д. Соловьев и И. А. Гельфанд включают: пьянство, сомнительные знакомства, не желание лица работать, а З. Д. Еникеев и М. В. Яковлев дополняют ведением со стороны обвиняемого не соответствующего нормам морали образа жизни.

Однако, как верно заметил В. М. Корнуков, «...законодатель употребляет понятие надлежащего поведения применительно не к каждому гражданину, а к обвиняемому (подозреваемому), поставленному в особое процессуальное положение. Следовательно, в данном случае имеется в виду только такое поведение обвиняемого (подозреваемого), которое не препятствует нормальному осуществлению процессуальной деятельности.». Данное мнение поддерживает большинство отечественных и российских процессуалистов.

Указанные цели едины для всего института уголовно-процессуального пресечения, любая мера пресечения избирается для достижения всей их совокупности. Какая из мер пресечения реально обеспечит соблюдение указанных в законе требований, должно решить лицо, применяющее принуждение в отношении обвиняемого, исходя при этом из имеющихся материалов уголовного дела.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что меры пресечения применяются **с целью обеспечения явки обвиняемого, подозреваемого, подсудимого в орган, осуществляющий уголовный процесс, и надлежащего его поведения.** Применение мер пресечения в иных целях недопустимо.

Основания мер пресечения тесно соприкасаются с целями, но смешивать их недопустимо. Для уяснения сущности мер пресечения, необходимо выяснить правовую природу оснований их применения.

Ст. 139 УПК РК гласит, что **«при наличии достаточных оснований полагать,** что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, либо воспрепятствует объективному расследованию и разбирательству дела в суде, или будет продолжать заниматься преступной деятельностью, а так же для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этому лицу одну из мер пресечения». В то же время, как мы выяснили, в указанной статье приведены цели применения мер пресечения. Основания законодатель не назвал, уточнил лишь, что они должны быть **достаточны**

для принятия процессуального решения. В связи с этим в научной литературе различно трактуются основания применения мер пресечения.

Большинство процессуалистов считает, что основаниями применения меры пресечения являются фактически данные или доказательства, указывающие на возможное ненадлежащее поведение обвиняемого.

Другие авторы настаивают на том, что основаниями применения мер пресечения являются указанные в ст. 139 УПК РК (ст. 63 УПК Казахской ССР) обстоятельства, подтвержденные совокупностью доказательств.

Третья группа исследователей указывает на необходимость наличия общих и специальных оснований для применения мер пресечения. К общим они относят обстоятельства, обосновывающие привлечение лица в качестве обвиняемого, либо сам факт предъявления обвинения. К специальным — обстоятельства, указывающие на необходимость применения мер пресечения. Профессор В. А. Михайлов наряду с общими выделяет еще особенные и единичные основания.

Какая же из приведенных точек зрения верна?

Решение данной проблемы имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Проведенное нами исследование показывает, что многие следователи и дознаватели не знают, когда применяется мера пресечения. Из числа опрошенных респондентов — 65,2 % считают, что всегда после предъявления обвинения следователь обязан избрать меру пресечения и только — 34,7 %, указывают на необходимость наличия оснований. Причем основаниями для применения мер пресечения опрошенные считают: — 41,3 % — наличие предъявленного обвинения; — 40 % — наличие доказательств для предъявления обвинения.

Согласно ст. 139 УПК РК дознаватель, следователь, прокурор и судья вправе применить к обвиняемому меру пресечения. Именно *правом*, а не обязанностью органа, ведущего уголовный процесс, является применение меры пресечения, и поэтому привлечение лица в качестве обвиняемого не всегда влечет за собой её избрание. Лицо, ведущее производство по уголовному делу, принимает данное решение не для пресечения уже совершенного расследуемого преступления (исключение могут составлять продолжаемые преступления),

а для того, чтобы обеспечить участие обвиняемого в производстве процессуальных действий, необходимых для принятия окончательного решения по делу, ведь виновность лица в совершении преступления может признать только вступивший в законную силу приговор суда (пункт 1 части 3 ст. 77 Конституции РК, часть 1 ст. 19 УПК РК).

К выводу о необходимости применения меры пресечения в отношении обвиняемого, соответствующие органы приходят на основе изучения имеющихся в уголовном деле материалов. С одной стороны, эти материалы могут содержать сведения о фактах, дающих возможность привлечь конкретное лицо в качестве обвиняемого, с другой — содержать фактические данные о намерении этого лица помешать установлению истины по делу, продолжить свою преступную деятельность, либо о желании скрыться от органов осуществляющих уголовный процесс.

Для предупреждения этих последствий органы, осуществляющие уголовное преследование вправе применить одну из мер пресечения (ст. 139 УПК РК).

В этой связи вызывает дискуссию мнение В. А. Михайлова, П. М. Давыдова и П. П. Якимова, утверждающих, что наличие предъявленного обвинения и факт совершения преступления — общие основания применения меры пресечения.

Предъявление обвинения и избрание меры пресечения — это два различных процессуальных решения. Для привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо собрать доказательства, указывающие на его причастность к совершенному преступлению, а для избрания меры пресечения нужно располагать сведениями о том, что обвиняемый может скрыться или помешать нормальному ходу расследования. Кроме того, законодатель предусмотрел возможность применения меры пресечения и к подозреваемому, но на срок не более 10 суток, подчеркнув в ст. 142 УПК РК исключительность случаев ее избрания и обязательное наличие оснований предусмотренных в ст. 139 УПК РК.

Как правильно отмечает В. М. Корнуков, «предъявление обвинения и наличие достаточных обвинительных доказательств следует рассматривать не как основание для избрания меры пресечения, а как необходимое условие, порождающее право на ее применение и определяющее субъект, к которому эта мера может быть применена».

Данное мнение поддерживают так же Ю. Д. Лившиц, А. Я. Гинзбург и З. Ф. Коврига указывающие, что доказательства,



свидетельствующие только о совершении преступления определенным лицом и достаточные для привлечения его в качестве обвиняемого, не достаточны для применения меры пресечения.

Среди процессуалистов нет единого мнения о том, на чем может основываться вывод о возможном противоправном поведении обвиняемого. Большинство авторов считают, что такой вывод должен опираться только на имеющиеся в деле доказательства. Другие полагают, что для этого достаточны «данные фактического характера», указывающие на необходимость применения к лицу меры пресечения.

Закон установил (ст. 139 УПК РК), что основания должны быть достаточными. Под достаточностью понимается объем и полнота составляющих его фактических данных. Объем зависит от многих условий, но прежде всего от круга учитываемых при этом обстоятельств, от достоверности и вероятности выводов о них. Основание будет достаточным, когда фактические данные, его образующие, с точки зрения закона и внутреннего убеждения следователя позволяют сделать вывод о необходимости применения меры процессуального пресечения. Как верно отмечает В. М. Корнуков, для принятия решения не требуется достоверное знание, достаточно того, чтобы имеющиеся данные позволяли предположить возможность наступления определенных результатов.

В этой связи И. Л. Петрухин подчеркивает, что «...в идеале основания применения мер пресечения должны быть отражены в уголовном деле и подтверждены имеющимися в деле доказательствами. Только при этом условии можно проконтролировать законность и обоснованность избрания мер пресечения при проверке дела прокурором и рассмотрении дела судом».

Между тем ч. 1 ст. 117 УПК РК, содержащая перечень обстоятельств подлежащих доказыванию, не включает в предмет доказывания установление необходимости применения меры пресечения. Следовательно, законодатель не вменяет в обязанность органов уголовного преследования доказывать наличие оснований для избрания меры пресечения. Кроме того, если в части 1 ст. 206 УПК РК прямо указано о том, что обвинение предъявляется при «наличии достаточных доказательств, дающих основания», то ст. 139 УПК РК гласит: «...при наличии достаточных оснований полагать...» орган, ведущий уголовный процесс, вправе применить меру пресечения. В законе не указывается, что основания должны обязательно базиро-

ваться на доказательствах. Вместе с тем, фактические данные о намерении лица уклониться от органов, ведущих уголовный процесс, либо совершить действия, для предупреждения которых применяются меры пресечения, могут быть получены с нарушениями процессуальных требований. Например, анонимный звонок по телефону или сообщение по факсу, или документ без соответствующих реквизитов. Согласно части 1 ст. 116 УПК РК фактические данные, полученные от неизвестного источника, либо с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса, не могут быть признаны в качестве доказательств. Наряду с этим, часть 2 ст. 116 УПК РК предусматривает возможность их ограниченного использования при производстве по уголовному делу, в нашем случае, при избрании меры пресечения.

В юридической литературе имеется мнение о том, что фактические данные, полученные оперативным путем не могут являться основаниями применения мер пресечения.

По Закону Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений (часть 1 ст. 14 Закона об ОРД).

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий могут быть получены сведения о намерениях обвиняемого совершить действия, препятствующие нормальному осуществлению процессуальной деятельности органов, ведущих уголовный процесс. При этом не всегда можно преобразовать эти данные в доказательства, либо по каким-то причинам они не могут быть признаны доказательствами. Если исходить из положения о том, что основаниями применения меры пресечения являются только доказательства, то органы уголовного преследования не вправе использовать сведения, полученные из оперативного источника и применять к обвиняемому меру пресечения. Даже в том случае, если вероятность ненадлежащего поведения обвиняемого очень велика, но не подтверждена доказательствами. Это противоречит духу процессуального закона, одна из задач которого состоит в изобличении и привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, что возможно лишь при соответствующем поведении обвиняемого, которое обеспечивается применением правильно подобранной меры пресечения.

В этой связи, по нашему мнению, основания применения мер пресечения могут базироваться не только на доказательствах. Достаточно наличия любых фактических данных, указывающих на возможность ненадлежащего поведения обвиняемого. Источники, из которых получены данные сведения, могут быть различными. Затруднительно обозначить перечень фактических данных, на основании которых может быть сделан вывод о ненадлежащем поведении обвиняемого. Это могут быть сообщения о намерении обвиняемого выехать за пределы постоянного или временного места жительства, сведения о поиске покупателей на дом или квартиру, сведения об увольнении с работы и выписке с места жительства, сведения о прежних судимостях и наличии соучастников, сведения о попытке сокрытия или уничтожения доказательств, сведения о попытке подкупа свидетелей, другие сведения, указывающие на потенциальную возможность обвиняемого скрыться либо совершить действия, препятствующие нормальному осуществлению уголовного судопроизводства.

Основания применения мер пресечения — это уголовно-процессуальная категория, дающая вероятностный вывод о будущем поведении лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Учитывающая совершившийся факт отрицательного поведения, а так же предполагающая возможность, вероятность совершения такого факта.

**Следовательно, основаниями применения мер пресечения являются любые фактические данные, указывающие на возможность или вероятность совершения обвиняемым действий, для предупреждения которых избирается конкретная мера пресечения.**

Эти фактические данные могут быть получены из предусмотренных законом процессуальных источников (часть 2 ст. 115 УПК РК) и при соответствующем оформлении будут признаваться доказательствами по уголовному делу. Фактические данные могут быть добыты непроцессуальным путем, но при этом не должны нарушаться гарантированные законом права и интересы участников процесса.

Бесспорно, что факты ненадлежащего поведения обвиняемого, создания им препятствий на пути к установлению истины, совершения действий, мешающих нормальному функционированию уголовного судопроизводства всегда нужно рассматривать как предпосыл-

ки, определяющие необходимость применения к лицу соответствующей меры пресечения. Однако общепризнанно, что меры пресечения являются превентивными мерами, их задача состоит в том, чтобы не допустить совершения обвиняемым действий наносящих вред интересам уголовного процесса. Поэтому, как правильно заметил З. Д. Еникеев, основанием применения мер пресечения является не факт совершения обвиняемым нежелательного для судопроизводства поступка, а достаточно обоснованные предположения о том, что обвиняемый может совершить действия, препятствующие нормальному ходу расследования. Для избрания меры пресечения достаточно наличия данных, свидетельствующих о вероятности совершения обвиняемым одного из предусмотренных в части 1 ст. 139 УПК РК действий, для предотвращения которых применяются меры пресечения.

Исходя из изложенного, мы солидарны с позицией В. М. Корнукова, который отмечал, что: **«Основаниями для применения меры пресечения является не сама возможность уклонения обвиняемого от следствия и суда или воспрепятствования установлению истины по делу и т. д., а данные фактического характера, свидетельствующие о такой возможности».**

**Органы, ведущие уголовный процесс, не имея фактических данных о намерении обвиняемого, совершить нежелательные для уголовного процесса действия или о совершении таких действий не вправе применять в отношении него меру пресечения.**

Если же обвиняемый уже повел себя ненадлежащим образом (уклонялся от явки или скрывался от следствия и суда), то к нему может быть применена более строгая мера пресечения, вплоть до ареста, как первоначально так и в порядке изменения уже избранной меры пресечения ст. 150 УПК РК.

Основания применения мер пресечения можно условно классифицировать на:

1. Фактические данные, содержащие сведения о намерении обвиняемого повести себя ненадлежащим для уголовного судопроизводства образом, установленные в порядке, предусмотренном ст. 115 и главой 16 УПК РК и являющиеся доказательствами по уголовному делу.

2. Фактические данные, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и указывающие на необходимость избрания меры пресечения, при условии неразглашения способов

получения оперативных данных и расшифровки источников (часть 3 ст. 14 Закона об ОРД).

3. Фактические данные, полученные иным путем, исключающим их допуск в качестве доказательств, но с возможностью их ограниченного использования при производстве по уголовному делу (часть 2 ст. 116 УПК РК), побуждающие орган, ведущий уголовный процесс, принять решение о применении меры пресечения.

Согласно части 2 ст. 143 УПК РК о применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление, которое составляется в соответствии со ст. 202 УПК РК и состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивированной и резолютивной.

В первой части указывается название постановления, где, когда, кем и по какому уголовному делу составлено данное постановление.

Во второй части указывается сущность предъявленного лицу обвинения или подозрения, фактические данные послужившие основанием к применению меры пресечения, цели которые необходимо достичь при её избрании, а так же обстоятельства, указывающие на необходимость применения именно данной меры пресечения и статьи на основании которых принимается решение.

В резолютивной части излагается суть принимаемого решения.

Постановление объявляется лицу, в отношении которого применена мера пресечения, под роспись, ему так же вручается копия постановления и разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения предусмотренный ст. ст. 103, 104, 108, 110, 111 УПК РК.

Для принятия решения об избрании личного поручительства или отдачи несовершеннолетнего под присмотр необходимо предварительное ходатайство заинтересованных лиц (ч. 2 ст. ст. 145, 147 УПК РК).

Меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста применяются только с санкции суда (ч. 1 ст. 149, ч. 1 ст. 150 УПК РК). Законом Республики Казахстан от 5 июля 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста» изменен порядок применения ареста и домашнего ареста, которые применяются путем вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о санкционировании ареста и поддержания данного ходатайства прокурором, путем вынесения соответствующего постановления.

Залог применяется только с санкции прокурора либо по решению суда

При избрании в качестве меры пресечения залог, о принятии залога составляется протокол к которому приобщается документ о внесении залога в депозит суда.

В отношении залога имеются ограничения он не применяется в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, а минимальный размер залога зависит от тяжести инкриминируемого лицу преступления. При изменении ареста на залог, лицо освобождается из под стражи только после фактического внесения залога в депозит суда.

В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 139 и с учетом обстоятельств, указанных в статье 141 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее десяти суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, — в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, мера пресечения немедленно отменяется (часть 1 ст. 142 УПК РК).

Действие данной нормы распространяется на все виды мер пресечения. Десятисуточный срок меры пресечения в отношении подозреваемого не продлевается.

Исключительные основания применения мер пресечения к подозреваемому, в особенности, связанных с ограничением личной свободы, образуют: совершение лицом особо тяжкого преступления, опасность подозреваемого для окружающих, недостаточность доказательств для предъявления обвинения — достаточность для выдвижения версии о причастности лица к определенному преступлению, наличие косвенных доказательств, отсутствие постоянного места жительства и рода занятий.

Если для применения к подозреваемому меры пресечения требуется санкция прокурора, то на постановлении органа уголовного преследования им делается отметка о дате окончания меры пресечения.

О каждом случае применения ареста к подозреваемому давший санкцию прокурор обязан сообщить в суточный срок вышестоящему прокурору (п. 9.4. приказа Генерального прокурора РК № 65 от 30 июля 1999 года «Об организации прокурорского надзора за законностью следствия и дознания»).

При предъявлении подозреваемому в десятисуточный срок обвинения орган уголовного преследования повторно избирает с санкции прокурора соответствующую меру пресечения, о чем выносит новое постановление.

На время действия меры пресечения — ареста в отношении подозреваемого он содержится под стражей, как правило, в изоляторе временного содержания органа уголовного преследования либо гауптвахтах, специальных помещениях, в исполняющих наказание учреждениях (см. ст. 7 Закона РК «О порядке и условиях содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 30.3.1999 г.).

Письменное уведомление об истечении срока содержания подозреваемого под стражей направляется прокурору и органу, лицу, в чьем производстве находится уголовное дело, в кратчайшие сроки (нарочном, по факсу, телеграммой, телетайпограммой и др.).

Ответственность руководителя администрации места содержания под стражей — от дисциплинарной до уголовной (ст. 346 УК РК) в зависимости от срока незаконного содержания под стражей и характера наступивших при этом последствий.

Уголовно-процессуальный закон **иные меры процессуального принуждения разделил на:**

1. Применяемые к обвиняемому, подозреваемому (обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество часть 1 ст. 156 УПК РК).

2. Применяемые к потерпевшему, свидетелю и другим участвующим в деле лицам (обязательство о явке, привод, денежное взыскание часть 2 ст. 156 УПК РК).

Данные меры процессуального принуждения согласно ст. 156 УПК РК применяются к обвиняемому в целях обеспечения предусмотренного законом порядка расследования и судебного разбирательства и надлежащего исполнения приговора.

### **Обязательство о явке по вызову**

В отличие от ранее действовавшего УПК РК Обязательство о явке к обвиняемому, подозреваемому отбирается не в каждом случае неприменения меры пресечения, а только при наличии оснований:

1. При наличии достаточных оснований, что он может уклониться от участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве.

2. При фактической неявке по вызову без уважительных причин.

Первое основание носит предположительный характер и не указывая какие основания должны быть говорит лишь об их достаточности, для убеждения в том, что лицо может уклониться. В теории уже рассматривался вопрос о природе таких оснований и наиболее распространенным является точка зрения о том, что достаточными основаниями являются фактические данные указывающие на необходимость применения меры процессуального принуждения к обвиняемому.

Второе основание не требует комментариев, так как при неявке по повестке следователь, дознаватель отбирает обязательство о явке.

### **Привод**

Более строгая мера процессуального принуждения применяемая на основании:

1. Фактической неявки обвиняемого подозреваемого по вызову, без уважительных причин.

Закон обязывает обвиняемого, при наличии уважительных причин уведомить вызывающий орган, при отсутствии такого уведомления и фактической неявки, привод будет считаться произведенным законно и обоснованно.

**Привод как мера процессуального принуждения имеет ряд ограничений:**

1. Не может производиться в ночное время (часть 4 ст. 158 УПК РК).

2. О приводе выносится постановление, объявляемое под роспись обвиняемому перед исполнением (части 1 и 3 ст. 158 УПК РК).

3. Привод не применяется к несовершеннолетним, беременным женщинам и больным (часть 5 ст. 158 УПК РК).

4. Если ранее привод осуществлялся только органом внутренних дел, то по УПК РК дополнительно производится судебным приставом, либо самим органом ведущим дознание и предварительное следствие (часть 6 ст. 158 УПК РК).

### **Временное отстранение от должности**

**Основанием для применения данной меры процессуального принуждения являются достаточные фактические данные указывающие, что лицо совершит действия для предупреждения кото-**



рых, применяется временное отстранение от должности (часть 1 ст.159), а именно:

1. Будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде.
2. Будет препятствовать возмещению причиненного преступлением ущерба.
3. Будет продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности.

Основания так же носят прогностический характер, это должны быть какие либо сведения, документы, оперативные данные указывающие, что обвиняемый находясь на прежней должности будет иметь возможность повлиять на участников уголовного процесса: например, основные свидетели по делу находятся в прямом подчинении у обвиняемого, либо обвиняемый может повлиять на решение жилищных или иных вопросов свидетеля и т. п.

О временном отстранении от должности орган, ведущий уголовный процесс выносит постановление, которое направляется руководителю обвиняемого и подлежит исполнению в течении трех суток с обязательным уведомлением инициатора. Постановление отменяется, когда в нем отпадает необходимость (часть 2 и 4 ст. 159 УПК РК).

### **Наложение ареста на имущество.**

Согласно части 1 ст. 161 УПК РК на имущество обвиняемого, подозреваемого, лиц несущих материальную ответственность за их действия налагается арест в следующих целях:

1. Обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.
2. Обеспечения возможной конфискации.
3. Обеспечения других имущественных взысканий.

Наложение ареста на имущество в других целях не допускается.

Исходя из данных целей, основаниями для применения данной меры принуждения являются:

1. Наличие заявленного гражданского иска.
2. Наличие в санкции статьи уголовного закона вменяемого обвиняемому преступления основного или дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

3. Наличие в деле материалов указывающих о наложении на обвиняемого иных имущественных взысканий, например штрафов, судебных издержек и т. д.

Арест может быть наложен как на имущество подозреваемого, обвиняемого, так и на лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, речь идет о несовершеннолетних и невменяемых.

О наложении ареста на имущество выносится мотивированное постановление (часть 6 ст. 161 УПК РК) в котором указывается подлежащее аресту имущество и его стоимость и объявляется лицу о запрете распоряжаться, а в некоторых случаях пользоваться данным имуществом (часть 2 ст. 161 УПК РК). Наложение ареста на имущество отменяется, когда в этой мере отпадает необходимость (часть 14 ст. 161 УПК РК).

#### **Условия наложения ареста на имущество:**

1. Стоимость имущества, налагаемого в обеспечение гражданского иска не может превышать цены иска (часть 3 ст. 161 УПК РК).

2. Если обвиняемых несколько, то учитывается степень участия обвиняемого в совершении преступления, но арест может быть наложен и на одного из соучастников в полном размере (ч. 4 ст. 161 УПК).

3. Арест не может быть наложен на предметы первой необходимости (часть 5 ст. 161 УПК РК).

Постановление о наложении ареста на имущество объявляется под роспись. При отказе выдать имущество арест налагается принудительно. При необходимости может произведен обыск и выемка (часть 7 ст. 161 УПК РК).

#### **Денежное взыскание**

**Денежное взыскание** — это мера процессуального принуждения применяемая к потерпевшим, свидетелям, специалистам, переводчикам и иным лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, но не может применяться к обвиняемым и подозреваемым.

**Основанием наложения денежного взыскания в соответствии со ст. 160 УПК РК является:**

1. Неисполнение процессуальных обязанностей.
2. Нарушение порядка в судебном заседании.

Денежное взыскание налагается в порядке административного производства в следующих случаях:

1.1. К потерпевшему:

а) при несоблюдении установленного порядка при производстве следственных действий и во время судебного заседания (ч. 8 ст. 75 УПК РК);

б) при неявке по вызову без уважительных причин (ч. 9 ст. 75 УПК РК).

1.2. К свидетелю:

а) при несоблюдении установленного порядка при производстве следственных действий и во время судебного заседания (ч. 4 ст. 82 УПК РК);

б) при уклонении от дачи показаний (ч. 6 ст. 82 УПК РК);

в) при неявке без уважительных причин (ч. 6 ст. 82 УПК РК).

1.3. К специалисту:

а) при несоблюдении установленного порядка при производстве следственных действий и во время судебного заседания (ч. 3 ст. 84 УПК РК);

б) при отказе или уклонении от выполнения своих обязанностей без уважительных причин (ч. 4 ст. 84 УПК РК).

1.4. К понятому:

а) при несоблюдении установленного порядка при производстве следственных действий (ч. 5 ст. 86 УПК РК);

б) при отказе или уклонении от явки (ч. 6 ст. 86 УПК РК);

в) при отказе или уклонении от выполнения своих обязанностей без уважительных причин (ч. 6 ст. 86 УПК РК).

1.5. К поручителю, в размере до ста месячных расчетных показателей:

При совершении подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых применено личное поручительство (ч. 5 ст. 145 УПК РК.)

1.6. К лицам, которым был отдан под присмотр несовершеннолетний, в размере до ста месячных расчетных показателей.

При невыполнении ими принятого обязательства по обеспечению явки и надлежащего поведения несовершеннолетнего обвиняемого (ч. 4 ст. 147 УПК РК).

## **8. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Успешное решение задач, связанных с уголовным судопроизводством, в значительной мере зависит от соблюдения норм доказательственного права, установления истины по уголовному делу.

**Доказательственное право** — это совокупность норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих доказывание обстоятельств совершенного преступления.

Содержание теории доказательств в уголовном процессе составляют: совокупность правил о механизме познания преступления, понятие доказательств и их источников, этапы процесса доказывания, закономерности теории отражения, процессуальные гарантии надежности доказательств, основы гносеологии, логическое доказывание.

Значение теории доказательств в том, что её положения обеспечивают условия для получения достоверных знаний о преступлении и применения уголовно-правовых норм.

Теория доказательств опирается на философскую категорию — гносеологии — учении о познаваемости объективной действительности и прежде всего на материалистическую теорию отражения (от созерцания к практике, от практики к абстрактному мышлению, от него снова к практике).

Познание обстоятельств преступления основывается на общих закономерностях познавательной деятельности человека:

1. Явление объективной действительности, существующее независимо от нашего сознания.
2. Наши неполные, неточные знания о преступлении становятся более полными, более точными, идет движение от незнания к знанию.
3. Обстоятельства преступления познаваемы опосредствованным путем, при помощи средств уголовно-процессуального доказывания.
4. С помощью доказательств устанавливаются обстоятельства преступления, имевшие место в действительности, и опровергаются неверные предположения о существовании данных обстоятельств, которые имели место в действительности.

5. В процессе доказывания орган, ведущий уголовный процесс, идет от явления преступления к его сущности, выявляя уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминологические, криминалистические признаки преступления.

6. В ходе доказывания возможно установление относительной истины, когда выводы о виновности или невиновности лица соответствуют объективной реальности.

Особенности уголовно-процессуального познания преступления как явления:

1. Познание очерчено временными рамками (срок расследования, сроки давности и т. д.).

2. Правила познания регламентируются уголовно-процессуальным законом и обличены в строгую процессуальную форму (уголовно-процессуальная форма- условия и порядок исследования обстоятельств совершенного преступления, проведения определенного процессуального действия и расследования в целом).

3. Познание обстоятельств преступления порождает уголовно-правовые последствия.

Следует различать доказательственное право как систему норм, входящих в уголовно-процессуальное право и теорию доказательств как систему теоретических положений, составляющих часть уголовно-процессуальной науки.

Нормы доказательственного права:

- являются органической частью всей системы уголовно-процессуальных норм;

- неразрывно связаны с гносеологическими законами, положенными в основу познавательного процесса в УСП;

- подчинены принципам, которые характеризуют демократическую природу уголовного процесса;

- определяют не только правовую регламентацию доказывания, но и этические, нравственные начала процесса.

В УПК РК раздел 3 «Доказательства и доказывание» Гл. 15. Доказательства и Гл. 16. Доказывание. Глава 15 предусматривает традиционный перечень:

- доказательств, подразумевающих единство их формы и содержания;

- обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Большое практическое значение имеет норма, определяющая понятие доказательства часть 1 ст. 115 УПК РК

**Доказательствами по уголовному делу являются законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном настоящим Кодексом порядке дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного УК РК, совершение или несвершение этого деяния обвиняемым и виновность либо невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.**

В литературе имеются различные подходы к понятию доказательств.

Первая точка зрения отождествляла доказательства с фактами объективной реальности (М. А. Чельцов, П. А. Лупинская, А. Я. Вышинский).

Вторая - определяла доказательства как факт объективной реальности и источник сведений об этом факте (М. С. Строгович, М. М. Гродзинский, М. Л. Якуб).

#### **Критический анализ указанных подходов:**

1. Сведения должны быть получены в установленном законом порядке и только из определенных законом источников.

2. Фактами преступления следователь, дознаватель, прокурор, судья не могут оперировать (если факты были восприняты непосредственно ими, то они подлежат отводу из дела и выступают свидетелями). Материалы следствия это не факт преступления, а его отражение.

3. Источники содержат информацию об идеальных и материальных следах преступления, а не о преступных фактах, которые являются достоянием прошлого.

4. Сведения о фактах (отражение реальности) и факты (сама реальность) не могут совпадать, поскольку гносеологически между ними существует временной барьер.

**Следовательно доказательства — это сведения о фактах, полученные в установленном законом порядке из строго определенных законом источников.**

**Источник доказательств — это определенный уголовно-процессуальным законом носитель идеальной и материальной информации об обстоятельствах преступления, вовлеченный в**

**установленном законом порядке в уголовно-процессуальное доказывание.**

Фактические данные устанавливаются:

1. показаниями подозреваемого;
2. показаниями обвиняемого;
3. показаниями потерпевшего;
4. показаниями свидетеля;
5. заключением эксперта;
6. вещественными доказательствами;
7. протоколами процессуальных действий;
8. иными документами

Данный перечень источников доказательств указан в ч. 2 ст. 115 УПК РК и расширительному толкованию не подлежит. Сведения, полученные из не предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников, юридической силы не имеют и в качестве доказательств не допустимы (сообщение по телефону, экстрасенсорная информация и т. д.)

Отсюда следует, что доказательства, как сведения о фактах, неотделимы от источника (носителя информации).

В теории уголовного процесса иногда разделяют понятия «источник» и «носитель» доказательственной информации.

**Под носителями понимаются физические лица и материальные объекты.**

**Под источниками — процессуальная форма документирования сведений, получаемых из данных носителей.**

Между тем процессуальное доказывание носит не только познавательный, но и удостоверительный характер.

Отразившееся в сознании человека или на материальном объекте информация приобретает силу доказательств, если она одновременно получена:

- из надлежащего носителя (источника) ч. 2 ст. 115 УПК РК;
- в установленном законом порядке и надлежащей процессуальной форме (например, допрос свидетеля и потерпевшего ст. 214 УПК РК).
- компетентным субъектом доказывания п. 10 ст. 7 УПК РК.

Чаще всего субъекты доказывания имеют дело не с материальными следами преступного деяния, а с показаниями лиц, которые ранее восприняли эти факты, связанные с преступлением, и в соответствии с сохранившимся в их памяти сообщают о том, что они ви-

дели или слышали. После этого указанные ими сведения получают процессуальное оформление.

В процессе доказывания доказывающие и доказываемые факты находятся в сложной диалектической взаимосвязи: на основе уже познанных и проверенных судят не только о новом, но в то же время углубляют знания о ранее познанном. Например, показания свидетеля доказывают определенный факт, о котором в них содержатся сведения (данные о том, что подозреваемый до определенного времени находился у него), а его соответствие уже имеющимся в деле доказательствам в то же время подтверждает их достоверность (показания других свидетелей о том, что видели подозреваемого у допрашиваемого).

**В доказывании различают два основных уровня:**

**Информационное доказывание** — установление обстоятельств преступления через источники, предусмотренные законом, когда субъект доказывания вступает в непосредственный контакт с источником информации (следователь своим сознанием воспринимает следы преступления: например изучает акт ревизии, производит осмотр места происшествия).

**Логическое доказывание** — когда из одних уже известных фактов выводится знание о других, еще неизвестных. Известный (доказывающий) факт сам должен быть доказан. Субъекты доказывания оперируют установленными фактами безотносительно к источникам, из которых получена информация о них. Например, по заключению эксперта о расположении на теле трупных пятен, следователь приходит к выводу о том, что труп перемещали с целью сокрытия места совершения преступления).

Логическое доказывание характерно для установления субъективной стороны преступления (формы вины, мотивов, целей).

Строгий перечень источников доказательств в самом законе объясняется стремлением законодателя закрепить те из них, получение достоверных сведений из которых в определенной мере гарантируется свойствами самого источника.

Не отрицая связь источника и доказательства, их следует разграничивать, что способствует получению правильного результата в доказывании. Поскольку сведения об одном факте могут быть получены из нескольких источников, и напротив, из одного источника могут быть получены сведения о нескольких фактах. Совершенно очевидно, что надежность знаний о каком то одном факте повыша-



ется в зависимости от количества использованных источников, а для этого полученные сведения должны быть проверены.

Значение научной классификации в теории доказательств состоит в том, что она способствует систематизации накопленных знаний, обеспечивает правильное использование понятий и терминов, устраняет двусмысленность и неоднозначность языка науки.

В связи с тем, что доказательства различны по своему происхождению, имеют различную структуру и неодинаковые функции в процессе доказывания, то охватить их одной какой-либо системой классификации с одним основанием невозможно. Поэтому, чтобы обеспечить соблюдение правил доказывания, классификация доказательств проводится по нескольким основаниям и представляет собой разветвленную систему.

В теории уголовного процесса существуют различные классификации по различным основаниям:

**1. По связи доказательств и их источников доказательства подразделяют на следующие виды:**

- личные и вещественные;
- первоначальные и производные;
- доброкачественные и недоброкачественные.

Деление на личные и вещественные исходит из способа формирования доказательств и основано на различии получения фактических данных, механизма их формирования и использования. Личные доказательства имеют словесную форму, а вещественные форму материального кода, который для использования выражается следователем или экспертом в словесной форме.

Доказательства делятся на первоначальные и производные в зависимости от того откуда получена информация — непосредственно из первоисточника, или из «вторых рук», т. е. через какой-либо промежуточный источник, связанный с доказываемым событием опосредствовано.

Исходя из способности носителя фактической информации правильно её воспринять, сохранять и воспроизвести с наименьшим искажением доказательства подразделяются на доброкачественные и недоброкачественные.

**2. По характеру самих доказательств выделяют следующие виды:**

- обвинительные и оправдательные
- прямые и косвенные

Деление на обвинительные и оправдательные отражает отношение доказательства к предмету обвинения, изобличают ли они лицо в совершении преступления либо наоборот указывают на его невиновность или невозможность совершения им вменяемых преступных действий .

Доказательства делятся на прямые и косвенные исходя из содержания в них сведений об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания.

Оперирование косвенными доказательствами связано с значительными трудностями.

Если прямое доказательство непосредственно связано с доказываемым обстоятельством, то у косвенного доказательства эта связь опосредованная и тем сложнее ее установить и исследовать.

Здесь есть опасность заменить факты догадками и предположениями, связать между собой то, что в действительности связи не имеет.

**Прямыми доказательствами служат фактические данные, которые непосредственно и однозначно указывают на конкретное лицо как на совершившего или не совершившего известное по делу деяние.**

Таковыми признаками обладают:

- опознание потерпевшим подозреваемого;
- признание обвиняемым о совершении преступления;
- сообщение очевидцами сведений (показания свидетелей);
- категоричный вывод эксперта в заключении;
- алиби обвиняемого и т. п.

Косвенными доказательствами признаются конкретные фактические данные, которые прямо не указывают на совершителя расследуемого деяния, способствуют раскрытию преступления и установлению виновного только в совокупности с остальными обстоятельствами дела.

Проверка и оценка косвенных доказательств характеризуется следующими положениями:

1. Каждый доказательственный факт сам должен быть доказан с полной несомненностью.

2. Косвенных доказательств должно быть несколько, совокупность, одно оно еще не служит основанием для вывода по делу.

3. Все косвенные доказательства должны быть согласованы одно с другим подтверждать одно другое, должны составлять гармо-

ничное целое, цепь улик, все звенья которой неразрывно связаны между собой.

4. Все косвенные доказательства должны находиться в причинной связи с главным фактом.

5. Все косвенные доказательства по делу в своей совокупности должны приводить к одному единственному выводу - о виновности обвиняемого и должны исключать возможность всякого иного вывода.

Ориентирующий перечень фактов, которые в судебной практике обычно служат косвенные доказательства.

1. Вещественные следы преступления, например пятна крови на одежде обвиняемого.

2. Следы, оставленные преступником, например след ноги обнаруженный на месте совершения преступления и идентифицирующийся со следом ноги обвиняемого.

3. Обладание орудием преступления.

4. Обладание предметом, явившимся объектом преступного посяательства, например, обнаружение у обвиняемого при обыске похищенных вещей.

5. Нахождение обвиняемого на месте совершения преступления, в то же время, когда преступление было совершено (удостоверенный свидетелями факт).

6. Наличие мотива (враждебное отношение).

7. Действие по подготовке к совершению преступления (приобретение орудия).

8. Действия по сокрытию следов преступления, по воспрепятствованию ВУД (обработка свидетелей).

9. Изменение образа жизни обвиняемого (трата больших средств).

Пример косвенных доказательств: обнаружение на шоссе трупа, наличие на нем следов наезда машины, установление на конкретной машине признаков наезда на человека, факт следования машины по этому шоссе примерно в то время, когда был совершен наезд, принадлежность данной машины конкретному лицу, указывает на совершение преступления данным лицом.

Теперь необходимо рассмотреть вопрос о том, что должно быть установлено в ходе судебного доказывания, т. е. какие обстоятельства необходимо установить для правильного разрешения дела. **Основным звеном процессуальной деятельности субъектов дока-**

**звания, является установление обстоятельств, совокупность которых составляет предмет исследования по данному делу.**

Органы, ведущие процесс не могут произвольно определять предмет своего исследования. В уголовном процессе предмет исследования имеет специфический характер, состоящий в том, что его составляют такие события и поступки людей, в отношении которых существует предположение, что они общественно опасны, либо связаны с ними. Прежде всего, это проявляется в ограниченности предмета исследования теми фактами, которые имеют первостепенное значение для дела, в теории уголовного процесса именуемым «предметом доказывания».

В частности М. С. Строгович под предметом доказывания понимает те факты, обстоятельства уголовного дела, которые подлежат установлению при помощи доказательств для правильного разрешения дела. Каждое доказательство связано с предметом доказывания, оно устанавливает какой-либо факт, входящий в предмет доказывания. Л. М. Карнеева, считает: «Предмет доказывания, указанный в самом законе, определяет тот минимум обстоятельств, имеющих значение для дела, установление которых необходимо для обоснования процессуального решения, завершающего определенный этап доказывания».

Следует отметить, что предмет доказывания включает в себя сложную совокупность различных факторов и обстоятельств. Прежде всего, предмет доказывания определяется юридическими фактами, лежащими в основании правоотношений возникающих в связи с рассматриваемым событием. Таким образом, предмет доказывания в этих случаях “сориентирован” на норму материального права.

Предмет доказывания дает ответ на вопрос о том, что необходимо установить по делу, какие обстоятельства подлежат доказыванию. От правильности определения предмета доказывания по делу зависит итог судебного процесса, законность и обоснованность вынесенного по делу решения.

В действующем уголовно-процессуальном законе предмет доказывания представляет собой обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, они указаны в ст. 117 УПК РК, а так же в ст. 481 УПК РК приведены дополнительные обстоятельства которые необходимо установить по делам о преступлениях несовершеннолетних. Указанные обстоятельства обусловлены уголовно-правовым понятием преступления, основаниями уголовной ответственности и освобождения от нее.

Большинство ученых юристов в содержание главного факта включают обстоятельства имеющие уголовно-правовое значение.

Другие под главным фактом понимают совокупность обстоятельств, относящихся к событию преступления, деянию лица и его виновности.

Однако в последнее время наиболее распространенным является мнение, отрицающее само понятие главного факта и признающее положение о том, что все обстоятельства указанные в законе являются главными, подлежащими установлению с помощью предусмотренных законом средств и способов.

Поддерживая последнюю точку зрения, профессор Б. Х. Толеубекова исходя из анализа имеющихся определений, сформулировала черты характерные для предмета доказывания:

1) предмет доказывания имеет правовую природу, обусловлен предписаниями уголовно-процессуального законодательства;

2) предмет доказывания гносеологически связан с событием преступления и не может носить произвольный характер;

3) элементы предмета доказывания — суть оптимальная информационная система, дающая законченное представление об обстоятельствах совершения преступления;

4) решение задач уголовного судопроизводства невозможно без установления предмета доказывания;

5) перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания, является минимальным;

6) этот перечень является обязательным для установления по каждому делу;

7) неустановление хотя бы одного элемента предмета доказывания является основанием для утверждения о том, что доказательства по делу собраны не в полном объеме, а виновность лица не доказана;

8) элементы предмета доказывания логически взаимосвязаны и взаимообусловлены, предопределяются сущностью и содержанием таких философских категорий, как время и пространство, общее и частное, целое и часть, посылка и последствие и т. д.

Исходя из изложенного, можно считать, что предмет доказывания в уголовном процессе — это юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовном и уголовно-процессуальном законе и подлежат доказыванию по каждому уголовному делу, достаточные для принятия соответствующих решений.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом. Закон подчёркивает, что преюдиция приговора по уголовному делу распространяется на гражданско-правовые последствия действий лица, в отношении которого состоялся приговор. На других лиц преюдиция фактов, установленных в приговоре не распространяется. Так факты, установленные приговором по уголовному делу об убийстве, не подлежат вторичному установлению при рассмотрении гражданского дела о возмещении ущерба в связи с потерей кормильца.

Орган, ведущий уголовный процесс исходя из предмета доказывания должен утвердительно ответить на следующие вопросы:

**1. Когда → 2. Где → 3. Почему → 4. Кто → 5. Как → 6. Что → 7. Зачем.**

#### **Характерные черты предмета доказывания:**

1) предмет доказывания имеет правовую природу, обусловлен предписаниями уголовно-процессуального законодательства;

2) предмет доказывания гносеологически связан с событием преступления и не может носить произвольный характер;

3) элементы предмета доказывания — суть оптимальная информационная система, дающая законченное представление об обстоятельствах совершения преступления;

4) решение задач уголовного судопроизводства невозможно без установления предмета доказывания;

5) перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания является минимальным;

6) указанный перечень является обязательным для установления по каждому уголовному делу;

7) неустановление хотя бы одного элемента, указывает на неполноту сбора доказательств, а следовательно не доказанность виновности лица;

8) элементы предмета доказывания логически взаимосвязаны и взаимообусловлены, предопределяются сущностью и содержанием.

**Значение предмета доказывания состоит в том, что он средство целенаправленного, эффективного собирания доказательств в целях установления истины по каждому уголовному делу.**

## **Пределы доказывания**

С понятием предмета доказывания неразрывно связано понятие пределов доказывания, характеризующее:

- 1) сам процесс доказывания с точки зрения достижения объективной истины;
- 2) формирующуюся систему доказательств с позиции относимости, допустимости, полноты, объективности, всесторонности и достоверности.

**Пределы доказывания** — это необходимая и достаточная совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение, путем установления искомого комплекса обстоятельств, подлежащих доказыванию.

### **Пределы доказывания имеют двойственный характер:**

- с одной стороны включают требование обеспечить необходимую и достаточную полноту познания существенных явлений и их связей;
- с другой стороны — выражает требование надежности результатов познания.

**Понятию пределов доказывания характерны следующие черты:**

1. это самостоятельная категория доказательственного права;
2. способствует определению оптимальной глубины исследования обстоятельств уголовного дела, исключая бесконечность их исследования;
3. приносят определенную степень конкретизации каждого элемента входящего в предмет доказывания;
4. устанавливают меру детализации исследуемых обстоятельств, входящих в предмет доказывания, необходимый для решения задач судопроизводства;
5. определяют количество, объем и круг доказательств и их источников, требуемых по делу;
6. выражают степень достаточности исследуемых версий и полноты выводов уголовному по делу;
7. пределы доказывания в рамках одного дела должны быть одинаковы для разных стадий судопроизводства, но могут быть различными, в том случае, если в ходе расследования исследуются обстоятельства не имеющие отношения к делу;
8. дифференцируются в зависимости от степени установления обстоятельств.

Таким образом пределы доказывания зависят от:

- круга фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу;
- иных обстоятельств, имеющих значение для дела (побочные, промежуточные);
- объема необходимых и достаточных доказательств.

Невыполнение требований о пределах доказывания порождает следующие ошибки.

**Во-первых**, влечет необоснованное сужение предмета доказывания, установленные в ходе расследования фактические данные, могут оказаться недостаточными для принятия судом окончательного решения, из-за пробелов в доказательственном материале.

**Во-вторых**, пренебрежение данными, обеспечивающими надежность выводов и недостаточная глубина исследования, приводит к непризнанию установленными отдельными элементами предмета доказывания.

**В-третьих**, неоправданно и избыточно расширены пределы доказывания, при этом включены следующие фактические данные:

- а) не относящиеся к обстоятельствам дела;
- б) обстоятельства, уже достоверно установленные (ст. 118 УПК РК);
- в) обстоятельства, познание которых по данному делу не требует процессуального доказывания;
- г) фиксирующие заведомо известную невозможность получения доказательств определенного вида;
- д) недопустимые в качестве доказательств (ст. 116 УПК РК).

Как уже отмечалось судебное доказывание, как и весь процесс установления истины по уголовному делу, имеет две стороны.

**Во-первых**, эта деятельность носит познавательный характер, поскольку добывается информация об обстоятельствах рассматриваемого события.

**Во-вторых**, эта деятельность носит удостоверительный характер — установленные обстоятельства дела подтверждаются, документируются, удостоверяются в установленной законом форме.

Доказывание, как познавательный и удостоверительный процесс в судопроизводстве, в отличие от других областей человеческой практики детальнейшим образом регламентировано юридическими нормами.



Всякое познание, в том числе и в уголовном судопроизводстве, осуществляется на двухступенчатом уровне:

- 1) чувственным, эмпирическим путем (непосредственно);
- 2) рациональным, логическим путем (опосредствованно).

При всей важности первой ступени познания непосредственное восприятие ограничено естественными возможностями органов чувств и способно отобразить лишь внешние качества и стороны событий, простейшие отношения между вещами и явлениями.

Опосредствованное познание представляет собой основанное на чувственном материале проникновение чувственной мысли в сущность явлений, недоступную простому наблюдению.

И чувство, и разум принадлежат к единому целому - человеческому познанию, они не существуют друг без друга, неразрывно связаны между собой.

Отсюда, всякое познание является единством непосредственного и опосредствованного.

Между тем познание и доказывание не идентичные понятия.

**Познание** — это путь в неизвестное, а **доказывание** — подтверждение конкретного знания (собрание фактических данных, подтверждающих ту или иную версию совершения конкретного преступления).

Как указывал Ф. Н. Фаткуллин, применительно к уголовному процессу, доказывание - это процессуальная деятельность указанных в законе органов и лиц, заключающаяся в определении возможных версий, в собирании, проверке и оценке доказательств и их источников по этим версиям, а равно в обосновании достоверных выводов по делу.

Таким образом уголовно-процессуальное познание складывается из двух частей — исследование доказательств и доказывание обстоятельств.

Выделяют следующие **основные черты процесса доказывания:**

1) доказывание гносеологически — это разновидность процесса познания; логически — это операция обоснования истинности суждения о том, что событие и обстоятельства по поводу которых производится разбирательство имело место ;

2) доказывание и познание не совпадают: они относятся между собой как род (познание) и вид (доказывание);

3) процесс доказывания представляет собой сочетание двух аспектов — правового и гносеологического.

Правовой аспект включает в себя этапы:

- а) доказывание — познание;
- б) доказывание — удостоверение;
- в) доказывание — обоснование.

Гносеологический аспект состоит из уровней:

- а) информационное доказывание;
- б) логическое доказывание.

4) доказывание носит исследовательский, познавательный характер;

5) в процессе доказывания достигаются истинные и достоверные знания о предмете исследования и судебном разбирательстве;

б) адресатом доказывания является субъект познания (следователь, суд);

7) порядок доказывания строго регламентирован законом;

8) процесс доказывания представляет собой соответствующую последовательную деятельность (именуемую этапами процесса доказывания).

Этапы процесса доказывания и их содержание зависят от формы судопроизводства. Между тем анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие общие элементы:

1. Представление доказательств.
2. Собираение доказательств.
3. Исследование доказательств.
4. Оценка доказательств.

**Способы собирания доказательств — это предусмотренная процессуальным законом деятельность управомоченных на то органов и лиц, связанная с системой приемов и операций, предназначенных для поиска, обнаружения, получения, закрепления и изъятия фактических данных определенного вида.**

Каждый процессуальный способ собирания доказательств сочетает в себе определенную *перечень приемов и операций* и характеризуются наличием следующих обязательных элементов:

1) определение вида сведений, на получение которых направлен данный способ собирания доказательств;

2) перечень участников;

3) описание существа приемов и операций по собиранию доказательств;

- 4) место и время применения этих приемов и операций;
- 5) последовательность приемов и операций;
- 6) меры обеспечения всесторонности сбора доказательств;
- 7) меры предотвращения необоснованного вторжения в сферу личных интересов граждан, обеспечения безопасности и ограждения достоинства лиц, у которых или с помощью которых должны быть получены соответствующие сведения;
- 8) специальное детализированное определение приемов и операций по закреплению и изъятию собранных сведений.

Согласно ст. 125 УПК РК собрание доказательств производится путем производства процессуальных действий, направленных на установление необходимых по делу фактических данных.

**Собрание доказательств может производиться путем:**

- вызова и допроса любых лиц;
- вызова для дачи заключения эксперта;
- истребования от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предметов, документов и сведений;
- производства процессуальных действий;
- представления доказательств и сведений защитником, подозреваемым, обвиняемым, частным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а равно любым гражданином и организацией.

**Стадиями** (этапами) собрания доказательств являются:

- а) обнаружение;
- б) закрепление;
- в) изъятие.

**Обнаружение доказательств** — это их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, имеющие доказательственное значение. Это начальная и необходимая стадия собрания доказательств. Собрать можно только обнаруженные доказательства, ставшие известными уполномоченному лицу.

**Процессуальное закрепление (фиксация) доказательств** — заключается в их запечатлении в установленном законом порядке. Закрепление доказательств может производиться в следующих формах:

- 1) составление протоколов о ходе и результатах проведенных действий;
- 2) непосредственное приобщение доказательств к делу, фиксируемое постановлением;

- 3) фотографирование, составление планов и схем;
- 4) видеосъёмка, киносъёмка;
- 5) аудиозапись;
- 6) моделирование;
- 7) изготовление копий;
- 8) составление заключений экспертов.

Доказательствами могут быть признаны только те фактические данные, которые зафиксированы одним или несколькими из перечисленных способов.

**Изъятие доказательств** — это обеспечение возможности их использования для доказывания, приобщения их к делу, а так же средство их сохранения для следствия и суда.

**Сохранение доказательств** — это принятие предусмотренных законом мер по сохранности самих доказательств либо их доказательственных свойств, а также создание условий для обеспечения возможности использования их в любой нужный момент судом и следствием.

**Условия собирания доказательств:**

- соблюдение требований законности
- полнота собранного доказательственного материала;
- своевременность действий по собиранию доказательств;
- соблюдение гарантии достоверности получаемых фактических данных.

Согласно ст. 127 УПК РК исследование доказательств включает в себя ряд элементов:

- 1) анализ полученного доказательства;
- 2) сопоставление с другими доказательствами;
- 3) собирание дополнительных доказательств;
- 4) проверка источников получения доказательств.

Вместе с тем в теории сущность исследования доказательств трактуется различно.

Так М. С. Строгович и А. И. Трусов считают, что под исследованием доказательств понимается их проверка, а итог этой проверки — оценка доказательств.

П. Ф. Пашкевич под исследованием доказательств понимает деятельность следователя и суда по изучению доказательств и их проверке.

А. Н. Васильев и Н. А. Якубович вообще отрицают самостоятельность исследования доказательств считая данную деятельность составным элементом оценки доказательств.

Р. С. Белкин настаивает, что исследование доказательств — это познание следователем или судом их содержания, проверка достоверности существования фактических данных, составляющих содержание доказательства, установление согласуемости данного доказательства со всеми остальными доказательствами по делу.

Несмотря на различные подходы к понятию «исследования доказательств» считаем, что нет необходимости обосновывать правильность той или иной позиции, поскольку доказывание — это единый процесс познания и любое деление его на элементы условно, необходимое лишь для уяснения их сущности.

Между тем исходя из положений закона (ст. 127 УПК РК) и указанных точек зрения, исследование доказательств можно представить как совокупность следующих элементов:

- 1) анализ и раскрытие содержания полученного доказательства;
- 2) сопоставление с другими доказательствами и установление их согласуемости;
- 3) проверка достоверности существования доказательств и их источников.

Любое полученное **доказательство подлежит анализу** со стороны лица, рассматривающего данное доказательство и установлению его содержания. Лицо выясняет о чем свидетельствует полученное доказательство о виновности или невиновности лица, о возможности или невозможности совершения определенного действия, имеют ли вообще значение для дела полученные сведения и относятся ли они к устанавливаемому предмету доказывания.

**Сопоставление с другими доказательствами и установление их согласуемости** предполагает соизмерение соответствия ранее полученным доказательствам, исключение противоречий, возможности различного восприятия одного и того же факта в зависимости от определенных условий. Выдвижение определенных версий и подтверждение или опровержение ранее полученных доказательств или сведений.

**Проверка достоверности существования доказательств и их источников** — заключается в установлении действительного наличия фактических данных, законности получения сведений из установленного законом источника. А так же проверка полноты, объек-

тивности и всесторонности получаемых данных, путем обнаружения новых доказательств, подтверждающих достоверность известных источников.

Исследование должно строиться на основе разделения **рационального и эмоционального** начал. Субъективное, эмоциональное начало не должно довлеть над рациональным, подчиненным логике и закону.

**Формами проверки доказательств** большинством признаются:

- умозрительные приемы представляющие теоретический уровень познания, где знание о явлении приобретает путем абстрактного мышления;
- эмпирические приемы отражающие количественную характеристику явления;
- опытные приемы — качественная характеристика явления.

При этом эмпирический уровень познания характеризуется опытными способами получения знания. На этом уровне объект отражается в тех свойствах и отношениях которые доступны чувственному восприятию.

Однако это не значит, что эмпирическому уровню присуща только чувственная, а теоретическому только рациональная форма познания. Они находятся в неразрывной связи, поскольку чувственное всегда сопровождается мыслительными операциями, а рациональное базируется на опыте.

Оценка доказательств — это логический, мыслительный процесс, направленный на определение роли собранных доказательств в установлении истины по уголовному делу.

Правовой основой оценки доказательств является ст. 25 и ч. 2 ст.128 УПК РК гласящие, что суд, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

Содержание оценки доказательств составляют:

1. Установление относимости фактических данных к конкретному делу, при этом эти данные должны подтверждать, опровергать или ставить под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

2. Установление допустимости использования факта как доказательства по делу, наличие или отсутствие противоречий закону и принципам доказывания.

3. Убежденность в достоверности доказательств, соответствие действительности;

4. Обозначение достаточности для принятия процессуального решения;

5. Определение значения полученных данных для обнаружения истины;

6. Установление возможности использования доказательства в процессе расследования и судебного разбирательства.

**Относимость доказательств** — это связь доказательств с предметом доказывания. При этом устанавливается имеют ли значение для дела полученные фактические данные, способствуют ли они установлению истины, прямо или косвенно, непосредственно или посредством других доказательств.

**Допустимость доказательств** — это его законность, правомерность использования для установления истины по делу, в первую очередь определяется допустимость источника из которого получены фактические данные.

Допустимость — это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника фактических данных (сведений, информации), а также способов получения и форм закрепления фактических данных, содержащихся в таком источнике, в порядке, предусмотренном УП законом, т.е. управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им следственного действия при строгом соблюдении УП закона, определяющего формы данного следственного действия.

В процессуальной литературе утвердилась теоретическая позиция, согласно которой допустимость включает в себя четыре критерия (элемента, аспекта):

1. Надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств;

2. Надлежащий источник фактических данных, составляющих содержание доказательства;

3. Надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств (способ получения);

4. Надлежащий порядок проведения процессуального действия, используемого как средство получения доказательств.

Ст. 77 (п. 9 ч. 3) Конституции РК признает судопроизводственное правило об исключении доказательств, являющееся основополагающим в англосаксонской уголовно-процессуальной доктрине: «...не имеют юридические силы доказательства, полученные незаконным способом».

Данная норма воспроизведена в УПК РК в ст. 116 ч. 4: доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, указанного в ст. 117 УПК.

Законодатель, устанавливая процессуальную форму получения фактических данных, преследует две цели:

- 1) обеспечение достоверности полученных фактических данных в целях обеспечения достижения объективной истины;
- 2) обеспечение гарантированных законом прав участников процесса.

**Достоверность доказательств** — это анализ процесса формирования с точки зрения условий восприятия, запечатления, передачи и фиксации сведений о фактах, имеющих значение для дела.

**Достаточность доказательств** — это формирование убежденности в доказанности предмета исследования, установлении истины по делу.

Собирание доказательств должно быть прекращено в тех случаях, когда установлен предмет доказывания в необходимых по данному делу пределах, а дальнейшее собирание может повлечь неоправданное увеличение сроков, расходование времени, сил и средств.

Для оценки доказательств характерны следующие основные черты:

- оценка доказательств как форма деятельности имеет место на всем протяжении уголовного процесса;
- оценка доказательств — процесс динамичный, может менять свой характер в зависимости от степени познаваемости обстоятельств дела;
- круг субъектов, оценивающих доказательства включает в себя тех кто специально уполномочен осуществлять уголовное судопроизводство и тех кто заинтересован в исходе дела или представляет чьи-либо интересы;
- окончательную оценку доказательствам дает суд;



- процесс оценки доказательств подчиняется законам логики и строится на принципах уголовно-процессуального права.

**Фактические данные, недопустимые в качестве доказательств.**

Согласно ч. 1 ст. 116 УПК РК: «фактические данные должны быть недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требованиями УПК, которые путем лишения или стеснения гарантированным законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при расследовании или судебным разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе: п.п. 1-7 ч.1 ст. 116 УПК РК.

В основе содержания требования о надлежащем субъекте доказывания, лежат следующие уголовно-процессуальные запреты:

- проведение процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу (п. 3 ст. 116 УПК РК);

- участие в процессуальном действии лица, подлежащего отводу (п. 4 ст. 116, ст. ст. 90-92 УПК РК);

- никто не обязан доказывать свою невиновность(ч. 2ст. 19 УПК РК);

- обязанность доказывания лежит на органе, ведущем уголовный процесс (ч. 3 ст. 23, ст. 24, 25 УПК РК)

В основе содержания критерия о надлежащем источнике доказательств лежат следующие требования закона:

- недопустимы фактические данные, полученные из неизвестного источника либо из источника, который не может быть установлен в судебном заседании(п. п. 5, 6, 8 ст. 119 УПК РК);

- исчерпывающий перечень источников дан в ч. 2 ст. 115 УПК РК;

В основе содержания надлежащего процессуального действия, используемого для получения доказательств, лежат следующие требования закона:

- собирание доказательств производится путем производства следственных и судебных действий(ст. ст. 122, 125 УПК РК), процессуальных действий ( истребование документов и предметов, протоколы принятия устного заявления о преступлении, представления предметов и документов, о явке с повинной, разъяснении лицам принадлежащих им прав и возложенных на них обязанностей).

Перечень процессуальных действий, указанных в ст. ст. 125, 122 УПК РК, является исчерпывающим.

В основу критерия допустимости доказательств о надлежащем порядке проведения процессуального действия положены следующие требования закона:

- выполнения принципов уголовного процесса (ст. 9 УПК РК: нарушение принципов, в зависимости от его характера и существенности, влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных решений либо признание собранных материалов не имеющими силы доказательств);

- недопустимы фактические данные, полученные с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий (п. 1 ст. 116, ст. 201, ст. 13, ч. 6 ст. 14, ч. 5 ст. 26 УПК РК);

- с использованием заблуждения лица относительно своих прав и обязанностей, возникшего в следствие неполного или неправильного ему их разъяснения (п. 2 ч. 1 ст. 116 УПК РК);

- с существенным нарушением порядка производства процессуального действия (толкование существенных нарушений УПК дано в ст. ст. 417, 435 УПК РК);

- с применением в доказывании методов, противоречащих современным научным знаниям.

Согласно ст. 129 применение НТС признается если они:

- 1) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам (детектор лжи, полиграф);

- 2) научно состоятельны;

- 3) безопасны (ч. 3 ст. 201 УПК РК).

Последствия невыполнения правил допустимости фактических данных:

- исключение их из системы доказательств и признание их

- недопустимыми;

- возвращение дела на дополнительное расследование;

- частное постановление в адрес следователя;

- недостижение объективной истины.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>4</b>
<b>1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА .....</b>	<b>6</b>
<b>2. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....</b>	<b>34</b>
<b>3. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....</b>	<b>56</b>
<b>4. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....</b>	<b>97</b>
<b>5. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ .....</b>	<b>110</b>
<b>6. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....</b>	<b>123</b>
<b>7. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ .....</b>	<b>142</b>
<b>8. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....</b>	<b>172</b>

*Курс лекций*

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Под. ред. **Т. А. Ханова**

**Редактор: С. Т. Кенжина**  
**Технический редактор: Г. К. Омарова**  
**Корректор: С. М. Аубакирова**

Сдано в набор 18.10.2010 г. Подписано в печать 24.11.2010 г.  
Усл. печ. л. 11,2. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз. Заказ № 793

Тематический план выпуска ведомственной литературы КарЮИ  
МВД РК им. Б. Бейсенова на 2010 г., позиция № 9

Отпечатано в типографии Карагандинского юридического института  
МВД РК имени Баримбека Бейсенова,  
Г. Караганда, ул. Ермакова, 124.