

УДК 343.353.1

Абдикамалова И. К., инспектор отдела по воспитательной работе Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова

ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ, СОВЕРШЕННОЕ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА)

Аннотация. Особую тревогу и озабоченность в обществе вызывает коррупционная преступность, в том числе превышение власти или должностных полномочий, совершенное сотрудниками органов внутренних дел. В статье рассматривается уголовно-правовая характеристика этого деяния.

Ключевые слова: органы внутренних дел, превышение власти, должностные полномочия, коррупция, взяточничество, нарушение, служебная обязанность.

На современном этапе развития казахстанского общества существенную угрозу его национальной безопасности составляет коррупционная преступность, среди которой особое место занимает превышение власти или должностных полномочий.

Криминальная ситуация в стране демонстрирует негативную динамику совершаемых преступлений, что вызывает особую тревогу и озабоченность политиков, исследователей, работников правоохранительных структур, которым в борьбе с преступностью отведена особая роль. Они должны обеспечить правильное применение действующего законодательства по борьбе с коррупцией, укрепить доверие общества к государству, его институтам, повысить эффективность антикоррупционной деятельности. Однако вместо того чтобы развернуть целенаправленную борьбу с коррупцией «на местах», сотрудники правоохранительных органов часто сами оказываются субъектами коррупции. Взяточничество и превышение власти становится распространенным явлением среди сотрудников государственных органов, в том числе и органов внутренних дел, что угрожает подрыву доверия граждан к ним. Сотрудники органов внутренних дел не всегда используют широкий спектр полномочий, определенный Законом Республики Казахстан «О правоохранительной службе Республики Казахстан» от 6 января 2011 г., на благо службы, что оказывает крайне негативное влияние на нравственно-политический климат в обществе и способствует усилению в нем социально-психологической напряженности.

В уголовном законодательстве РК превышение власти или должностных полномочий определено как совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,

Это деяние считается преступлением средней тяжести (ч. ч. 1 и 2 ст. 308 УК РК), а при наличии квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч.ч. 3 и 4 ст. 308 УК РК, — тяжким преступлением.

Непосредственным объектом превышения власти или должностных полномочий является нормальная деятельность определенного элемента аппарата власти и управления (государственных органов, органов местного самоуправления, аппарата управления в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан). Поскольку превышение власти или должностных полномочий приводит к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, постольку наряду с основным непосредственным объектом имеются и дополнительные объекты данного преступления, которыми в зависимости от обстоятельств совершения преступления могут быть отдельные конституционные права и свободы человека и гражданина, имущественные и иные экономические интересы граждан, организаций или государства и др. Таким образом, в качестве дополнительного объекта могут выступать общественные отношения и интересы, обеспечивающие охрану и свободу человека и гражданина (здоровье, честь и достоинство личности — конституционные права и свободы гражданина и другие ценности).

Содержание объективной стороны превышения власти или должностных полномочий заключается в общественно опасном посягательстве на общественные отношения, которые составляют объект преступления и находятся под охраной уголовного закона. Это посягательство проявляется в действиях, явно выходящих за пределы предоставленных лицу по службе полномочий; последствиях в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом инте-

ресов общества или государства; причинной связи между явным превышением виновным лицом пределов предоставленных ему полномочий и наступившими последствиями.

Объем прав и полномочий субъектов коррупционных преступлений определяется их должностной компетенцией, которая закрепляется в различных нормативных актах (законах, уставах, положениях, инструкциях, приказах). Чтобы решить, совершило ли должностное лицо действия, явно выходящие за пределы его полномочий, нужно установить эти пределы, выяснить, каким именно правовым актом они регулируются, и какие его положения были нарушены.

По своей конструкции диспозиция ст. 308 УК РК является описательной. Ряд авторов считает ее бланкетной, поскольку компетенция должностного лица определяется не только законами, но и приказами, инструкциями, в зависимости от нарушения которых и следует давать уголовно-правовую оценку действиям¹. По мнению А.Я.Светлова, в случае превышения власти или должностных полномочий должностным лицом следует установить, какие нормативные акты или ведомственные инструкции определяют его компетенцию, и, «сопоставив ее с совершенным деянием, установить, где виновный явно вышел за пределы предоставленных ему прав и полномочий»².

Такое категоричное утверждение является, на наш взгляд, не совсем верным, поскольку только закон определяет полномочия должностного лица. Так, Закон РК «Об органах внутренних дел» от 21 декабря 1995 г. в ст. ст. 10-11 определил полномочия сотрудников ОВД, выход за рамки которых следует расценивать как превышение власти или должностных полномочий. К примеру, в п. 2 ст. 11 «Права органов внутренних дел» сказано, что органы внутренних дел в лице уполномоченных на то должностных лиц для выполнения возложенных задач в пределах своей компетенции имеют право «при подозрении в совершении преступлений и административных правонарушений проверять у граждан документы, удостоверяющие их личность, а также другие документы, необходимые для проверки соблюдения установленных правил, контроль за выполнением которых возложен на органы внутренних дел»³. Вопросы, регулирующие правовые основания задержания подозреваемых лиц в совершении преступления, решаются на основе закона — ст. 132 УПК РК и т. д.

Каждому отдельному праву, предоставленному законом органам внутренних дел, корреспондируется другое право, закрепленное соответствующим законом, а не инструкцией. При отступлении от требований инструкций нарушается сам порядок, процедура отправления служебных обязанностей, но это еще не нарушение закона, которое неизбежно должно влечь нарушение прав и интересов, охраняемых уголовным законом. Другими словами, мы имеем дело как бы с двумя этапами поведения должностного лица. Во-первых, первоначальные действия, связанные с нарушением порядка выполнения служебных обязанностей; во-вторых, непосредственное нарушение требований закона, т. е. выход за рамки должностных, властных полномочий. На первом этапе должностное лицо будет привлечено к дисциплинарной ответственности. Если лицо, продолжает неправомерное поведение, оно нарушает закон. К примеру, сотрудник полиции, находясь при исполнении служебных обязанностей, употребил спиртные напитки и ушел с поста, за что был снят руководством со службы и наказан в дисциплинарном порядке. В данном случае налицо грубое нарушение служебных обязанностей. Но если этот же сотрудник, употребив спиртное, необоснованно задержал гражданина, причинил вред здоровью, то факт совершения преступления будет неоспорим.

Материалы судебной практики убедительно доказывают, что преступному превышению власти или должностных полномочий всегда предшествует нарушение должностным лицом своих служебных обязанностей⁴.

При превышении власти или должностных полномочий сотрудник ОВД может использовать свой авторитет, должность, контакты и т. п., но превышать власть может только в процессе выполнения служебных обязанностей. Должностное лицо, использующее свои связи, влияние за рамками службы, не может нести уголовную ответственность за превышение власти или должностных полномочий.

Кроме того, суды не во всех случаях устанавливают, имеется ли в совершенном деянии существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, и в зависимости от этого оценивают деяние как преступное или не преступное. Нередко одинаковые последствия расцениваются по-разному: в одних случаях — как существенное нарушение, в других — как несущественное.

¹ Акылбеков С. С. Борьба с коррупцией в органах государственной власти и управления: криминологические и уголовно-правовые аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. — Караганда, 2007.

² Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления. — Киев, 1978. — С. 38.

³ Закон РК «Об органах внутренних дел РК» // online.zakon.kz. / document/?doc_id=10()4063

⁴ Тургумбаев Е. З. Уголовная ответственность за превышение власти и должностных полномочий. — Алматы, 2004. — С. 29.

ХАБАРШЫ-ВЕСТНИК КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК

Түйін

Қоғамдағы ерекше қауіп-қатер және аландаушылық тудырған сыбайласқан қылмыс өкілетті лауазымымен немесе биліктің шектен шығуы, ішкі істер органдарының қызметкерлерімен жасалған болып табылады.

Мақалада бұл қылмыстық-құқықтық мінездеменің әрекеті қарастырылған.

Resume

The special alarm and concern in society is caused by corruption crime among which the special place occupies excess of the power or the powers of office, made by the staff of law-enforcement bodies. But to give a legal assessment to actions of the official it is necessary to consider the criminal and legal characteristic of this act.