

**Амангельдиев Д. А., старший преподаватель-методист факультета заочного обучения Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова**

## **МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Аннотация. В Республике Казахстан за мелкое хищение чужого имущества лицо несет административную ответственность по ст. 136 Кодекса РК об административных правонарушениях. Однако это правонарушение и такое преступление, как «хищение» имеют единые корни и различаются не столько по форме своего проявления, сколько по размерам причиненного ущерба, и тогда лицо привлекается к ответственности уже по уголовному законодательству.*

*Ключевые слова: правонарушение, административное законодательство, чужое имущество, ущерб, собственность, хищение, мошенничество, материальные блага, кража.*

Органы внутренних дел традиционно уделяют значительное внимание борьбе с мелким хищением чужого имущества (ст. 136 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях — далее КРКобАП). Необходимо напомнить, что в Казахстане еще в 90-х гг. XX в. в соответствии с Указом Президента РК, имеющим силу Закона, от 12 мая 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан» данная статья Кодекса была не только переименована, но и сам состав правонарушения значительно расширен. Этим же Указом была введена уголовная ответственность за повторное административное правонарушение (ст. 77 УК КазССР), что, на наш взгляд, являлось отступлением от общепризнанной мировой уголовной политики, которая отрицает составы с административной преюдицией.

Однако правовую характеристику этого правонарушения следует осуществлять с учетом норм как административного, так и уголовного права, поскольку административный проступок «мелкое хищение» и такое преступление, как хищение (ст. 175 «Кража», ст. 176 «Присвоение или растрата вверенного чужого имущества», ст. 177 «Мошенничество», ст. 178 «Грабеж», ст. 179 «Разбой», ст. 180 «Хищение предметов, имеющих особую ценность», ст. 181 «Вымогательство», ст. 182 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» УК РК) имеют единые корни и различаются не столько по форме своего проявления, сколько по размерам причиненного ущерба. Так, в примечании к ст. 175 УК РК «Кража» указывается: «Мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, совершенное путем кражи,

мошенничества, присвоения или растраты, не влечет уголовной ответственности. Лицо, виновное в его совершении, несет административную ответственность в соответствии с законом. Хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния».

В этом смысле мы присоединяемся к мнению К. Ф. Шергиной, которая отмечает, что мелкое хищение, «будучи одним из видов хищений государственного или общественного имущества, обладает признаками, присущими всей группе преступлений против собственности»<sup>1</sup>.

Говоря об объекте, на который посягают административно наказуемые мелкие хищения, одни авторы называют в качестве такового собственно имущество (как в смысле отдельных вещей<sup>2</sup>, так и в смысле совокупности вещей<sup>3</sup>); другие — отношения права собственности (субъективные, объективные)<sup>4</sup>; третьи — собственность в общем смысле этого понятия (причем только государственную или общественную)<sup>5</sup>.

На наш взгляд, более приемлемой является позиция профессора В. Д. Резвых, полагающего, что объектом хищения выступают не вещи сами по себе и не право собственности как юридическая категория, а только регулируемые и охраняемые правом отношения<sup>6</sup>. Действительно, в экономическом значении термин «собственность» может быть представлен как отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. В юридическом же смысле — это полномочия, выражающиеся в правоотношениях по поводу владения, пользования и распоряжения этими материальными благами<sup>7</sup>.

Исходя из изложенного, считаем, что объект мелкого хищения — общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения и потребления материальных благ. Что же касается предмета этих правонарушений, то он требует корректировки (по отношению к действующей норме КРКобАП) в плане учета всех форм собственности, требующих административно-правовой защиты, в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и действующим законодательством.

Последствием мелкого хищения является, прежде всего, то, что законный владелец имущества лишается возможности пользования им по своему усмотрению. Правонарушитель же приобретает такие возможности, что наносит вред как производственным, так и распределительным и иным отношениям по поводу собственности.

Так, объектами частной собственности выступают не только имущество в его традиционном понимании, но и средства производства, включая предприятия, здания, сооружения, оборудование и т. п. В нашем случае это означает, что частная собственность также может быть предметом противоправных посягательств в форме мелких административно наказуемых хищений.

В литературе уже высказывались соображения относительно того, как множественность форм собственности должна найти свое отражение в названии и диспозиции административного законодательства. В частности, И. П. Голосниченко предложил такую конструкцию: «Мелкое хищение имущества трудового хозяйства граждан, предприятий, учреждений, организаций»<sup>8</sup>.

Учитывая вышеизложенное, примечание к ст. 175 УК РК «Кража» и диспозицию ст. 136 Кодекса РК об административных правонарушениях «Мелкое хищение чужого имущества» целесообразно после слова «растраты» дополнить словосочетанием «злоупотребления служебным положением или мошенничества».

<sup>1</sup> Шергина К. Ф. Ответственность за мелкие хищения государственного или общественного имущества // Советская юстиция. — 1975. — № 4. — С. 18.

<sup>2</sup> Советское уголовное право. Часть Особенная. — М., 1951. — С. 193.

<sup>3</sup> Пионтковский А. А., Меньшагин В. Д. Курс советского уголовного права. Часть Особенная. — М., 1951. — С. 193.

<sup>4</sup> Фролов Е. А. Объект и преступные последствия при посягательствах на социалистическую собственность // Сб. ученых трудов Свердловского юридического института. — Свердловск, 1968. — С. 106; Матышевский П. С. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в Украинской ССР. — Киев, 1972. — С. 31; Уголовное право УССР. Особенная часть. — Киев, 1989. — С. 94.

<sup>5</sup> Административная ответственность граждан. — Пермь, 1974. — С. 9.

<sup>6</sup> Резвых В. Д. К вопросу об объекте хозяйственного проступка, наказуемого в административном порядке // Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества. — Горький, 1975. — С. 53-54.

<sup>7</sup> Алексеев С. Народное достояние и собственность // Правда. 1989. 10 нояб.

<sup>8</sup> Голосниченко И. П. Предупреждение корыстных правонарушений средствами административно-правового воздействия: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Киев, 1990. — С. 30.

## Түйін

Қазақстан Республикасында бөтен біреудің ұсак мүлкін ұрлағаны үшін тұлға ҚР әкімшілік жауапкершілік кодексінің 136 бабы бойынша әкімшілік жауапкершілікке тартылады. Алайда, бұл құқық бұзу-

## ХАБАРШЫ-ВЕСТНИК КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК

шылық және мұндай қылмыс, «ұрлық» сияқтылардың бірыңғай тамыры болады және қанша зиян келтірілген мөлшерінен өзінің көрінген формасынан соншалықты танылады, сонда тұлға жауапкершілікке қылмыс заңдылығы бойынша тартылады.

### **Rezume**

In the Republic of Kazakhstan for such offense as petty theft of someone else's property, the person bears administrative responsibility according to Art. 136 of the Code of RK about administrative offenses. However such offense as «petty theft» and such crime as «plunder» have uniform roots and differ not so much in a form of the manifestation, how many by the extent of the caused damage, and then the person is made responsible already by the criminal legislation.