

Ермекова З. Д., преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова

СТЕПЕНЬ ВИНЫ КАК УРОВЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. С целью реализации принципа вины автор предлагает учитывать при определении меры уголовной ответственности и назначения наказания степень вины, внести в статью 52 Уголовного кодекса Республики Казахстан соответствующие изменения.

Ключевые слова: уголовный кодекс, вина, степень вины, формы вины, умысел, неосторожность, вред, преступление, наказание, уголовная ответственность.

Согласно Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного права¹. Соответственно, законодатель, принимая закон, должен руководствоваться принципами — составляющими самой отрасли права. В ином случае этот закон будет противоречить всей отрасли уголовного права.

Принцип вины будет реализовываться только тогда, когда законодатель, принимая закон, учитывает содержание вины, ее формы и виды, сформулированные в законе. На наш взгляд, сегодняшнее казахстанское уголовное законодательство не всегда обеспечивает реализацию принципа вины. Так, реализация принципа вины лица без учета ее степени вины будет неполной, поверхностной, а значит, признающей частичное объективное вменение.

Понятие «степень» вины не нашло отражения в тексте действующего уголовного закона, однако в теории уголовного права ему уделяется достаточное внимание. Так А. И. Рарог понимает под степенью вины оценочную категорию, содержащую психологическую и социальную характеристику вины с ее количественной стороны и выражающую меру отрицательного, пренебрежительного или недостаточно внимательного отношения лица, виновного в совершении преступления, к основным ценностям².

Т. Л. Сергеева считает, что степень вины определяется «тяжестью виновности лица и зависит от обстоятельств, как относящихся к составу преступления, так и находящихся за ее пределами»³. Б. Ошерович указывал, что степень виновности определяется формой вины и степенью вменяемости (уменьшенной вменяемости соответствует уменьшенная виновность)⁴. А. А. Пионтковского, степень вины определяется конкретным содержанием умысла и неосторожности, нашедших свое выражение в совершенном лицом общественно опасном деянии⁵. Ш. С. Рашковская отмечала, что общественная опасность деяния является мерой степени вины лица⁶.

В. А. Якушин определяет степень вины как ее количественную характеристику, сравнительную величину какого-то определенного качества, зависящую от форм и видов вины⁷. Ю. А. Красиков признавал психологическую концепцию вины, на основе которой отмечал, что «степень вины — это количественное выражение отрицательного отношения лица к интересам личности и общества, показатель искажения его ценностных ориентации...»⁸. Б. С. Утевский указывал, что степень вины зависит от всех обстоятельств дела, объективных и субъективных, и лежит за рамками признания наличия умысла или неосторожности⁹.

Степень вины — это ее количественная характеристика, которая определяется единством формы и содержания вины с учетом психического отношения лица к обстоятельствам преступления. Степень вины определяется степенью отрицательного отношения лица к интересам личности, общества и государства, проявленного в совершенном преступлении. Данное понятие не нашло отражения в тексте уголовного закона, однако в теории уголовного права, как было отмечено выше, ему уделяется достаточное внимание. В части 3 ст. 52 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Общие начала назначения наказания» определяется, что при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении. Необходимо отметить, что здесь законодатель прибегнул к категориям «характер» и «степень общественной опасности», которые также были на должном уровне разработаны теорией уголовного права. Считаем, что степень вины необходимо включить в систему обстоятельств, подлежащих учету судом при назначении наказания, установлении его вида и размера.

Степень вины, прежде всего, зависит от ее формы (при неосторожности она, безусловно, меньше, чем при умысле). На степень вины влияют ее разновидности.

Степень вины высокая при совершении преступления с прямым умыслом, т. е. лицо осознавало, что его действия (бездействие) нарушают правила поведения, и предвидело неизбежность причинения вреда охраняемым уголовным законом правам и интересам.

Степень вины в сравнении с прямым умыслом меньше, если виновный совершил преступление с косвенным умыслом, т. е. осознавал, что его действия (бездействие) нарушают правила поведения и предвидел возможность причинения вреда охраняемым уголовным законом правам и интересам.

Степень вины меньше, чем при умысле, если виновный совершил преступление по самонадеянности, т. е. осознавал, что его действия (бездействия) нарушают правила поведения, предвидел возможность причинения вреда охраняемым уголовным законом правам и интересам, но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывал на предотвращение причинения этого вреда.

Степень вины меньше, чем при самонадеянности, если виновный совершил преступление по небрежности, т. е. осознавая, что его действия (бездействия) нарушают правила поведения, не предвидел возможности причинения вреда охраняемым уголовным законом правам и интересам, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предотвратить причинение этого вреда.

Наиболее важным моментом реализации принципа вины выступает необходимость учета ее степени при определении меры уголовной ответственности и назначении наказания. Особенно актуальным этот вопрос представляется применительно к дифференциации ответственности при умышленном причинении вреда охраняемым уголовным законом ценностям. Для того чтобы данное положение получило законодательную регламентацию, считаем необходимым в ч. 3 ст. 52 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Общие начала назначения наказания» после слов «личность виновного» вставить слова «а также степень его вины».

¹ Концепция правовой политики РК на период с 2010 до 2020 г., утвержденная Указом Президента РК от 24 августа 2009 г. // Казахстанская правда. 2009. 27 авг.

² Рагоз А. И. Теория вины в советском уголовном праве (общие и специальные вопросы): Дис. ... д-ра. юрид. наук. — М., 1987. — С. 53.

³ Сергеева Т. Л. Основания уголовной ответственности по советскому уголовному праву // Учен. зап. ВНИИСЗ, 1964. Вып. 1, — С. 31-41.

⁴ Ошерович Б. К вопросу о степенях виновности // Учен. зап. ВИЮН. 1940. Вып. 1. — С. 62, 69.

⁵ Пионтковский А. А. Учение о преступлении. — М., 1961. — С. 400.

⁶ Рашковская Ш. С. К вопросу о степенях вины // Советское государство и право. — 1955. — № 6. — С. 60.

⁷ Якушин В. А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. — Тольятти, 1998. — С. 157.

⁸ Красиков Ю. А. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации: Учеб. пос. — М., 1991. — С. 47.

⁹ Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. — М., 1950. — С. 94-103.

Түйін

Аталмыш мақалада автор қылмыстық жауапкершіліктің шарасы ұйғарымында және жазаның мақсатының ескерту кінәнің дәрежесін ұсынады.

Resume

In this article the author offers in determining criminal liability and sentencing take into account the degree of fault.