

**Жупышев О. А., магистрант Центрально-Казахстанской академии, НОЦ «Фемида»**

## ПОНЯТИЕ «ПРИМИРЕНИЕ» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

*Аннотация.* Отталкиваясь от традиционного понятия «примирение» и анализируя мнения различных ученых, автор формулирует свою точку зрения на толкование данного термина в уголовном праве. Как юридический факт в уголовном праве примирение с потерпевшим заставляет несколько по-новому взглянуть на характер самого уголовного правоотношения, возникающего в результате совершения преступления, по которому такое примирение возможно.

*Ключевые слова:* примирение, потерпевший, компромисс, преступник, справедливость, право, выбор, просьба, волеизъявление, возбуждение уголовного дела.

Традиционно в русском языке смысл понятия «примирение» определяется как «действие по прекращению ссоры, тяжбы ... заключение мира»<sup>1</sup> или как результат «прекращения вражды, восстановления согласия»<sup>2</sup>. Введение в уголовное законодательство института примирения с потерпевшим не привело к однозначному его пониманию.

Так, например, Х. Д. Аликперов акт примирения потерпевшего и субъекта преступления в уголовном праве считает актом компромисса, достигнутого не столько этими лицами, сколько между государством и преступником<sup>3</sup>.

А. В. Наумов и С. Г. Келина, говоря о примирении с потерпевшим как о выражении идеи известного компромисса в борьбе с преступностью, указывают, что такой компромисс, в первую очередь, касается волеизъявления потерпевшего, которому принадлежит право выбирать «способ восстановления справедливости»<sup>4</sup>.

Другие ученые под примирением понимают отказ потерпевшего от просьбы привлечь виновного к уголовной ответственности либо просьбу прекратить уголовное дело, возбужденное по его заявлению<sup>5</sup>.

Данное определение вполне справедливо относительно преступлений, отнесенных к делам «частного обвинения», но ст. 67 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» допускает возможность примирения и по иным категориям уголовных дел, в частности, одним из критериев допустимости примирения как основания освобождения от уголовной ответственности называется совершение любого преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Универсальной позиции придерживается Р. Р. Галиакбаров, говоря о примирении как о снятии потерпевшим «своих претензий к лицу, совершившему преступление», либо его обращение «с просьбой прекратить возбужденное уголовное дело»<sup>6</sup>.

Формулируя понимание примирения с потерпевшим в уголовном праве, следует исходить из того:

- 1) что такое примирение в уголовном праве;
- 2) кто является инициатором примирения;
- 3) когда примирение считается достигнутым;
- 4) какое уголовно-правовое последствие влечет акт примирения с потерпевшим?

Представляется, что примирение в праве является ни чем иным, как юридически значимым соглашением между управомоченными на то сторонами. При этом факт достижения примирения в уголовном праве может освобождать лицо от уголовной ответственности, следовательно, данное примирение возможно между сторонами уголовного правоотношения ответственности.

Каким должно быть такое соглашение? Во-первых, добровольным, во-вторых, иметь обязательственную силу для обеих сторон в случае его достижения. Не случайно уголовно-процессуальный закон указывает, что с точки зрения процедуры необходимо установить именно добровольность примирения и самого потерпевшего, и лица, совершившего преступление.

Отказ последнего (и тем более, потерпевшего) признать примирение состоявшимся не позволяет прекратить уголовное преследование по данному основанию.

Большинство авторов вполне справедливо отмечает, что при примирении «последнее слово» остается за потерпевшим, т. е. именно ему принадлежит право решать, состоится такое примирение или нет. Означает ли это, что инициировать примирение может только сам потерпевший? Думается, что нет. Лицо, совершившее преступление, имеет полное право на инициативу, и необязательно по «положительной» мотивации (раскаяние и пр.)

На наш взгляд, мотивом примирения со стороны причинителя вреда (если не в большинстве, то во многих случаях) может стать страх перед наказанием, нежелание подвергнуться уголовной репрессии за совершенное, быть «фигурантом» уголовного дела со всеми вытекающими отсюда последствиями и т. д.

Таким образом, инициатива примирения может исходить от обеих сторон, и только их взаимное согласие делает акт примирения состоявшимся.

Однако соглашение о примирении может быть достигнуто и до стадии возбуждения уголовного дела, являясь, по всей видимости, основанием отказа в возбуждении уголовного преследования.

Применительно к уголовному праву это может означать, что, примирение сторон— это акт их обоюдного поведения, в результате которого достигается юридически значимое соглашение. Юридическая значимость такого соглашения состоит в освобождении причинителя вреда (субъекта преступления) от уголовной ответственности за содеянное. Таким образом, подобное примирение прекращает уголовную ответственность, то есть обязанность лица подвергнуться принудительному негативному государственному воздействию за совершенное преступное деяние.

Исходя из этого, можно утверждать, что примирение субъекта преступления и потерпевшего — это юридический факт, имеющий правопрекращающий характер. При этом неотъемлемой характеристикой данного юридического факта является его добровольный характер со стороны всех участвующих. По существу, акт примирения приобретает черты соглашения (сделки), имеющей уголовно-правовое значение, при соблюдении условий, определенных в ст. 67 УК РК.

На основании изложенного предлагается определить примирение с потерпевшим в уголовном праве как соглашение между субъектом преступления и потерпевшим от преступления (представителем юридического лица, потерпевшего от преступления), имеющее правопрекращающее значение, выражающееся в освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Таким образом, примирение с потерпевшим как юридический факт в уголовном праве заставляет несколько по-новому взглянуть на характер самого уголовного правоотношения, возникающего в результате совершения преступления, по которому такое примирение возможно.

<sup>1</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. III. — М., 1998. — С. 426.

<sup>2</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. 15-е изд. — М., 1984. — С. 313.

<sup>3</sup> Аликперов Х. Д. Преступность и компромисс. — Баку, 1992. — С. 132.

<sup>4</sup> Келина С. Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи / Отв. ред. С. Г. Келина, А. В. Наумов. — М., 1994. — С. 72; Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. — М., 1996. — С. 452-454.

<sup>5</sup> Российское уголовное право / Под ред. М. П. Журавлева. — М., 1999. — С. 223.

<sup>6</sup> Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть. — Краснодар, 1999. — С. 366.

## **Түйін**

«Мәмілеге келу» дәстүрлі ұғымнан алыстауда және әртүрлі ғалымдардың көзқарасын сараптауда автор өзінің көзқарасын қылмыстық құқықтағы қазіргі терминді түсіндіруде тұжырым жасайды. Қылмыстық құқықта заң деректері ретінде зәбірленушімен мәмілеге келу бірнеше жаңаша қылмыстық құқықтық байланыс мінездемесіне қарауға, мұндай мәмілеге келу жағдайында қылмыс жасау нәтижесінде туындауына мәжбүр етеді.

## **Resume**

Making a start from the traditional concept «reconciliation», taking into account opinion of various scientists, the author comes to concept of the interpretation of this term of criminal law. As the legal fact in criminal law reconciliation with the victim forces to look at nature of the most criminal legal relationship resulting commission of crime on which such reconciliation is possible in a new way a little.