

**Алауханов Е., декан факультета журналистики КазНУ им. аль-Фараби, доктор юридических наук, профессор**

## **ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПО УПК РК**

Судебный контроль в уголовном процессе имеет различные проявления (в обжаловании решений органов предварительного следствия и прокурора, санкционировании арестов и т. д.). Об этих формах в науке нет единого мнения. При этом нужно отметить, что понятие «судебный контроль» в УПК РК не закреплено, это научная, доктринальная категория. Считаем необходимым закрепить в ст. 7 УПК РК легальное определение судебного контроля, указать хотя бы примерный перечень его проявления. Но прежде всего необходимо изучить, воспользовавшись последними достижениями в процессуальной науке, эту проблему, и только потом сформулировать максимально точное определение.

Решения органов предварительного следствия и прокурора, которые сегодня разрешено обжаловать в суде, условно можно разделить на три группы.

К первой относятся постановления органов следствия и дознания, а также прокурора, в которых сформулированы итоговые (для определенной стадии расследования или в целом) или окончательные решения. Речь идет о постановлениях: об отказе в возбуждении уголовного дела; о прекращении уголовного дела (в целом либо в отношении конкретного лица или лиц); о приостановлении следствия по уголовному делу; о выделении либо соединении уголовных дел; о направлении уголовного дела (по подследственности, по территориальности) и т. д. Безусловно, все участники уголовного процесса должны иметь возможность обжаловать такие постановления.

Ко второй группе относятся решения органов следствия и дознания, затрагивающие основные права и свободы человека, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Именно это лицо при расследовании дела терпит наиболее серьезные ограничения и сфера судебного контроля здесь является наиболее широкой. Кроме обжалования в суд постановления о задержании, об аресте, о продлении срока следствия и срока содержания под стражей, можно указать на право обжалования постановления о производстве обыска, о наложении ареста на имущество, об отстранении от должности, о помещении в стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы и другие.

Мы считаем необходимым закрепить в УПК РК положение, согласно которому все меры пресечения применял бы исключительно суд, тогда как сейчас отдельные виды мер пресечения применяются самим прокурором, не допуская попадания материалов дела в суд. Такая практика работает в пользу отдельных лиц.

К третьей группе следует отнести обжалование иных решений органов следствия и дознания (речь идет о жалобах свидетелей, законных представителей и др., например, родителей обвиняемого, у которых произвели обыск и описали имущество, и т. д.).

Ситуаций и вариантов здесь может быть большое количество. Не могут быть обжалованы в суд те решения или действия органов предварительного расследования, которые в данный момент не нарушают процессуальные права участников процесса, а сводятся к неудовлетворению их интереса (например, отказ в допросе свидетеля, в назначении экспертизы) — эти действия могут попасть под судебный контроль в стадии судебного разбирательства.

При обсуждении проблем судебного контроля можно встретить разные точки зрения: его нужно расширять и дальше; наоборот, сужать или ограничивать; сохранить существующее положение.

### **Түйін**

Бұл мақалада Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексі бойынша соттық бақылауды жетілдіру мәселелері қарастырылады.

### **Resume**

This article describes how to improve the judicial review of the criminal procedure code of Republic of Kazakhstan.