

*Мирзалимова Р. А., преподаватель цикла специальных дисциплин, кандидат юридических наук, майор полиции
(Учебный центр МВД Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан)*

Некоторые вопросы применения сделки о признании вины

Аннотация. В данной статье на основе изучения правоприменительной практики рассматриваются отдельные аспекты сделки о признании вины как одной из форм процессуального соглашения по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, уголовный процесс, производство по уголовному делу, процессуальное соглашение, сделка о признании вины.

За последние несколько лет уголовная политика претерпела существенные изменения. Эти изменения стали составной частью преобразования судебной системы и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан кардинально реформировал систему уголовного судопроизводства. Одним из существенных нововведений явился широко обсуждаемый в юридической науке институт согласительного производства.

Стоит отметить, что согласительное производство в форме сделки о признании вины заимствовано из судебной практики США. Суть сделки о признании вины заключается в том, что обвинитель идет на некоторые уступки стороне защиты в обмен на признание обвиняемым своей вины, на основе которого выносится приговор. Уступка стороне защиты может состоять в уменьшении объема обвинения и смягчении наказания. Главная же цель сделки о признании вины в американском уголовном процессе — в желании избежать проведения громоздкого судебного следствия перед судом присяжных.

Отечественный законодатель определил процессуальное соглашение как соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса (ст. 7 УПК РК) [1]. Вместе с тем, реализация данного института допускается только при наличии оснований и условий и по тем категориям преступлений, перечень которых строго регламентирован Уголовно-процессуальным кодексом РК.

Так, в соответствии со ст. 612 УПК РК расследование уголовных дел в рамках заключенного процессуального соглашения может производиться в форме:

- сделки о признании вины (по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям, в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением);
- соглашения о сотрудничестве (по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений).

Каждая форма является самостоятельным институтом с особым порядком, условиями заключения и процессуальными последствиями. Общие нормы для обеих форм предусмотрены ч. ч. 2 и 3 указанной статьи.

Заключение процессуальных соглашений в форме сделки о признании вины в Республике Казахстан осуществляется с соблюдением обязательных условий, предусмотренных ст. 613 УПК РК. Они выражаются в том, что подозреваемый, обвиняемый добровольно изъявляет желание заключить процессуальное соглашение; подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда; потерпевший согласен на заключение процессуального соглашения [2].

По мнению М. Нурмухамедова, от заключения процессуального соглашения выигрывают все участники уголовного процесса: а) органу уголовного преследования не нужно проводить огромную работу по собиранию доказательств, поскольку виновное лицо признает свою вину, а это сокращает время расследования; б) виновное лицо в итоге получает наказание не более половины максимального наказания; в) потерпевшей стороне в более короткие сроки будет возмещен вред, причиненный преступлением [3].

Соглашаясь с приведенным суждением, следует отметить, что анализ правоприменительной практики указывает на наличие некоторых проблем, связанных с заключением сделки о признании вины и последующим рассмотрением дела в согласительном производстве.

Орган уголовного преследования в течение трех суток после поступления ходатайства о заключении процессуального соглашения направляет уголовное дело прокурору с наработанной доказательственной базой. Как правило, прокурорами после заключения соглашения уголовное дело незамедлительно направляется в суд для рассмотрения в согласительном производстве. При этом направление уголовного дела в орган досудебного расследования для сбора дополнительных доказательств после подписания процессуального соглашения не практикуется (ч. 1 ст. 617 УПК).

Следует учесть, что в соответствии с ч. 2 ст. 614 УПК подозреваемый (обвиняемый) вправе отказаться от процессуального соглашения на любой стадии уголовного процесса до удаления суда в совещательную комнату. Последствиями принятия такого решения является возврат судом уголовного дела прокурору в связи с отсутствием оснований для применения согласительного производства и необходимость проведения расследования в общем порядке.

Однако в силу как объективных, так и субъективных причин в ходе дополнительного расследования могут возникнуть трудности по сбору доказательств, имеющих значение для дела (отсутствие исходных данных либо материалов для проведения судебных экспертиз, уничтожение вещественных доказательств, в том числе умышленное и т. д.). В результате недостаточная доказательственная база может воспрепятствовать направлению уголовного дела в суд в общем порядке либо послужить основанием для вынесения оправдательного приговора.

Согласно ч. 4 ст. 627 УПК приговор суда по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован осужденным и его защитником в общем порядке. При этом апелляционной инстанцией собранные по делу доказательства исследуются в полном

объеме, не принимая во внимание, что многие следственные действия в ходе досудебного расследования (в том числе различные судебные экспертизы, очные ставки, опознания, выемки, обыски и т. д.) не проводились в силу заключения процессуального соглашения.

В этой связи, каждое уголовное дело, поступившее с ходатайством о заключении процессуального соглашения, необходимо рассматривать через призму достаточности доказательств вины подозреваемого, и шире практиковать направление уголовного дела в орган уголовного преследования для сбора и закрепления максимальной доказательственной базы.

На основании изложенного полагаем, что основная цель согласительного производства — оптимизация уголовного судопроизводства и повышение его эффективности путем сокращения средств и времени на расследование и рассмотрение уголовных дел — в целом достигнута, а проблем, выявляемые в ходе правоприменительной практики, должны служить совершенствованию рассматриваемого института.

Түйін

Мақалада құқық қолдану практикасын зерделеу негізінде Қазақстан Республикасының қылмыстық-процессуалдық заңнамасы бойынша процессуалдық келісім нысандарының бірі ретінде кінәні мойындау туралы келісімнің бөлек аспектілері қарастырылған.

RESUME

In this article, based on the study of the law-enforcement practice, separate agreement aspects on admission of guilt are considered as one of the procedural agreement forms under criminal-adjecutive legislation of the Repulic of Kazakhstan.

Список использованной литературы:

1. Сарсенбаев Т.Е. Сделка о признании вины в уголовном процессе Республики Казахстан // Юрист. — 2004. — № 10. — С. 45-48.
2. Там же.
3. Нурмухамедов М. Институт согласительного производства // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <http://prokuror.gov.kz/>