

*Сайтбеков А. М., заместитель начальника Академии по кадровой работе, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, полковник полиции
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)*

**Сравнительный анализ санкций уголовно-правовых норм,
предусматривающих ответственность за распространение
порнографических материалов, в уголовном законодательстве
Республики Казахстан и зарубежных стран**

Аннотация. В работе проводится сравнительный анализ санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за распространение порнографических материалов, в уголовном законодательстве Республики Казахстан и зарубежных стран. Автор высказывает ряд предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в части рассматриваемых вопросов.

Ключевые слова: зарубежное уголовное законодательство, уголовное законодательство Республики Казахстан, нравственность, уголовные правонарушения против нравственности, порнографические материалы, изготовление порнографических материалов, распространение порнографических материалов, рекламирование порнографических материалов, санкция.

В свое время известный французский юрист Марк Ансель отмечал, что изучение зарубежного права «открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права».

Исследование зарубежного опыта в вопросах наказуемости деяний, посягающих на нравственность, в частности, за распространение порнографических материалов, необходимо для того, чтобы выяснить, каким образом видится решение данных вопросов в действующем уголовном праве иностранных государств. В свою очередь, совершенствование уголовного законодательства Республики Казахстан должно в полной мере отражать весь позитивный опыт зарубежных стран, избегая при этом неточностей отдельных норм уголовного закона, которые существуют в других правовых системах.

Одним из весьма проблематичных вопросов в современном уголовном законодательстве является уголовно-правовая борьба с изготовлением и распространением порнографических материалов. Проведенный сравнительный анализ уголовного законодательства ряда зарубежных стран позволил выявить значительные расхождения в уголовно-правовой оценке степени общественной опасности незаконного распространения порнографических материалов, что подтверждается весьма широким диапазоном санкций.

Так, максимальный срок лишения свободы за рассматриваемое деяние — 2 месяца в УК Нидерландов; 3 месяца — в УК Пакистана, Сингапура, Индии; 1 год — в УК Литвы, Венгрии, Румынии, Польши, Испании, Ирана, Республики Корея; 2 года — в УК РФ, Армении, Грузии, Киргизии, Таджикистана, Ирака, Бразилии, Норвегии, Финляндии, Японии; 3 года — в УК Латвии, Таиланда, Судана, Франции; 7 лет — в УК Украины.

В качестве альтернативы лишению свободы в законодательстве большинства стран предусмотрен штраф (страны СНГ, Иран, Пакистан, Таиланд, Япония и др.).

При этом в отдельных странах лишение свободы как вид наказания за создание и распространение порнографических материалов вообще не предусмотрено. К примеру, по УК Азербайджана санкция статьи, предусматривающей наказание за данное деяние, включает ограничение свободы либо исправительные работы на срок до двух лет, по УК Беларусь — три месяца ареста, по УК Узбекистана — шесть месяцев ареста. Санкцией УК Гватемалы за рассматриваемое преступление предусмотрен штраф как единственный вид наказания.

Вместе с тем, следует сказать, что в ряде зарубежных стран имеет место и гораздо более суровая уголовная политика в отношении борьбы с преступными проявлениями в сфере порнобизнеса. Например, УК Вьетнама за особо квалифицированные виды рассматриваемого деяния (особо крупные размеры оборота порнопродукции, наступление особо тяжких последствий) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет. В соответствии с положениями УК КНР производство, копирование, издание, торговля, распространение порнографических материалов с целью извлечения выгоды при отягчающих обстоятельствах наказываются лишением свободы на срок от 3 до 10 лет, а при особо отягчающих обстоятельствах — лишением свободы на срок 10 и более лет либо пожизненным лишением свободы.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать весьма интересный вывод: во многих случаях степень жестокости мер государственно-правового принуждения, применяемых за рассматриваемый круг деяний, не соответствует степени терпимости к порнографии в конкретном обществе. Казалось бы, в исламских государствах должна проводиться более жесткая уголовная политика в отношении различного рода деяний, связанных с порнографией. Вместе с тем, как показывают полученные результаты исследования, предусмотренные уголовным законом этих стран наказания за данные преступления не выше, чем в большинстве других государств. В качестве примера можно привести положения УК одной из наиболее исламизированных стран. Так, согласно УК Судана, любое лицо, изготавливающее, изображающее, владеющее или передающее другим любые материалы, оскорбляющие общественную нравственность, подвергается наказанию в виде тюремного заключения на срок не свыше одного месяца и бичевания с нанесением не более в виде штрафа.

Вместе с тем, в государствах, где предусмотрены самые жесткие санкции за рассматриваемые деяния (КНР, Украина), порнография получила весьма широкое распространение и воспринимается обществом достаточно толерантно. Полагаем, что именно масштабность распространения порнографии вынудила законодателя ряда стран пойти на жесткие репрессии в вопросах противодействия ей.

Позиция законодателя Республики Казахстан в вопросах ответственности за незаконное распространение порнографических материалов или предметов сегодня выглядит следующим образом. Так, в соответствии с санкцией ст. 311 УК РК за рассматриваемое деяние предусмотрены такие альтернативные виды наказания, как:

– штраф в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей;

– исправительные работы в том же размере:

– ограничение свободы на срок до двух лет с конфискацией имущества или без таковой.

Сравнительный анализ действующего УК РК и УК 1997 г. позволяет сделать вывод, что санкция ст. 311 УК РК 2014 г. по сравнению с санкцией аналогичной ст. 273 УК РК 1997 г., в целом, не претерпела значительных изменений. Так, в УК 1997 г. незаконное распространение порнографических материалов или предметов наказывалось штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с конфискацией порнографических материалов или предметов, а также средств их изготовления или воспроизведения.

Таким образом, основные виды наказания, предусмотренные в УК РК 1997 г. за данное деяние, в УК РК 2014 г. сохранили свое существование. Кроме того, в УК РК 2014 г. основной акцент сделан на более широкое применение мер, альтернативных лишению свободы, в связи с чем сфера применения такого вида наказания, как ограничение свободы, расширена. В санкции ст. 311 УК РК ограничения свободы предусмотрено в качестве одного из видов наказания.

Нельзя не отметить, что в УК РК 2014 г. законодатель пересмотрел основное содержание штрафа, акцентировав внимание на дифференцированном подходе при его назначении, и, соответственно, при оценке характера и степени общественной опасности содеянного. Так, по УК РК 1997 г. штраф назначался в пределах от двадцати пяти до двадцати тысяч месячных расчетных показателей, установленных законодательством РК, при этом размер штрафа определялся судом с учетом тяжести совершенного преступления (ст.40 УК РК 1997 г.). В настоящее время проведена четкая граница в размерах определения штрафа в зависимости от степени тяжести уголовного правонарушения: за уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчетных показателей, за преступления — в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчетных показателей, а за преступления, предусмотренные ст. ст. 366,367, и 368 УК РК, — в размере, установленном санкциями соответствующей статьи Особенной части (ст. 41 УК РК).

Таким образом, на фоне общих изменений размера штрафа в санкции ст. 311 УК РК усматривается тенденция к его увеличению: если ранее верхний предел штрафа за аналогичное деяние составлял одну тысячу месячных расчетных показателей (ст. 273 УК РК), то в санкции ст. 311 УК РК таковой составляет две тысячи месячных расчетных показателей. В этой части, на наш взгляд, позиция законодателя абсолютно обоснована. Вместе с тем, возникает параллельный вопрос: как быть в ситуациях, когда, к примеру, речь идет о торговле печатными изданиями, кино- или видеоматериалами, изображениями или иными предметами порнографического характера в крупных размерах, когда виновное лицо в результате противоправных действий извлекает для себя большую материальную выгоду, чем в результате действий, связанных, допустим, с изготовлением и распространением единичной продукции, либо в ситуациях, когда материалы распространяются среди многочисленной аудитории, среди несовершеннолетних. На наш взгляд, решение данной проблемы видится, в первую очередь, в необходимости предусмотреть в ст. 311 УК РК часть вторую, в которой в качестве квалифицирующих признаков закрепить все вышеуказанные

обстоятельства. Соответственно, наказание за квалифицированный вид данного преступления должно быть более жестким, в том числе за счет установления нижнего предела штрафа (в ст. 311 таковой не обозначен) и повышения его верхнего предела, а также за счет пересмотра сроков лишения свободы.

В соответствии с санкцией ст. 311 УК РК рассматриваемое преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, поскольку это умышленное деяние, максимальное наказание за совершение которого не превышает двух лет лишения свободы. Полагаем, что степень общественной опасности незаконного распространения порнографических материалов или предметов позволяет перевести данное деяние в категорию преступлений средней тяжести за счет увеличения срока лишения свободы (до трех лет), что повлечет, соответственно, более жесткие правовые последствия.

Кроме того, санкция ст. 311 УК РК претерпела изменения за счет того, что если ранее за анализируемое деяние конфискации подлежали лишь порнографические материалы или предметы, а также средства их изготовления или воспроизведения (ст. 273 УК РК 1997 г.), то согласно положениям действующего уголовного законодательства в санкции ст. 311 УК РК содержится формулировка «с конфискацией имущества или без таковой». Таким образом, конфискация имущества как вид наказания за рассматриваемые правонарушения в настоящее время охватывает не только конфискацию порнографических материалов, произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия или предметов, средств их изготовления или воспроизведения, но и другого имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого незаконным путем либо приобретенного на средства, добытые незаконным путем (ст. 48 УК РК 2014 г.).

Что касается санкции ст. 312 УК РК, предусматривающей ответственность за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних либо их привлечение для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера, то в целом следует согласиться с политикой законодателя, проводимой в вопросах противодействия данному деянию. В частности, санкции ст. 312 УК РК являются относительно-определенными: в качестве единственного вида наказания в санкциях всех трех частей ст. 312 УК РК предусмотрено лишение свободы, сроки которого обозначены в рамках нижнего и верхнего пределов. В качестве дополнительного вида наказания законодатель указывает на конфискацию имущества и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Вместе с тем, в рамках постановки вопроса хотелось бы остановиться на следующем моменте. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 312 УК РК привлечение несовершеннолетних в качестве исполнителей для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, наказывается лишением свободы на срок от пяти до семи лет с конфискацией имущества. В ч. 3 ст. 312 УК РК предусмотрен квалифицированный вид данного преступления, который наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет. В санкции ч. 3 ст. 312 УК РК предусмотрено также пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в случае совершения рассматриваемого деяния родителем, педагогом либо

иным лицом, на которое законом РК возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а также в случае совершения преступления в отношении заведомо малолетнего. Таким образом, законодатель уравнивал нижнюю планку лишения свободы в ч. 2 и ч. 3 ст. 312 УК РК, определив ее в пять лет. Насколько такое решение обосновано? Следует отметить, что в свое время в Концепции новой редакции УК РК изначально предлагалось отказаться от так называемого «принципа наложения санкций». Так, если в ч. 2 ст. 311 УК РК предусмотрен срок лишения свободы от пяти до семи лет, то в ч. 3 ст. 311 УК РК нижняя планка должна, на наш взгляд, соответствовать верхней, предусмотренной ч. 2, т. е. составлять 7 лет лишения свободы, в противном случае нарушается принцип справедливости уголовного права, то есть назначенное наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, цели наказания не достигаются. Полагаем, что современной уголовный закон должен исключить такие ситуации.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют прийти к выводу, что Республика Казахстан по степени реакции государства на уголовные правонарушения в сфере нравственности, в частности, в вопросах противодействия распространению порнографических материалов, стоит в одном ряду с такими странами, как Латвия, Судан, Таиланд, Франция. Республика Казахстан, принимая во внимание всю мировую практику борьбы с указанными преступлениями, сформировала достаточную нормативно-правовую базу по противодействию порнографии. Высказанные предложения, на наш взгляд, послужат ее совершенствованию, что, в свою очередь, положительно отразится на правоприменительной практике.

Түйін

Еңбекте Қазақстан Республикасының және шет мемлекеттердің қылмыстық заңнамасы бойынша порнографиялық материалдарды таратқаны үшін жауапкершілік көзделетін қылмыстық-құқықтық нормалар санкциясына салыстырмалы талдау жүргізілген. Автор қарастырылатын мәселелерге қатысты қолданыстағы заңнаманы жетілдіру бойынша бірқатар ұсыныстарды қозғайды.

RESUME

A comparative analysis is in process conducted of approvals of criminal law norms, envisaging responsibility for distribution of pornographic materials on the criminal statute of Republic of Kazakhstan and foreign countries. An author offers the row of suggestions on perfection of current legislation in part of the examined questions.