

Бачурин С. Н., начальник кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук

УЧАСТИЕ ПОНЯТЫХ В СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ ПО ПРОЕКТУ УПК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. Республика Казахстан стоит на пороге принятия новых УПК и УК. Необходимы конструктивные меры по анализу норм ключевых кодексов страны для полной реализации положений Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г. В настоящей статье предпринята попытка осветить имеющиеся нормы проекта УПК РК с точки зрения обоснованности и рациональности, внести отдельные предложения, касающиеся норм, регулирующих участие понятых в следственных действиях.

Ключевые слова: понятой, технические средства, процедура, проект УПК РК, оптимизация, специалист, следственные действия, информационные технологии, правосудие, видеоконференцсвязь, дистанционный допрос, перспектива.

В Послании народу Казахстана «Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства» Президентом Республики Казахстан чётко поставлена цель — упростить процесс отправления правосудия, избавить его от излишних бюрократических процедур. При активном внедрении новых информационных технологий сделать это несложно¹.

Одним из направлений достижения указанной цели является участие понятых в следственных действиях на основе действующего уголовно-процессуального законодательства и проекта УПК РК в ре-

дакции по состоянию на 1 октября 2013 г., а также порядок применения технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, по которым участие понятых не обязательно.

Помимо указанных проблем участия в следственных действиях понятых, в проекте УПК РК имеется много заимствованных норм зарубежного законодательства, ранее не известных, а возможно, и чуждых Казахстану. Необходимо задуматься над мнением известного российского ученого-процессуалиста В. Т. Томина о том, что «уголовно-процессуальная наука России, как, впрочем, уголовно-процессуальная наука любой страны, не должна страдать косоглазием. То, что делают соседи, нужно знать и учитывать. Однако первая задача исследователей — смотреть на своих людей, свое общество, своё государство в современном их состоянии, учитывать собственную историю и собственные традиции уголовного судопроизводства. Слишком горек наш исторический опыт, чтобы бездумно разделять любые идеи и принимать на веру пусть самые кажущиеся убедительными доктрины»².

Кафедрой уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова в 2013-2014 г. в рамках заказа МВД РК разрабатывается тема «Проблемы применения технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, при проведении которых участие понятых не обязательно», что позволит определить оптимальное участие понятых в производстве следственных действий, а также выявить и сопутствующие проблемы, касающиеся, прежде всего, вопросов применения технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, участия и роли в них специалиста.

Напомним, что Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы» от 18 января 2011 г. случаи участия понятых при производстве следственных действий кардинальным образом были сокращены. Согласно ч. 6 ст. 201 УПК РК, при проведении следственных действий, предусмотренных чч. 12 и 13 ст. 222, ст. ст. 230, 233, за исключением случаев, предусмотренных п. 2) ч. 3 ст. 233 настоящего Кодекса, привлечение понятых обязательно. Остальные следственные действия проводятся без участия понятых, но с обязательным применением технических средств фиксации хода и результатов.

Издание названного и других сопутствующих Законов РК, в частности, Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» от 18 января 2011 г. послужило поводом для проведения 30 марта 2012 г. на базе Карагандинского университета «Болашак» Республиканской научно-практической конференции «Перспективы развития правовой системы Республики Казахстан».

Материалы конференции свидетельствуют, что вопросы производства следственных действий без участия понятых не остались без внимания, достаточный интерес вызвала научная статья А. Л. Хана «Вероятностная процедура допроса свидетеля (потерпевшего) с обязательным применением технических средств фиксации его хода и результатов»³. Автор совершенно верно полагает, что «подобный подход законодателя вынуждает правоприменителя на создание соответствующих условий для производства следственных действий, носящих вербальный характер (допрос, очная ставка, опознание), в качестве которых может выступить специально оборудованное помещение (кабинет), оснащенное современными техническими средствами слежения и фиксации, с возможностью не только последующего изъятия и использованной информации, но и контроля за проводимым следственным действием, вне визуального наблюдения находящегося в этом помещении».

Он предлагает свой научный прогноз вероятностной процедуры допроса, высказывает свое отношение к участию в следственных действиях специалиста как неизменного их участника, реализующего техническое обеспечение и, по большому счету, обеспечивающего допустимость и достоверность проводимого следственного действия, при проведении которого участие понятых не обязательно. Кроме того, А. Л. Хан однозначно понимает смысл данных нововведений — остальные следственные действия (в том числе и допрос, очная ставка — примечание автора, С. Б.) проводятся без участия понятых, но с обязательным применением технических средств фиксации хода и результатов.

На первый взгляд, никаких проблем проведения следственных действий, по которым участие понятых не обязательно, не возникает хотя бы потому, что имеется достаточно научных трудов по данной проблематике⁴. Кроме того, законодатель изначально преследовал важную цель — минимизировать участие понятых и упростить работу следственных подразделений при проведении следственных действий, должностные лица которых испытывали и до сих испытывают затруднения при привлечении к их производству понятых. Между тем, прогноз отдельных учёных, в том числе и А. Л. Хана, что допрос

должен и будет проводиться в отсутствие понятых, но с обязательным применением технических средств фиксации его хода и результатов, вряд ли оправдан с теоретической точки зрения, однозначно не будет оправдан с точки зрения практической целесообразности и с большой долей вероятности не сбудется.

Такой вывод очевиден, так как анализ проекта УПК РК в редакции от 1 октября 2013 г. в целом не дает однозначного ответа на вопрос, будет ли сохранен в будущем тот объем участия понятых при производстве следственных действий, который имеется в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Например, ч. 6 ст. 197 проекта УПК РК четко гласит, что при проведении следственных действий, предусмотренных чч. 13 и 14 ст. 220, ст. 252, 255, за исключением случаев, предусмотренных п. 2) ч. 3 ст. 255 настоящего Кодекса, привлечение понятых обязательно. «В остальных случаях при проведении следственных действий в обязательном порядке применяются технические средства фиксации хода и результатов»⁵. Далее указывается, что «в случае отсутствия технических средств фиксации или невозможности их применения при проведении следственных действий привлекаются понятые». В части 6 ст. 197 проекта УПК РК оговорка логически присутствует о порядке применения технических средств фиксации хода и результатов, по-прежнему определяемом Генеральным Прокурором Республики Казахстан по согласованию с соответствующими государственными органами. Скорее всего, сам проект новой Инструкции⁶ будет в принудительном порядке разработан заинтересованными ведомствами и через профильные министерства направлен Генеральной прокуратурой для подготовки и исполнения, как это и происходит с самим проектом УПК РК, так как в его обсуждении и даче предложений задействована вся система МВД РК.

Изложенное позволяет сделать вывод о неопределенности судьбы случаев участия понятых в целом при производстве следственных действий. Нам представляется, что разработчики проекта УПК РК имеют представление о слабом техническом оснащении структурных подразделений системы МВД РК и отдают себе отчет в том, что повсеместное оснащение всех структурных подразделений необходимой техникой выльется в очень солидную сумму для бюджета страны. И как вариант, может быть, (не преследуя цель полемизировать по данному вопросу — примечание автора С. Б.), разработчики проекта УПК РК «пошли навстречу» системе МВД РК, другим правоохранительным органам, имеющим право на производство расследования, дав возможность, как и прежде, привлекать понятых к производству следственных действий.

Вероятнее всего, по нашему мнению, разработчики понимают, что ранее сделанный шаг к сокращению случаев участия понятых при производстве следственных действий рационален, но и одновременно материально обременителен не только для органов предварительного следствия и дознания, но в целом для страны. В условиях дефицита таких технических средств на практике это приведет лишь к усугублению ситуации, исключающей саму возможность реализации нормы УПК РК об их повсеместном применении. Помимо данных расходов, в проекте УПК РК имеются нормы, которые потребуют ещё больших расходов для их полноценной реализации. Например, ч. 1 ст. 173 проекта УПК РК предполагает, что потерпевшим, которым в результате преступления причинен тяжкий вред здоровью или крупный либо особо крупный ущерб, установленный в соответствии с положениями Уголовного кодекса Республики Казахстан, а в случае их смерти их правопреемникам выплачивается государственная компенсация в порядке, размерах и сроки, предусмотренные законодательством о фонде компенсации потерпевшим. Чтобы данный фонд функционировал в полном объеме, а не был фикцией и «красивой оберткой», нужно материально финансировать, о чем уже говорилось в научном мире Казахстана автором настоящей статьи еще в 2004-2006 гг.⁷. Если такой фонд будет закреплен в новом УПК РК, то Казахстан официально станет второй страной в мире после США, имеющей его в своем национальном законодательстве.

Подводя лишь промежуточные итоги в рамках данной статьи, необходимо отметить, что такие следственные действия, как допрос, очная ставка, в перспективе не должны сопровождаться обязательной фиксацией техническими средствами, так как ни ранее, ни в настоящее время в этом не возникало и нет необходимости. Эти следственные действия никогда в истории уголовного процесса не были объектом применения технических средств фиксации его хода и результатов. Более того, не должно возникать и мысли привлекать понятых для производства этих следственных действий, в случае указанной в проекте УПК РК ситуации — «отсутствия технических средств фиксации или невозможности их применения при проведении следственных действий».

Допрос — самое распространённое следственное действие. В рамках уголовного дела количество проводимых допросов исчисляется десятками и сотнями, а иногда и тысячами, применение технических средств при их проведении приведет к огромным тратам денежных средств для нужд следственных подразделений, увеличению сроков производства по уголовному делу, что никак не согласуется с Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., предусматривающей кратчайшие сроки расследования и минимизацию финансовых средств для ведения уголовного процесса. Кроме того, в отдельных случаях, например, при производстве допроса с применением технических средств в режиме видеосвязи (ст. 213 проекта УПК РК), обязательная техническая фиксация данного следственного действия вообще абсурдна.

Помимо сказанного, неизбежно встанет вопрос о том, что для производства практически любого следственного действия необходимо будет привлекать специалиста, причем теоретически на каждого следователя по штату должен приходиться отдельный специалист, иначе в обычном райотделе полиции каждый день в течение рабочего дня будет выстраиваться очередь на привлечение специалиста к проведению следственных действий.

Для полноценной реализации идеи о замене понятых техническими средствами фиксации первоначально необходимо обеспечить ими все правоохранительные органы, начиная с низового подразделения ОВД, определить перечень следственных действий, для которых участие понятых и применение технических средств фиксации его хода и результатов не обязательно, разработать инструкцию о порядке применения, поручив ее подготовку, исходя из требований норм УПК РК, Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

В заключение хотелось бы привести слова депутата Сената Парламента Республики Казахстан от Карагандинской области, в прошлом прокурора Карагандинской области С. Б. Акылбая, выступившего в г. Караганде 5 декабря 2013 г. в здании партии «НурОтан» по проекту УПК РК: «Мы не имеем права ошибиться! Мы ждем от всех конструктивных предложений по проекту УПК РК. Мы готовы их обсудить». Свое слово должны сказать и ученые Казахстана, и практические работники.

¹ Назарбаев Н. А. Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. // Казахстанская правда. 2012. 15 дек.

² Томин В. Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. — М., 2009. — С. 361; Уголовный процесс: Проблемные лекции / Под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. — М., 2013. — С. 780.

³ Хан А. Л. Вероятностная процедура допроса свидетеля (потерпевшего) с обязательным применением технических средств фиксации его хода и результатов // Перспективы развития правовой системы Республики Казахстан: Мат-лы республ. науч.-практ. конф. — Караганды, 2012. — С. 268-269.

⁴ Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. — М., 2001; Доскалиева Л. Е. Участие третьих лиц при расследовании преступлений: Автореф. дис. . . канд. юрид. наук — Караганда, 2004; Доскалиева Л. Е. Участие третьих лиц при расследовании преступлений: Учеб. пос. — Костанай, 2005; Повышение эффективности использования технико-криминалистических, тактико-методических и психологических средств и методов на первоначальном этапе расследования: Сб. науч. тр. — Караганда, 1992; Кадацкий С. Н., Ширинских Д. А. Понятие в уголовном процессе Республики Казахстан: Памятка — Караганда, 2011; Калашникова Н. Я. Гарантии прав свидетеля, эксперта, переводчика и понятого в советском уголовном процессе. — М., 1966; Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. — М., 1961.; Саркисянц Г. П. Понятие в советском уголовном процессе. — Ташкент, 1975; Труды. Ташкентской высшей школы МВД СССР. — Ташкент, 1971. Вып. 3.

⁵ Проект УПК РК по состоянию на 01.10.2013 г. // <http://online.zakon.kz>

⁶ На сегодня действует Инструкция, утвержденная приказом Генерального прокурора РК № 68 от 31 мая 2012 г. // www.bestnews.kz

⁷ Бачурин С. Н., Ханов Т. А. Проблема создания специального государственного Фонда для компенсационных выплат реабилитированным гражданам и потерпевшим от преступлений // Вестн. КазНУ. Сер. юрид. — Алматы, 2005. — С. 13-18; Бачурин С. Н., Ханов Т. А. Совершенствование некоторых положений УПК РК в части компенсации вреда реабилитированным гражданам // Научные труды «Адилет». — 2005. — № 2 (18). — С. 250-253.

ТҮЙІН

Ғылыми мақалада ҚР ҚІЖК жобасында куәгерлер қатысуымен тергеушілердің іс-әрекеті сұрақтары қарастырылған. Қазіргі ахуалда техникалық құралдар қолдану мен белгілеу жолы талдануда және тергеушінің іс-әрекеті нәтижесі, ғылыми болжам сонымен қатар кейін қолдануы айтылған.

RESUME

The present article considers questions of participation of witnesses in investigative actions according to the RK Criminal Procedure Code project. The existing situation with application of technical means of fixing of a course and results of investigative actions is analyzed, the scientific forecast expresses their application in the subsequent.