

УДК 343

**Утешева С. К., магистрант Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация.* В статье рассмотрены общие вопросы применения технических средств в уголовном судопроизводстве. Основное внимание уделено актуальности их применения при производстве процессуальных действий по уголовным делам, а также совершенствованию законодательства.

*Ключевые слова:* законодательство, уголовное судопроизводство, технические средства, протокол, фиксация.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве для фиксации доказательственной информации все больше используются научно-технические методы и средства. Их применение позволяет автоматизировать процесс, объективно запечатлеть информацию, действовать экономично и оперативно. Однако необходимо уделять больше внимания как технической стороне внедрения технических средств в уголовное судопроизводство, так и правовому регулированию их применения.

А. Е. Федюнин выделяет две группы норм УПК, одна из которых относится к использованию технических средств и материалов, полученных с их помощью, в доказывании по уголовным делам, и определяет основные принципы их применения в уголовном процессе, вторая — к использованию технических средств для обеспечения процедуры уголовного судопроизводства, прав участников уголовного процесса и доступа к правосудию.

Согласно ст. 123 УПК РК, зафиксированная и собранная с помощью технических средств информация является документом и признается одной из форм доказательств в уголовном судопроизводстве. Для закрепления доказательств в соответствии со ст. 126 УПК РК использование технических средств должно быть зафиксировано в протоколах следственных действий и судебного заседания с приведением их технических характеристик.

Автор считает, что документ, фиксирующий использование технических средств, является не самостоятельным, содержащим значимую для дела информацию, а лишь приложением к протоколу процессуальных действий. В законодательстве необходимо признать визуальную (аудио-, видео-) фиксацию самостоятельным процессуальным документом. Это позволит отказаться от бумажных носителей и сделать средством документирования по уголовным делам электронную информацию<sup>1</sup>.

Согласно ст. 130 УПК РК, результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с применением технических средств, могут использоваться в доказывании по уголовным делам, если они получены в соответствии с положениями УПК РК, а также с соблюдением требований законов «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе», «Об оперативно-розыскной деятельности».

Совершение процессуальных действий, предусмотренных ст. 236 «Перехват сообщений» и ст. 237 «Прослушивание и запись переговоров и разговоров» УПК РК, полностью производится с использованием технических средств для сбора информации, имеющей значение для уголовного дела. С помощью технических средств фиксируется информация с технических, компьютерных каналов связи и систем, а также с телефонных устройств подозреваемого, обвиняемого или третьих лиц, если есть сведения, что третье лицо получает информацию для подозреваемого и обвиняемого или от них для передачи другим лицам. Постановление следователя о совершении таких процессуальных действий должно санкционироваться прокурором.

В уголовно-процессуальных законодательствах Российской Федерации, Республики Узбекистан, Украины разрешение совершения таких действий производится на основании решения суда. Такой процессуальный путь, на наш взгляд, является правильным.

Одно из важнейших положений УПК — право участников процесса знакомиться с материалами уголовного дела, обеспечивающее права граждан на защиту, равенство сторон, гласность уголовного судопроизводства.

Статьи 274, 275 УПК РК закрепляют право ознакомиться с материалами уголовного дела, вещественными доказательствами, записями фонограммы, видеозаписями, кинофильмами, слайдами, если таковые приложены к протоколам следственных действий, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. По мнению А. Е. Федюнина, это не только закрепляет равенство прав сторон обвинения и защиты по использованию материалов уголовного дела, но и является гарантом конституционного права на защиту своих интересов в части, касающейся полноценной и качественной ее подготовки, которая существенно затрудняется, если у стороны защиты отсутствует точная копия уголовного дела<sup>2</sup>.

Законодательство позволяет использовать различные технические средства для копирования документов — цифровые видеокамеры и фотоаппараты, современные телефоны, планшетные устройства и др.

При проведении допроса, согласно ст. 219 УПК РК, могут применяться средства звуко- и видеозаписи. Применение технических средств в ходе допроса влияет на качество проведения данного процессуального действия. Но применение технических средств при допросе не является обязательным, в законодательстве указано, что следователь вправе решать этот вопрос самостоятельно или по ходатайству обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего.

Поскольку следователь вправе решать вопрос о применении технических средств при производстве допроса, он также вправе постановлением отказать в их применении. Данное положение, на наш взгляд, ущемляет права личности.

А. Е. Федюнин считает, что результаты применения технических средств могут иметь существенное доказательственное значение, поскольку количество и качество содержащейся в них описательной информации может значительно превосходить количество и качество информации, содержащейся в бумажных протоколах<sup>3</sup>.

Полная фиксация всех действий следователя является страховкой для него самого, так как позволяет искоренить обжалования их законности и обоснованности произведенного процессуального действия.

В УПК РК регламентирован ряд норм, отражающих порядок использования технических средств, в судебном процессе. Так, согласно ст. 326 УПК РК, с разрешения председательствующего судьи допускается использование технических средств для фотографирования, производства аудио- видеозаписи и киносъемки в зале судебного заседания, т. е. председательствующий вправе и запретить использование технических средств. Это связано прежде всего с необходимостью обеспечения безопасности лиц, участвующих в судебном процессе, в рамках ст. 101 УПК РК.

Протокол судебного заседания, согласно ч. 2 ст. 328 УПК РК, может быть изготовлен компьютерным, электронным (цифровая аудио- и видеозапись), машинописным либо рукописным способом. По нашему мнению, ч. 2 ст. 328 необходимо изменить, исключив машинописные и рукописные способы, поскольку все суды всех юрисдикций на территории Республики Казахстан материально-технически обеспечены и должны применять современные средства фиксации. В соответствии ст. 328 УПК РК, к протоколу судебного заседания прилагаются все результаты использования технических средств, применяемых во время главного судебного разбирательства, которые печатаются и хранятся вместе с делом. В протоколе судебного заседания делается отметка о применении технических средств.

По мнению И. В. Решетниковой, протокол практически невозможно исполнить без поправок, как невозможно без исправлений записывать объяснения, показания участников гражданского судопроизводства, так как их речь может быть быстрой или замедленной, излишне эмоциональной, спонтанной, содержать диалектизмы, неблагозвучные слова и пр. Рукописное ведение протокола замедляет судебное разбирательство, сбивает ритм проводимых допросов. Судья вынужден перебивать представителя не потому, что для этого есть процессуальные основания, а потому, что секретарь не успевает вести протокол. В итоге наносится удар по состязательности судопроизводства. Процедура рассмотрения замечаний на протокол далека от объективного отражения в протоколе событий, имевших место в суде, так как судья решает вопрос «по памяти», полной записи процесса нет.

Считаем, что применение технических средств в уголовном судопроизводстве актуально, это один из факторов обеспечения принципов гласности уголовного процесса и равенства сторон по уголовным делам. Законодательство в этой области нуждается в изменении в части обязательности применения технических средств фиксации при проведении главного судебного разбирательства.

- <sup>1</sup> Федюнин А. Е., Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: Дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2008. — С. 186.
- <sup>2</sup> Там же. — С. 190.
- <sup>3</sup> Там же. — С. 195.
- <sup>4</sup> Решетникова И. В. «Протокол судебного заседания через призму доступной судебной защиты // [http://www.orc.ru/~l\\_ejst/conf/\\_Reshetnikova.htm](http://www.orc.ru/~l_ejst/conf/_Reshetnikova.htm)

### **ТҮЙІН**

Мақалада қылмыстық сот ісін жүргізу кезінде қолданылатын техникалық құралдар жалпы мәселелері қаралған. Техникалық құралдарды өзектілігінің қолдануына және қылмыстық істер бойынша іс жүргізу әрекетіндегі заңнаманы жетілдіруіне ерекше көңіл бөлінген.

### **RESUME**

The article touches upon the problems of technology usage in criminal proceedings. The author places special emphasis on the topicality of the abovementioned issue, paying much attention to the improvement of legislation on governing the criminal proceedings.