

Т.Н. Багирова,
магистр юридических наук,
преподаватель кафедры конституционного права и
государственного управления КазГЮУ

Проблемы соотношения права и закона (по Конституции Республики Казахстан)

Проблема соотношения права и закона существовала практически всегда, с древнейших времен, с тех пор, как появилось право. Данная проблема рассматривалась множество раз в рамках и зарубежного, и отечественного права. Каждая из спорящих сторон приводила свои собственные, на ее взгляд, самые убедительные аргументы, стремилась приобрести как можно большее число последователей. Однако в практическом плане все оставалось без изменений. Актуальность проблемы соотношения права и закона сохраняется и поныне. Более того, она не только сохраняется, но и периодически, особенно в переходные, сопровождаемые усилием социальной напряженности в общественные периоды, значительно обостряется. Причина заключается в том, что эта, на первый взгляд, сугубо «кабинетная», академическая проблема имеет не только и даже не сколько теоретическое, сколько прикладное, практическое значение. Разумеется, такая ее практическая значимость обусловлена прежде всего характером и особенностями самой проблемы. Суть ее кратко сводится к следующему. Существуют законы, соответствующие правовым критериям, которые необходимо считать «правовыми законами». Здесь право и закон совпадают. Но есть и такие законы, которые не отвечают правовым критериям и, значит, с правом не совпадают [1].

В данном случае сталкиваются два различных взгляда, или подхода к разрешению проблемы соотношения права и закона.

Один из них ориентирован на то, что государство является единственным и исключительным источником права, и все то, о

чем говорит государство через свои законы, - это и есть право.

Другой же взгляд, или подход, основывается на том, что право как регулятор общественных отношений считается «по меньшей мере относительно независимым от государства и закона или даже предшествующим закону, например, в качестве надисторического естественного права или в качестве права общества, социально-исторически обусловленного, рождающегося в объективных общественных отношениях» [2]. В данном случае мы имеем дело с совершенно иным правопониманием и с иным представлением о соотношении права и закона, как и государства и права. Государство и право признаются не только относительно самостоятельным по отношению друг к другу институтами, но и в равной мере производными от объективных отношений и условий, складывающихся в пределах гражданского общества. Право при этом определяется не иначе как «форма выражения свободы в общественных отношениях, как мера этой свободы, форма бытия свободы, формальная свобода» [3].

В развернутом виде право представляется как «претендующий на всеобщность и общеобязательность социальный институт нормативного регулирования общественных отношений в целях разумного устройства человеческого общежития путём определения меры свободы, прав и обязанностей и представляющий собой воплощение в обычаях, традициях, прецедентах, решениях референдумов, канонических, корпоративных, государственных и международных нормах правового идеала, основанного на принципах добра, справедливости, гуманизма и сохранения окружающей среды» [4].

Что же касается государства, то оно при таком правопонимании не только не рассматривается в качестве творца или источника права, но и наоборот, само объявляется повсеместно связанным или по крайней мере значительно ограниченным в своих действиях правом. Оно представляется в качестве института, который не столько устанавливает, сколько формулирует или выводит право, благодаря законотворческой деятельности, из объективно существующей экономической, социально-политической и иной действительности.

Государство - исключительный творец и источник закона, но отнюдь не права. Государство монополизирует

законотворческую, а вовсе не правотворческую деятельность, ибо законотворчество и правотворчество, а вместе с ними и закон как регулятор процесса законотворчества и право как продукт процесса правотворчества, согласно развиваемым при таком подходе воззрения, отнюдь не всегда совпадают.

Известный французский государствовед и правовед Л. Дюги писал, что «закон есть выражение не общей воли, которой не существует, не воли государства, которой также нет, а воли нескольких голосующих человек. Во Франции закон есть воля 350 депутатов и 200 сенаторов, образующих обычное большинство в палате депутатов и в сенате. Вот факт. Вне этого имеются лишь фикции и пустые формулы. Мы не желаем их. Если закон есть выражение индивидуальной воли депутатов и сенаторов, то он не может быть обязательным для других волей. Он может быть обязательным только как формулирование нормы права или как применение её и лишь в этих пределах. В действительности все законы делятся на две большие категории: на законы, формулирующие нормы права, а не законы, принимающие меры к её исполнению. Мы называем первые нормативными законами, а вторые - конструктивными законами» [1].

Приведенные рассуждения и вообще государственно-правовые идеи Л. Дюги, хотя всегда и вызывали живой интерес у юристов, не дают ответа на вопрос о том, что есть «правовой закон», а что «не правовой закон», каково соотношение права и закона.

В целях решения проблемы соотношения права и закона иногда используется категория «правовой идеал». В научной литературе он определяется как «порождение индивидуального, общественного, научного сознания о разумном устройстве общежития на принципах добра, справедливости гуманизма и сохранения среды». Со ссылкой на известное высказывание римлян о том, что «справедливость и благо есть закон законов», делается вывод, что правовой идеал как раз и составляет содержание правовых законов, что это и есть не что иное, как «закон законов» [2].

В настоящее время, во-первых, можно лишь констатировать факт нерешенности и в то же время огромной социальной зависимости проблемы соотношения права и закона;

а во-вторых, необходимо иметь ввиду, что в правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов доминирующими являются идеи единства и неделимости права и закона. Между правом и законом не проводят никакого различия [3].

Если проблемой взаимоотношения права и закона заинтересуется простой обыватель, который не ставит перед собой задачу глубокого исследования этой проблемы, а лишь желает удовлетворить свою любознательность, то он может сделать вывод при помощи умозаключения, имея всего на всего следующие определения:

Закон - нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти в установленном Конституцией порядке, обладает высшей юридической силой по отношению к другим нормативным актам [1].

Нормативный акт - 1) официальный письменный документ, принимаемый уполномоченным органом государства; устанавливает, изменяет или отменяет нормы права; 2) документ, изданный уполномоченным органом и содержащий нормы права, то есть общие предписания постоянного или временного действия, рассчитанные на многократное применение [2].

Право - 1) система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государства, обеспечивающего юридическую регламентацию общественных отношений в масштабе всего общества... [3].

Права - охраняемая законом возможность что либо делать; возможность поступать каким-либо образом [4].

Исходя из вышеперечисленных терминов, можно соотнести право и закон по Конституции Республики Казахстан. Например, в п. 3 ст. 6 сказано: «Земля и ее недра, воды, растительный и животный мир, другие природные ресурсы находятся в государственной собственности...» - это закон, а «Земля может находиться также в частной собственности на основаниях, условиях и в пределах, установленном законом» - здесь присутствует право, а в частности, право человека на частную собственность. В п. 1ст. 13, сказано: «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать

свои права и свободы...» - это право человека и гражданина, а законом для них же является продолжение этого пункта - «...всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону». В п. 1 ст. 15 сказано: «Каждый имеет право на жизнь» - это одно из неприкосновенных прав человека, а в п. 2 сказано: «Никто не вправе произвольно лишать человека жизни...» - это есть закон, так как устанавливает обязательные действия, а в частности - запрет. И так далее. Такое соотношение можно проводить на протяжении всей Конституции РК.

Список использованной литературы

1. *Аванесян В.В., Андреева С.В., Белякова Е.В., Глазова Е.В., Дудкина Л.В., Исайчева Е.А., Левина Л.Н., Смолина Л.В., Терехова Л.Н. Большая юридическая энциклопедия. М.: Изд-во Эксмо, 2005. - 688 с.*

2. *Жилин Г. Соотношение права и закона // Российская юстиция. 2000, - № 4, с. 8-10*

3. *Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972. С. 48.*

4. *Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 1987. С. 214.*