

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА ДЬЯЧЕНКО,
кандидат юридических наук,
оперуполномоченный по особо важным делам
Управления стратегического развития в сфере обеспечения собственной
безопасности и противодействия коррупции ГУСБ МВД России

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, РАЗМЕЩАЮЩИХ ЛОЖНУЮ ПОРОЧАЩУЮ ИНФОРМАЦИЮ В ОТНОШЕНИИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ И В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Рассматривается проблема противодействия дискредитации сотрудников органов внутренних дел в сети Интернет. Приводятся наиболее эффективно используемые на практике способы защиты от данного негативного социально-правового явления, а также вносятся предложения по их совершенствованию.

Ключевые слова: дискредитация, защита чести, достоинства и деловой репутации, органы внутренних дел, личный состав органов внутренних дел, сеть Интернет, ложная порочащая информация.

N. N. Dyachenko, PhD (Law), Operative Officer for Special Affairs, Russia MI Agency of Strategic Development in the Sphere of Internal Security and Counteracting Corruption; e-mail: pilokarpos@yandex.ru, tel.: 8 (495) 667-65-75.

Instituting criminal proceedings against those putting false discrediting information about police officers in the Internet and electronic mass media.

Problem of counteracting discrediting police officers in the Internet is examined. The most effective practical means of protection from this negative social-and-legal phenomenon are given, and suggestions to improve the protection are given.

Keywords: discrediting, protection of honour, dignity and official reputation, MI units, MI personnel, the Internet, false discrediting information.

Размещение в сети Интернет не соответствующих действительности порочащих сведений о деятельности отдельных сотрудников, а также органов внутренних дел Российской Федерации в целом, иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел, выступает весьма эффективным средством дискредитации и мощным фактором противодействия осуществлению правосудия.

Как негативное социально-правовое явление дискредитация представляет собой распространение заведомо ложных порочащих сведений, а также совершение иных действий, умаляющих авторитет органов правопорядка и их сотрудников, в связи с осуществлением ими своей законной деятельности или из мести за такую деятельность. В данном определении к порочащим сведениям необходимо отнести не соответствующую действительности, т.е. объективно не подтвержденную, информацию о нарушении вышеуказанными субъектами действующего законодательства, моральных принципов, профессиональной этики, направленную на подрыв авторитета и умаление их чести, достоинства и деловой репутации.

Особенности кадровой политики, постоян-

ные аттестации и переаттестации, курс на «очистку рядов», введение и широкое применение персональной ответственности руководителя привели к парадоксальной ситуации, когда добросовестное и бескомпромиссное отношение к службе может стать поводом к развязыванию «информационной войны» и последующему увольнению сотрудника. На вопрос: «Опасаетесь ли Вы стать объектом дискредитации в связи с осуществляемой Вами служебной деятельностью?» - утвердительно ответили более 80% опрошенных нами сотрудников¹.

В качестве примера можно привести ситуацию, сложившуюся в конце 2012 г. вокруг заместителя министра внутренних дел по Республике Башкортостан полковника внутренней службы Р. Шарафутдинова. В эфире одного из федеральных телеканалов его обвиняли в ряде нарушений, по которым были проведены проверки. Серия жестких критических сюжетов была обсуждена на заседании Общественного совета при МВД по Республике Башкортостан, члены совета публично не согласились с авторами программ и обратились с открытым письмом в защиту от дискредитации сотрудников. Несмотря на то, что факты не подтвердились, Р. Шарафутдинов предпочел подать рапорт на увольнение².

О несомненной важности данной темы свидетельствует принятие приказа МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России». Данным приказом закреплен порядок взаимодействия органов внутренних дел, внутренних войск МВД России, организаций и подразделений системы МВД России по защите чести и достоинства подчиненных сотрудников, военнослужащих, гражданских служащих и работников, который включает в себя:

мониторинг публикаций, размещаемых в СМИ и на различных сайтах сети Интернет, для выявления не соответствующих действительности материалов порочащего характера;

проведение проверок (служебных проверок) по фактам распространения недостоверной информации;

итоговое принятие таких мер защиты, как опровержение недостоверной информации либо оказание помощи сотрудникам при защите их интересов в суде.

С целью учета особенностей регионального механизма взаимодействия в субъектах Российской Федерации принимаются собственные нормативные правовые акты, развивающие основные положения данного приказа. Так, например, вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в МВД по Республике Татарстан дополнительно закреплены приказом МВД по РТ от 30 ноября 2012 г. № 677.

Для укрепления доверия граждан к органам внутренних дел необходимо, чтобы каждая негативная информация о деятельности полиции получала должную правовую оценку. Недостоверная информация, порочащая честь и достоинство сотрудника, требует публичного опровержения. Согласно приказу МВД России от 6 сентября 2011 г. № 995 обязанность незамедлительного реагирования, в соответствии с законодательством РФ, на материалы, размещенные в центральных и региональных СМИ, содержащие информацию критического и проблемного характера, а также недостоверные сведения о деятельности ОВД и подразделений ВВ МВД России, возлагается на Управление по общественным связям МВД России, а также подразделения информации и общественных связей, пресс-службы ОВД РФ и внутренних войск МВД России³.

Опубликование ответа, комментария, реплики либо опровержения в средствах массовой информации как способ защиты характеризуется сравнительной простотой. В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были

распространены. Представленный текст подлежит распространению при условии соответствия его требованиям Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

В соответствии со ст. 43, 45 указанного Закона гражданин в случае опубликования порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию, вправе обратиться с *требованием об опровержении* таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации. Если редакция СМИ не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же СМИ.

Сотрудник органов внутренних дел, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также подразделение системы МВД России, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пп. 3, 7 ст. 152 ГК РФ, ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации»),

10 января 2012 г. на странице интернет-сайта «URA.RU Российское информационное агентство» опубликована статья С. Леонова «Челябинская оппозиция обвинила полицию в избииении одной из активисток движения за честные выборы. Потерпевшая ищет свидетелей и готовит иск в суд». На странице интернет-сайта «Celyabinsk.ru агентство новостей» опубликована статья О. Семенюк «Супруги из Челябинска утверждают, что их избиили и ограбили полицейские»⁴.

С целью защиты сотрудников полиции от дискредитации ГУ МВД России по Челябинской области предъявлены иски к учредителям электронных СМИ и к авторам негативных публикаций. В ходе судебного заседания представителем ответчика было предложено разместить опровержение информации, порочащей репутацию сотрудников полиции. 14 марта 2012 г. были опубликованы «Челябинская активистка движения за честные выборы из жертвы полицейского произвола превратилась в банальную хулиганку. Полицейских наказывать не будут» и «Челябинка ответит в суде за оскорбление представителей власти в СМИ».

Отказ в опровержении (опубликовании ответа) либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд. Если не соответствующие действительности порочащие сведения размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистри-

стрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, то рассмотрение исков о защите чести, достоинства и деловой репутации должно осуществляться в соответствии с нормами, относящимися к средствам массовой информации⁵.

Судебный порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Судебно-исковой порядок защиты чести и достоинства сотрудника ОВД и деловой репутации подразделений системы МВД России является довольно часто встречающимся в деятельности ОВД средством защиты от дискредитации. На этой стадии необходимо привлечение подразделений правового обеспечения и юридических (правовых) отделов подразделения (юрисконсульта), где проходит службу дискредитированный сотрудник, для оказания юридической помощи по подготовке необходимых материалов для защиты чести, достоинства и деловой репутации в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений вплоть до представления интересов в суде.

На подразделения собственной безопасности МВД России возложена обязанность по запросам подразделений обеспечивать представление материалов, необходимых для организации защиты чести и достоинства сотрудников, военнослужащих, гражданских служащих и работников, а также деловой репутации подразделения, за исключением материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности⁶.

Следует особо отметить, что срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением не соответствующих действительности сведений в СМИ, составляет один год со дня опубликования таких сведений, что является изъятием из общего правила, установленного ст. 208 ГК РФ, о нераспространении исковой давности на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Поэтому подготовка всех необходимых документов для обращения в суд с претензией к СМИ должна быть произведена в максимально короткие сроки.

Правовая помощь сотрудникам подразделений системы МВД России оказывается при соблюдении следующих условий:

она оказывается по делам, возникшим при реализации сотрудниками своих должностных обязанностей;

по делам, не связанным с предъявлением каких-либо требований к Министерству внутренних дел Российской Федерации, в том числе как к федеральному органу исполнительной власти и (или) его органам, подразделениям, организаци-

ям и службам системы Министерства внутренних дел Российской Федерации;

сотрудники, оказывающие правовую помощь, не могут осуществлять процессуальные и иные полномочия других должностных лиц,

оказывается в рамках законодательства Российской Федерации и не допускает вмешательства в деятельность соответствующих следственных, оперативных, судебных и иных органов с использованием непроцессуальных обращений и иных способов, использующих служебное положение⁷.

Иск подлежит удовлетворению при наличии трех составляющих.

Сведения должны быть распространены, т.е. сообщены в той или иной форме хотя бы одному лицу. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Сведения должны порочить честь, достоинство и деловую репутацию истцов. Здесь в основу оценки сведений как порочащих законодателем положен объективный признак - порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении сотрудником или органом внутренних дел действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной или общественной жизни, о недобросовестности при осуществлении хозяйственной деятельности, о нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство, а также деловую репутацию.

Сведения не должны соответствовать действительности. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 указано, что в ч. 1 ст. 152 ГК РФ закреплен принцип «презумпции невиновности» потерпевшего: сведения считаются не соответствующими действительности до тех пор, пока распространивший их не докажет обрат-

ное. На истце лежит обязанность доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При судебной защите чести, достоинства и деловой репутации отдельных сотрудников органов внутренних дел необходимо учитывать, что практически всегда сведения, дискредитирующие сотрудника, одновременно порочат деловую репутацию органа, в котором он проходит службу, что является основанием для обязательного привлечения его к участию в судебном разбирательстве в качестве истца. Это можно сделать на основании п. 70 Наставления по организации правовой работы в системе МВД России⁸, согласно которому для оказания квалифицированной помощи сотрудникам органа (подразделения), обратившимся в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации, его руководитель вправе принять решение об обращении в суд с ходатайством о вступлении органа (подразделения) в процесс на стороне истца в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В таком случае по поручению руководителя органа (подразделения) соответствующим подразделением (должностным лицом) осуществляются действия, необходимые для отстаивания интересов сотрудника и органа (подразделения).

При предъявлении исковых требований отдельно следует затронуть аспект **лингвистической экспертизы** по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также деловой репутации юридических лиц, так как квалифицированное ее проведение повысит возможность удовлетворения заявленного требования в суде.

В качестве положительного примера необходимо отметить взаимодействие сотрудников МВД по Республике Бурятия с преподавателями кафедры общего и исторического языкознания Бурятского государственного университета. При каждом предъявлении сотрудниками правовых подразделений МВД по РБ, территориальных подразделений МВД России, подчиненных МВД по РБ, исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации назначается на договорной основе лингвистическая экспертиза. На разрешение эксперта ставятся вопросы о содержании в текстах негативной информации, а также информации, которая расценивается как порочащая честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников полиции МВД по РБ.

По результатам проведенных исследований

к материалам гражданских дел приобщаются заключения эксперта в письменной форме с соответствующими выводами, что в совокупности с доказательствами, подтверждающими несоответствие действительности негативной информации, изложенной в статье того или иного издания, является основными документами, указывающими на нарушения действующего законодательства.

Основные задачи, решаемые в ходе лингвистической экспертизы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, следующие:

установление формально-грамматической характеристики высказывания, содержащего оспариваемые истцом сведения (утверждение, предположение, мнение, оценочное суждение);

установление семантической и прагматической характеристик, содержащихся в оспариваемых высказываниях сведений (сведений в фактах или событиях) или иных суждений, умозаключений и т.д.);

установление соотносимости содержащихся в высказывании сведений с конкретным физическим или юридическим лицом⁹.

Для наступления гражданско-правовой ответственности по ст. 152 ГК РФ за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений спорный фрагмент текста должен содержать следующую совокупность диагностических признаков:

наличие негативной информации об истце;

наличие в тексте высказываний в форме сведений о фактах или событиях, содержащих утверждение о противоправном и аморальном поведении и поступках лица.

По делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц возможно назначение и проведение **комплексной автороведческой и лингвистической экспертизы**. Это связано с тем, что надлежащими ответчиками в подобных делах выступают авторы и лица, распространившие порочащие не соответствующие действительности сведения. Для электронных ресурсов актуальной будет постановка перед экспертом вопроса установления авторства того или иного высказывания или текстового фрагмента, так как выпускаемые сюжеты нередко представляют собой фрагменты, смонтированные из различных тематических блоков, которые содержат высказывания журналистов и респондентов, которые

летворяются судами. В качестве примеров можно привести следующие.

16 ноября 2009 г. в сети Интернет на сайте «Новой газеты» была размещена статья Е.Л. Гликман «В милицейском тылу» о конфликте между начальником УВД Камчатского края и бывшей его подчиненной, начальником ФЭО УВД по Камчатскому краю. Перепечатка данной статьи была осуществлена рядом источников¹⁰. Материалы для защиты чести и достоинства были направлены в Басманный районный суд г. Москвы. Согласно решению суда ответчик - Автономная некоммерческая организация «Редакционно-Издательский Дом „Новая газета“» - принужден к опровержению порочащих сведений в отношении начальника УВД по Камчатскому краю и выплате ему компенсации морального ущерба в размере 10 тыс. рублей. Опровержение было опубликовано в ведомственной газете «Полуостров 02», на страницах интернет-сайта «Электронная библиотека „КОМПРОМАТ.РУ“» размещен материал с итогами принятого судебного решения.

В период с июля по декабрь 2012 г. в местных и федеральных средствах массовой информации со слов бывшего оперуполномоченного УВД по г. Нижнекамску С. была размещена информация о совершении неправомερных и коррупционных действий со стороны руководства Управления МВД России по Нижнекамскому району. Эти высказывания не соответствовали действительности, носили ложный характер и были направлены на подрыв деловой репутации органов внутренних дел, дискредитацию их руководителей и рядовых сотрудников. Необходимо отметить, что оперуполномоченный С. в 2009 г. был уволен из органов внутренних дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника милиции, и в этом же году был осужден к двум годам и шести месяцам лишения свободы за злоупотребление должностными полномочиями.

По решению Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 12 октября 2012 г. сведения, распространенные С., были признаны не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Управления. Суд обязал ответчика выплатить истцу в счет компенсации морального вреда 20 тыс. рублей¹².

Если не соответствующие действительности порочащие сведения размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве СМИ, то рассмотрение исков о защите чести, достоинства и деловой репутации должно осуществляться в соответствии с нормами, относящимися к СМИ¹³.

При размещении сведений на интернет-ресурсах, не зарегистрированных в качестве СМИ, применяется п. 5 ст. 152 ГК РФ, согласно которому, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, сотрудник вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет. Основанием для выдвижения такого требования является вступившее в законную силу судебное решение о признании размещенной на сайте в сети Интернет информации, содержащей порочащие сведения, не соответствующей действительности. При этом закон возлагает на владельца сайта в сети Интернет, не зарегистрированного в качестве средства массовой информации, или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить по требованию сотрудника ложную порочащую информацию¹⁴.

Изображения сотрудника в сети Интернет, распространенные или полученные без его согласия, на основании соответствующего судебного решения подлежат удалению, пресечению и запрещению для дальнейшего распространения, а их материальные носители - изъятию из гражданского оборота и уничтожению¹⁵.

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, или деловой репутации ОВД в случае распространения сведений, ее ущемляющих, не исключается также и тогда, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения, например при распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать. В соответствии с п. 8 ст. 152 ГК РФ суд вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

Законом прямо не предусмотрена возможность прекращения деятельности сайтов, систематически размещающих не соответствующую действительности негативную порочащую информацию в отношении органов внутренних дел. Однако для выхода из сложившейся ситуации может быть использована ст. 45 ГПК РФ, предусматривающая возможность направления исковых заявлений в суд к интернет-провайдерам с требованием об ограничении доступа к сайтам путем добавления на пограничном маршрутиза-

торе правил фильтрации IP-адресов указанного сайта¹⁶.

Во всех случаях размещения не соответствующих действительности порочащих сведений в средствах массовой информации и в сети Интернет следует рассматривать возможность привлечения к ответственности по ст. 319 УК РФ за публичное оскорбление представителя власти или при отсутствии состава оскорбления - по ст. 129 УК РФ за клевету с учетом положений ст. 20, 147 УПК о делах частного обвинения.

Так, по материалу, направленному в СУ СК РФ по Белгородской области по факту публикации в сети Интернет Фомченковым А.Л. дискредитирующих сведений в отношении начальника УМВД России по Белгородской области генерал-майора полиции Пестерева В.Н., 04.04.2013 г. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ (клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого преступления). Оперативное сопровождение осуществляет ОРЧ СБ УМВД России по Белгородской области.

В случае дополнения дискредитирующей сотрудника информации в сети Интернет иной информацией, составляющей личную или семейную тайну, сведения о частной жизни сотрудника, без его согласия (например, размещение фотографий принадлежащих сотруднику объектов недвижимости) следует также рассмотреть вопрос о привлечении лиц, ответственных за нарушение неприкосновенности частной жизни, к ответственности, предусмотренной ст. 137 УК или 152.2 ГК РФ.

По результатам проведенных совместно ГУСБ МВД России и Следственным департаментом МВД России мероприятий собранные материалы критической публикации, размещенной на странице сайта «Компромат, ги», в отношении следователей СД МВД России Мурашова С. А., Колбина А. В. и Денисова Е. А. по факту клеветнических действий (ст. 128.1 УК РФ), а также незаконного собирания и распространения сведений об их частной жизни (ст. 137 УК РФ) в ближайшее время будут направлены в ГСУ СК РФ по г. Москве для принятия процессуального решения.

Для упрощения процедуры привлечения к ответственности лиц, публикующих в сети Интернет сведения, дискредитирующие деятельность органов и подразделений системы МВД России, по ст. 306 при такой форме дискредитации, как злоупотребление гражданами правом на обращения в органы государственной власти и местного самоуправления (в частности, в правоохр

рительные органы) с информацией о правонарушениях, и в том числе преступлениях, совершаемых сотрудниками, или иным образом дискредитирующей органы внутренних дел, через официальный сайт МВД России в сети Интернет необходимо изменить параметры ввода информации, выставив обязательным условием размещения жалобы для последующей работы с нею отметки о согласии заявителя с возможностью привлечения его к ответственности за заведомо ложный донос. Это можно сделать путем отметки в соответствующем диалоговом окне, например: «я предупрежден об ответственности за заведомо ложный донос».

Для правоохранительных органов современный Интернет - это среда, с помощью которой не только можно получать необходимую информацию, но и воздействовать на определенный круг лиц через форумы, чаты и т.п. Необходимо организовать обучение сотрудников на курсах повышения квалификации умению пользоваться ресурсами Интернета с целью совершенствования информационно-аналитической деятельности в сфере противодействия дискредитации органов и подразделений системы МВД России. Следует акцентировать внимание каждого сотрудника на важности защиты себя от дискредитации и обучить их алгоритму такой защиты.

Целесообразным представляется упростить на законодательном уровне процедуру ограничения доступа к интернет-сайтам, систематически размещающим порочащую ложную информацию, дискредитирующую деятельность органов и подразделений системы МВД России. Для этой цели во взаимодействии с органами прокуратуры нужно предусмотреть возможность направления в адрес провайдеров актов прокурорского реагирования (представления) с приложением заключений соответствующих специалистов и информации органов внутренних дел, в которых обосновывалась бы необходимость ограничения доступа к конкретным сайтам исходя из специфики представленной в них информации.

Не вызывает сомнений, что любая деятельность в сети Интернет не должна противоречить законодательству Российской Федерации. Поэтому необходимость контроля органов внутренних дел за деятельностью в сети Интернет так же бесспорна, как и необходимость выявления и привлечения к ответственности лиц, использующих Интернет в противоправных целях.

¹ В ходе анкетирования, проводившегося с февраля по апрель 2012 г., были опрошены 52 сотрудника органов внутренних дел 28 регионов Российской Федерации.

³ Пункт 5.5 приказа МВД России от 6 сентября 2011 г. № 995 «О совершенствовании деятельности подразделений информации и общественных связей, пресс-служб органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России» (ред. от 02.10.2012 г.).

⁴URL: <http://ura.ru/content/chel/10-01-2012/news/1052138555.html>, <http://chelyabinsk.ru/newslin/473237>

⁵ Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

⁶ Пункты 3.2, 6 приказа МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России».

⁷ Авдейко А. Защита деловой репутации ОВД в современных условиях. URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/15604/>

⁸ Утверждено приказом МВД России от 5 января 2007 г. № 6 «Об утверждении Наставления по организации правовой работы в системе МВД России».

⁹ Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора Е.Р. Российской. - М.: Проспект, 2013. С. 123-124.

¹⁰ URL: <http://www.chaspik41.ru/archives/455>, <http://www.novayagazeta.ru/politics/42616.html>, <http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/2281>, <http://www.compromat.ru/page/28523.htm>

¹¹URL: <http://uvd.kamchatka.ru/gazeta/poluostrov+16/1459.aspx>

¹² URL: <http://mvd.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/184920.htm>

¹³ Согласно Федеральному закону от 2 июня 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой ГК РФ» данная редакция ст. 152 вступает в силу 1 октября 2013 г.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» //Собрание законодательства РФ. 2013. № 29. Ст. 4019.

¹⁵ Статья 152.1 ГК РФ. Следует также иметь в виду законодательно установленные исключения из общего правила. Например, такое согласие не требуется в случаях, когда: 1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; 2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; 3) гражданин позировал за плату.

¹⁶ Предложенная методика пресечения деятельности интернет-сайтов впервые разработана и успешно использована на практике прокуратурой Самарской области. (См.: Денисов Ю.Д. Противодействие экстремизму в сети Интернет // Законность. 2009. № 6).

