

ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА КОЗЛОВА,
старший преподаватель
Московского института права

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Рассматриваются виды и размеры наказаний, применение которых целесообразно к несовершеннолетним с позиции индивидуализации наказаний для достижения целей эффективности последних.

Ключевые слова: дифференциация уголовной ответственности, индивидуализация наказания, общественная опасность личности, уголовно-правовое воздействие.

T.S. Kozlova, Senior Lecturer, Moscow Law Institute; e-mail: vnii59@yandex.ru, tel.: 8 (495) 667-46-98.

The contemporary practice of realizing the individualization of penalty in respect of juveniles.

Kinds and amount of penalties the use of which is appropriate in respect of juveniles, from the position of individualization of penalties aimed at their efficiency, are examined.

Key words: differentiation of criminal liability, individualization of penalty, social danger of a personality, criminal law influence.

Под дифференциацией уголовной ответственности понимается установление уголовным законом форм, объема и меры уголовной ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности преступного деяния, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность. Индивидуализация уголовной ответственности в свою очередь заключается в ответственности конкретного лица за совершение им конкретного преступления в точном соответствии с тяжестью содеянного и его личностью.

Индивидуализация наказания, по нашему мнению, преследует две основные цели. Во-первых, обеспечить назначение справедливого наказания в полном соответствии с тяжестью преступления и общественной опасностью личности. Во-вторых, определить меру уголовно-правового воздействия, максимально способствующую осуществлению целей наказания.

Виды и размеры наказаний, применение которых целесообразно к несовершеннолетним, должны определяться прежде всего, на наш взгляд, степенью эффективности каждого из них и их системы (подсистемы, применяемой в отношении несовершеннолетних) в целом. Эффективность наказания, в свою очередь, проявляется в степени достижения целей наказания.

Приоритетным направлением уголовно-исполнительной политики является сегодня улучше-

ние условий жизни и быта осужденных к лишению свободы в соответствии с представлениями современного человека об элементарных удобствах и гигиене и достижениями научно-технического прогресса. Улучшение бытовых условий в исправительных учреждениях должно способствовать сохранению здоровья осужденных и осуществлению охранительной, исправительной и обеспечивающей отбывание наказания функций.

В нормативных актах, регулирующих исполнение наказания и являющихся формами выражения уголовно-исполнительной политики, четко просматривается курс на дальнейшую дифференциацию и индивидуализацию порядка и условий исполнения наказания, регламентацию прав и обязанностей осужденных.

Дифференциация условия содержания осужденных к лишению свободы, изменение их правового положения должны быть основаны на тщательно разработанных законодательных и ведомственных нормативных актах, которые учитывали бы последние достижения науки уголовно-исполнительного права. Только научно обоснованный подход к данной проблеме позволит должным образом учесть все ее необходимые аспекты. Ограничение прав и свобод связано с необходимостью создания дифференцированных условий отбывания наказания для осужденных, различных по степени социальной опасности. Но эффективная дифференциация наказания

возможна лишь при достаточно точной и полной классификации осужденных по различным основаниям, в том числе и по степени их исправления. Данное основание классификации - одно из наиболее важных в процессе обеспечения исправительного воздействия.

Подход к назначению несовершеннолетнему лишения свободы должен быть дифференцированным. Решая вопрос о выборе вида наказания, суд прежде всего должен изучить возможность достижения целей наказания с помощью мер, не связанных с лишением свободы. И лишь при невозможности их применения назначить лишение свободы в пределах санкций статей, по которым осуждается виновный. Таким образом, проблемы обеспечения правового положения осужденных в масштабе всей уголовно-исполнительной политики государства следует решать с привлечением всего общества.

Согласно ст. 88 УК РФ видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

штраф;

лишение права заниматься определенной деятельностью;

обязательные работы;

исправительные работы;

арест;

лишение свободы на определенный срок.

В настоящее время по УК РФ штраф может быть назначен несовершеннолетнему осужденному и при отсутствии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. УК РФ предусмотрено, что штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может изыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Следует отметить, что несовершеннолетние, совершившие преступления, воспитываются родителями или законными представителями с различным материальным достатком. У одних родителей имеется материальная возможность заплатить штраф (размер которого может быть достаточно большим), чтобы избежать назначения несовершеннолетнему более строгого наказания за совершенное им деяние, а у других такой возможности нет. Кроме того, отношение родителей к своим детям различно - не каждый захочет платить штраф за совершившего преступление несовершеннолетнего. Таким образом, несовершеннолетние изначально ставятся в неравное положение перед законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие)

и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Родители или иные законные представители несовершеннолетних не совершают никакого общественно опасного, противоправного, виновного и наказуемого деяния, тем не менее, они подвергаются наказанию за преступления, совершенные их несовершеннолетними детьми или подопечными.

Учитывая вышеизложенное, мы считаем целесообразным восстановление прежней редакции ст. 88 УК РФ, с тем чтобы при назначении наказания в виде штрафа исключить возможность переложения обязанности уплаты штрафа с несовершеннолетнего на его родителей или иных законных представителей.

Одним из видов наказаний, который может быть назначен несовершеннолетнему, является лишение права заниматься определенной деятельностью (п. «б» ч. 1 ст. 88 УК РФ). Он заключается в государственном запрете на осуществление указанной в решении суда деятельности. Специфика этого вида воздействия обуславливается его редким применением.

Минимальное применение данного вида наказания свидетельствует о том, что изначально не было достаточных оснований для включения его в перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним¹. Характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, большинство из которых составляют корыстные, незначительный процент несовершеннолетних, вообще занятых какой-либо деятельностью, несвязанность подавляющего большинства преступлений несовершеннолетних с их профессиональной деятельностью позволяют сделать вывод о том, что существование наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в перечне видов наказаний для несовершеннолетних не может быть признано теоретически и практически оправданным.

Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего правонарушителя, проведенные исследования материалов уголовных дел показывают, что подавляющее большинство подростков не имеют самостоятельных средств к существованию, у них отсутствует постоянное или временное место работы, требующее специальных знаний в той или иной профессии. Более 30% не только не работают, но и не учатся².

Как правило, осуществляемая подростком деятельность, на которую суд установил запрет, ставит под угрозу те или иные общественные ценности.

Таким образом, государство старается огра-

ничить эти шаги подростка, с одной стороны, а с другой - оградить общество от возможного вреда, который будет вызван действиями несовершеннолетнего. Несомненно, в этом есть рациональное зерно, но в то же время подросток остается выключенным из полезных для него активных отношений, без поддержки общества и государства в становлении его как члена этого же социума. Свободное время и юношеская энергия, которые увеличиваются в связи с запретом на установленный вид деятельности, остаются нереализованными. Вопрос, как распорядиться этим временем, подросток решает подчас один. Будет ли выбор верным - неизвестно. Необходимая помощь со стороны государства отсутствует: судебная власть установила определенный запрет, который должен быть выполнен, а как несовершеннолетний самореализуется, в лучшем случае будет волновать только лиц, заинтересованных в судьбе этого молодого человека. Следовательно, данный вид наказания, создавая ряд ограничений, ничего не предлагает взамен, и в этом видится его существенный недостаток.

Поэтому мы предлагаем исключить наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

Следующий вид наказания, назначаемый несовершеннолетним, - обязательные работы. Здесь следует отметить недостаточно продуманный механизм приведения в исполнение этого наказания. Согласно ст. 25 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция в течение 15-дневного срока со дня получения соответствующего распоряжения суда ставит осужденного на учет и направляет его на работу. Таким образом, несовершеннолетний учащийся, осужденный к данному виду наказания, обязан приступить к работе в ближайшее время после вынесения приговора и работать не менее четырех дней в неделю. Вряд ли у него получится должным образом совмещать учебу с исполнением обязательных работ. Мы полагаем очевидным, что, отработав 2-3 часа после занятий в школе, даже самые добросовестные из несовершеннолетних правонарушителей вряд ли будут приступать к подготовке уроков, а несовершеннолетние, не приученные к труду, под предлогом занятости в школе будут избегать исполнения обязательных работ и, наоборот, ссылаясь на усталость, уклоняться от учебы в школе. Как следствие, успеваемость в школе снизится в любом случае.

Одной из главных задач исправления подростков-преступников является включение их в сферу полноценных общественных отношений,

и в этом при нормальном процессе его осуществления состоит важное преимущество перед рассматриваемым видом наказания. Альтернативным в данном случае может быть установление ряда требований к несовершеннолетнему, например, не заниматься определенной деятельностью и дополнительно трудоустроиться либо продолжить обучение с последующим трудоустройством. В этом случае задача направления энергии подростка в полезное русло возлагается на специализированный государственный орган. Подростку будет предложен альтернативный, правопослушный, путь самореализации. Желательно, чтобы несовершеннолетний принял предложенный вариант, и для этого необходимо учитывать его интересы, а также сферу совершенных правонарушений.

Интересный пример приводит С.А. Боровиков, рассматривая вопрос альтернативных форм наказаний подростков за девиантное поведение. Например, за езду без прав на чужих автомобилях, мотоциклах направить несовершеннолетнего работать в автосервис; аналогичный вид трудоустройства возможен в случае установления судом запрета на управление механическими транспортными средствами.

Наказания в виде обязательных работ или исправительных работ в этом плане выглядят более прогрессивными, так как подросток должен выполнить определенную общественно полезную работу: он не просто в чем-то ограничивается, ему предлагается некоторый вариант действий. Таким образом, он остается включенным в деятельность, которая обществом расценивается как позитивная. Здесь существенным недостатком является минимальный учет интересов подростка уголовно-исполнительной инспекцией. Как правило, данные органы работают в условиях дефицита рабочих мест, и не только для подростков. К тому же, помимо вопросов перегруженности сотрудников этих органов другими видами работ, существует ряд проблем как на законодательном уровне, так и на уровне исполнения законов, причем часть из них обусловлена характером наказания и возрастом несовершеннолетнего, а также возникающими в связи с этим сложностями и ограничениями при трудоустройстве.

В этом отношении в более выгодном свете предстают обязательные работы как достаточно приемлемый вид наказания для несовершеннолетних преступников.

Данные вопросы требуют специального рассмотрения. В то же время отдельные из них перекликаются и с теми трудностями, которые образуются из-за возможной обязанности загладить

причиненный вред. Например, в тех случаях, когда состав преступления является формальным, вред нанесен обществу или государству, а подросток в состоянии загладить причиненный вред своим трудом, встают аналогичные вопросы: выбора места и времени выполнения работы, осуществления контроля и учета за ходом ее выполнения, социальной защищенности в случае травмы и т.д. Однако если подросток своим трудом компенсирует причиненный вред, то здесь наблюдается исправительное воздействие, которое связано непосредственно с пострадавшим, самим фактом преступления. Поэтому, как нам представляется, воспитательно-исправительное влияние на подростка в этом случае будет значительно выше, нежели при выполнении как обязательных, так и исправительных работ. Конкретная мера воздействия применяется только к тем несовершеннолетним, кто непосредственно участвовал в совершении преступления, чем ограничивается круг участников. В ходе же исполнения обязательных исправительных работ не исключены «знакомства с другими правонарушителями, возможен последующий обмен криминальным опытом со взрослыми, что вряд ли можно оценить положительно»³.

Здесь также нужно отметить следующее. При возложении на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред одновременно могут быть назначены и другие принудительные меры воспитательного воздействия, так как УК РФ это предусматривает. Думается, что суд обязан использовать такую возможность, в каждом конкретном случае подбирая наиболее оптимальный, индивидуальный набор мер.

При назначении основных видов наказаний, в том числе исправительных или обязательных работ, у суда имеется схожая возможность назначить несовершеннолетнему дополнительное наказание в виде штрафа или лишения права заниматься определенной деятельностью, что, несомненно, также можно рассматривать как возможность индивидуализации мер воздействия в отношении каждого правонарушителя. Учитывая этот позитивный потенциал оказываемого разностороннего воздействия, необходимо принимать во внимание те слабые стороны дополнительных наказаний, о которых мы уже говорили выше.

Кроме того, ст. 73 УК РФ предусматривает возможность назначения некоторых видов наказания условно, в том числе это касается и назначения исправительных работ, при этом в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на несовершеннолетнего правонарушителя может быть возложен ряд обязанностей как ограничивающего, так и понужда-

ющего характера. Так, например, на него может быть возложена обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании и др.

Исходя из изложенного мы полагаем, разрешение данной проблемы состоит в том, что исполнение обязательных работ в отношении несовершеннолетних необходимо перенести на летние каникулы.

Следующий вид наказания, назначаемый несовершеннолетним, - исправительные работы. Согласно действующему законодательству исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, в районе места жительства осужденного (ч. 1 ст. 59 УК РФ).

Исправительные работы как вид наказания применяются к несовершеннолетним крайне редко.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что законодателю необходимо чаще применять данный вид наказания в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

Лишение свободы является самым тяжким видом наказания, применяемым к несовершеннолетним. Закрепление в уголовном законе институтов совокупности преступлений и совокупности приговоров указывает на повышенную общественную опасность виновного в подобных случаях, в связи с чем законодатель устанавливает особые правила назначения наказания, которые применяются и по делам о преступлениях несовершеннолетних. Однако несовершеннолетним наказание назначается в льготном порядке с обязательным смягчением. Особый порядок, позволяющий ужесточать наказание за множественность преступлений, фактически «растворяется» в нормах, регламентирующих особенности наказания несовершеннолетних. В свою очередь указанный пробел в законодательстве, требующий разрешения, лишает суд возможности индивидуализировать наказание несовершеннолетним в зависимости от количества фактов преступных деяний, повысить устрашающее и предупредительное значение уголовного наказания.

Ввиду отсутствия практики применения наказания в виде ареста результаты исправительного воздействия данного вида наказания и рассматриваемых мер можно сравнивать лишь гипотетически. Поэтому обратимся к исполнению наказания в виде лишения свободы на краткий срок, так как некоторые современные авторы, исследовав-

шие эту проблему, рассматривают арест именно как разновидность лишения свободы.

В настоящее время арест является наказанием, реально не применяющимся. Введение ареста в действие связано со значительными материальными и организационными трудностями, поскольку предполагает строительство арестных домов в каждом субъекте Российской Федерации⁴.

Мы полагаем, что арест является наказанием, применение которого к несовершеннолетним нецелесообразно и негуманно. В соответствии со ст. 69 УИК РФ осужденные к аресту содержатся в условиях строгой изоляции и на них распространяются условия содержания, установленные для лиц, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. Применение к несовершеннолетним наказания в виде ареста, по нашему мнению, приведет к резкому ограничению их общения с родными и близкими людьми, и, таким образом, они фактически лишаются возможности удовлетворять одну из важнейших для них потребностей.

В связи с этим хотелось бы привести оценку кратковременного лишения свободы Ф. Листом, который полагал: «Кратковременное лишение свободы не исправляет, не устрашает и не обезвреживает, часто, напротив, толкает новичка на путь преступления. Отсюда вытекает требование, чтобы законодатель заменил по возможности кратковременное лишение свободы другими подходящими мерами»⁵.

Заслуживают внимания и труды других авторов, критически осмысливающих положения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Так, З.А. Астемиров объясняет недопустимость осуждения несовершеннолетних к лишению свободы в случаях определения этого наказания на срок до одного года нерациональностью краткосрочного наказания и практической целесообразностью альтернативного решения вопроса об исправлении и перевоспитании правонарушителя и далее приводит аналогичные высказывания других авторов по этому вопросу. Одно из них, мнение Пенчо Спасова, мы хотели бы здесь привести: «Как бы хорошо ни был организован исправительный дом, сколько бы подготовленные педагоги ни занимались с несовершеннолетними, однако нельзя ожидать, что за короткое время, исчисляемое несколькими месяцами, можно получить желаемые результаты. Воспитательный процесс... не может быть проведен в исправительном доме за столь короткий период в отношении несовершеннолетнего, кото-

рый имеет отклонения от нормального развития и встал на путь совершения преступления»⁶.

Представляется, что данная точка зрения вполне разумна и это надо обязательно учитывать при назначении различных видов мер уголовно-правового характера, которые в той или иной степени соприкасаются с изоляцией подростка от общества.

В настоящее время некоторые авторы высказываются в пользу необходимости применения ареста к несовершеннолетним, считая целесообразным их строгую изоляцию от общества. Они, видимо, не прогнозируют полноты воздействия (включая негативное), которому подвергнется подросток. Здесь нельзя не принимать во внимание определенный взаимообмен преступным опытом, а точнее - его аккумуляцию в стенах арестного дома или воспитательной колонии, в связи с чем принудительные меры воспитательного воздействия, без сомнения, выглядят предпочтительнее.

Среди зарубежных криминологов также считается, что одним из перспективных направлений воздействия на преступность является именно отказ от ряда карательных мер (например, краткосрочного тюремного заключения). Мнение об отмене наказания в виде ареста в отношении несовершеннолетних высказывают и российские судьи.

Ближе всех по характеру воздействия, по нашему мнению, к аресту находится лишение свободы, оно также связано с изоляцией подростка и является самой строгой мерой наказания, которая может применяться к несовершеннолетнему. Однако следует признать, что изоляция подростка от общества подрывает не только социально вредные, но и социально полезные связи и влияния, а в местах лишения свободы, кроме положительного воздействия, несовершеннолетний также подвергается и отрицательному влиянию со стороны лиц, не поддающихся ресоциализации.

Конечно, кроме изоляции несовершеннолетнего от общества, воспитательная колония обладает значительными возможностями по исправлению подростка, хотя в то же время надо признать, что не все из них реализуются в полном объеме, в противном случае уровень рецидива среди подростков^ отбывших наказание в воспитательных колониях, был бы ниже. Так, по мнению некоторых исследователей, 12% несовершеннолетних, отбыв наказание в виде лишения свободы, совершают новые преступления, не достигнув и 18-летнего возраста⁷.

Учитывая вышесказанное, мы предлагаем ис-

ключить наказание в виде ареста из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

Здесь нельзя не привести мнение С.В. Познышева, который считал, что «по своему характеру и размерам наказание должно быть способно удержать человека от повторного совершения подобного преступления, причиняя ему как можно менее страданий... Этим принципом должны руководствоваться как законодатель, так - в предоставленных ему законодателем пределах - и судья»⁸.

Думается, что данное общее положение об экономии репрессии при назначении наказания, содержащееся в ч. 1 ст. 60 УК РФ, могло бы быть распространено на все применяемые меры уголовно-правового характера, включая и наказание, и принудительные меры воспитательного воздействия, что частично отражено в ч. 1 ст. 6 УК РФ.

Думаем, что в настоящее время необходимо обратить внимание не на проблему конкуренции видов воздействия, а сконцентрироваться на выборе вида, который в каждом конкретном случае наиболее оптимально способствовал бы потребностям несовершеннолетнего в исправлении, и

на решении вопросов эффективности воздействия, оказываемого на подростка.

¹ Долгополое К.А. Цели наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Труды юрид. факультета Ставропольского гос. ун-та. - Ставрополь: Сервисшкола, 2006. Вып. 11. С. 69.

² Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. - М.: Юрлитинформ, 2009. С. 117.

³ Бурганов Р.С. Влияние принципов назначения наказания на формирование, закрепление в законе и применение общих начал назначения наказания // Вестник ТИСБИ. 2006. № 3. С. 18.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.И. Рарога. - М.: ГроссМедиа, 2008. С. 531.

⁵ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. - М.: Зерцало, 1999. С. 131.

⁶ Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. - М.: Юрид. лит., 1970. С. 30.

⁷ Бакшатов Л.Н., Безлепкин Б.Е. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. И.Л. Петрухин. - М.: ТК Велби; Проспект, 2008. С. 256.

⁸ Уголовно-исполнительное право: Учебник для юридических вузов / Под ред. В.И. Селиверстова. - М.: Юриспруденция, 2000. С. 207.

