

**АЛЕКСЕЙ АМИРБЕКОВИЧ ШИРВАНОВ,**  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор,  
главный научный сотрудник ФГКУ «ВНИИ МВД России»;

**ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА КАМНЕВА,**  
кандидат психологических наук, доцент,  
доцент кафедры «Прикладная психология»  
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

## СУЩНОСТЬ ФАКТОРА НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВЕ

Рассматриваются сущность причин и условий нарушений закона, причинная связь, существующие подходы к пониманию причинности, понятие фактора нарушений уголовно-процессуального закона.

**Ключевые слова:** нарушения закона, детерминация, причины, условия, обстоятельства, факторы.

*A. A. Shirvanov, Honored lawyer of the Russian Federation, DSc (Law), Professor, Chief Researcher, Russia MI FPOi National Research Institute; e-mail: a-shirvanov@yandex.ru, tel.: 8 (495) 667-18-83;*

*E. V. Kamneva, PhD (Law) Assistant Professor Financial University under the Government of the Russian Federation; e-mail: ekamneva@yandex.ru, tel.: 8 (903) 158-46-69.*

**The essence factor violations of the law in domestic law.**

The essence of the causes and conditions violations of the law, causation, existing approaches to understanding the causality, the concept factor violations of the criminal procedure law.

**Key words:** violations of the law, determination, causes, conditions, circumstances, factors.

Проблемы нарушений закона всегда привлекали к себе повышенное внимание исследователей. Методологией познания причин и условий нарушений, в том числе и нарушений уголовно-процессуального закона, служат законы диалектического и исторического материализма. Это - законы историзма, единства и борьбы противоположностей, системности и детерминации. В философии выделяется более тридцати видов детерминаций. Под детерминантой понимается такой фактор, явление, предмет материального либо духовного мира, определяющий появление другого фактора, который именуется последствием. Детерминация, как правило, использует три вида связей - причинную, обуславливающую и функциональную<sup>1</sup>.

Социальные явления, детерминирующие нарушения уголовно-процессуального закона, называются причинами и условиями. Причина понимается как явление или совокупность явлений, предшествующих другому явлению и обуславливающих это явление. Причина сама по себе порождает следствие. Под следствием понимается то явление, которое следует за другим явлением и порождается им. При всем том каждая причина оказывает влияние при присутствии отдельных ус-

ловий, которые называются необходимыми условиями действия причины. Поэтому данным условием становится явление, формирующее причину и создающее возможность действия причины, эта связь с последствием является обуславливающей. Условия - это комплекс явлений, которые сами по себе не могут непосредственно вызвать явление (следствие), но, сопровождая причины в пространстве и времени и оказывая на них влияние, обеспечивают определенное их развитие, нужное для возникновения явления (следствия)<sup>2</sup>. В нашем случае под явлением (следствием) понимается нарушение уголовно-процессуального закона.

Наличие причины и всех необходимых условий для ее действия в совокупности является достаточным условием для наступления явления (следствия), т.е. при отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств нет и явления (следствия), т.е. нарушения.

Таким образом, принято различать необходимые условия действия некоторой причины и необходимые условия наступления некоторого явления (следствия). В широком смысле под причиной некоторого явления (следствия) понимают обстоятельство, объясняющее, почему и как

возникает данное явление (следствие), хотя при этом остается такая характеристика причины, которая предшествует своему явлению (следствию) во времени<sup>3</sup>.

Под причиной следует понимать явление или совокупность явлений, которые порождают другое явление, рассматриваемое как следствие. Причины создают возможность определенного явления (следствия), для наступления которого необходимы дополнительные условия, которые сами по себе не порождают данное явление (следствие), но создают соответствующую обстановку для осуществления действия причины<sup>4</sup>.

Диалектический материализм под причиной понимает явление, при определенных условиях вызывающее или обуславливающее другое явление (следствие). Причинность понимается как одна из разновидностей или форм детерминации, которая отражает существенную особенность бытия - всеобщую связь, взаимообусловленность и взаимозависимость процессов и явлений<sup>5</sup>. Связь между причиной и явлением (следствием) закономерна, что означает, что в соответствующих условиях данная причина всякий раз вызовет определенное следствие. Следовательно, связь между причиной и следствием характеризует понятия необходимости и неизбежности. При обращении к причинам нарушений закона в целом и причинам нарушений уголовно-процессуального закона в частности связь между причинами и нарушениями не рассматривают как неизбежность, существующую объективно для всех членов общества, так как не все участники уголовного судопроизводства, находясь в практически одинаковых условиях, допускают нарушения закона.

В настоящее время в науке сложилось два определения причинной связи: причина как взаимодействие частей, сторон, тенденций материальной системы, вызывающее изменение этой системы (теория взаимодействия)<sup>6</sup>, и причина как одностороннее воздействие одного объекта на другой объект, производящее изменение последнего (двухзвенная, бинарная причина)<sup>7</sup>.

С точки зрения «теории взаимодействия» причина в социальной сфере - это всегда взаимодействие объективного и субъективного, личности и среды. Взаимодействие объективного и субъективного необходимо рассматривать на уровне индивидуального поведения и социального, т.е. массового уровня. Сторонники данной концепции, соглашаясь с тем, что следствие порождается причиной, в то время как условие этому лишь только содействует, обеспечивая вероятность действия причины, одновременно утверждают, что причина и условие могут ме-

няться местами. Однако, заблаговременно не изучая всей специфики рассматриваемого явления, сложно определить, что из вызвавших его факторов будет условием, а что - причиной. Согласно другой, более четкой, формулировке рассматриваемого положения любое нарушение закона - результат социально приобретенных качеств личности и взаимодействия с внешними обстоятельствами. Ведущими в этом взаимодействии могут становиться то социальная среда, то свойства личности<sup>8</sup>.

«Бинарная теория» отражает непосредственную связь двух явлений, при которой причина оказывает одностороннее воздействие и порождает следствие. При таком подходе деление причин на внутренние, именуемые субъективными причинами, и внешние - объективные причины отрицается как ненаучное, поскольку причина непосредственно связана со следствием, а не через посредствующие звенья. Непосредственной причиной совершения нарушения является сама личность. Внешние же условия, в которых сформировалась личность, служат условиями совершения нарушения. Социально-экономические детерминанты неправильно считать в качестве причины или «первопричины преступления». Сторонники «бинарной» концепции отрицают, жестко зафиксировав личность как причинный фактор, признание того факта, что при отдельных обстоятельствах внешняя ситуация может стать причиной.

Таким образом, причины нарушений закона имеют социально-психологическое содержание. Содержание же условий может быть социально-психологическим, экономическим, социальным, правовым, организационным, т.е. самым разнообразным.

Причины и условия - не случайный механический набор детерминант нарушений закона, а именно криминогенная система, которая представляет собой единство и целостность взаимодействующих подсистем и элементов, располагающихся в определенной иерархии и уровневой соподчиненности.

В работах, посвященных причинам нарушений закона, как правило, отражены четыре подхода к пониманию причинности. В философии эти подходы определяются как универсальные, проявляющие себя в разных областях научного знания. Выполняя специфическую роль и будучи присущими определенным этапам развития, все они имеют логическую взаимосвязь<sup>9</sup>.

*Первый подход* - кондиционалистский или условный. Слово «conditio» - «conditions» переводится с латыни как условие, требование. Приверженцы кондиционалистских концепций под

причиной понимают всю совокупность обстоятельств, при которых имело место следствие, содержащую необходимые и достаточные условия этого следствия. При данном подходе речь ведется именно об обстоятельствах или факторах, а не о причинах и условиях. Кондиционалистский подход причины и условия не выделяет, имеются в виду лишь факторы или обстоятельства, влияющие на нарушения закона. Исходя из позиций кондиционалистской концепции выделяют однофакторный или многофакторный подход к пониманию причин нарушений. При однофакторном подходе определяющее значение отдается какому-то одному обстоятельству. Следует отметить, что в работах некоторых ученых перечисляется множество обстоятельств или факторов, влияющих на нарушения закона. Так, Г.М. Миньковский насчитывал до нескольких сотен факторов нарушений. Причем в зависимости от анализируемой совокупности им выделялись «полная причина» и «специфическая причина». «Полной причиной» является совокупность всех факторов, при которых неизбежно наступает следствие<sup>10</sup>. «Полная причина» определяется как совокупность всевозможных по характеру и механизму действия социальных явлений, которые вызывают нарушения закона<sup>11</sup>.

*Второй подход* - традиционный - объясняет совершение нарушений внешним силовым воздействием. Согласно ему участника уголовного судопроизводства должно что-либо толкнуть на совершение нарушения (в частности, провоцирующее поведение, подстрекательство со стороны третьих лиц и т.п.). Данный подход практически никогда не рассматривается в качестве единственного подхода. Он, как правило, всегда сочетается с многофакторным подходом.

*Третий подход* - традиционно-диалектический. Концепции этого подхода выделяют условия внешней материальной среды, которые воздействуют и на общественное сознание в целом, и на конкретное лицо, а также непосредственные, или так называемые ближайшие, причины нарушения, которые в большей мере имеют связь с характеристиками конкретной личности.

Согласно данному подходу условия воздействуют на причины и причины - на поведение однонаправленно, т.е. условия после преломления в сознании конкретного лица порождают причины, определяющие совершение конкретного нарушения. С традиционно-диалектическим подходом связано понятие непосредственной или ближайшей причины нарушения.

*Четвертый подход* - интеракционистский - называет в качестве причины нарушений закона

взаимодействие общества и личности, которое опосредуется условиями. Результатом данного взаимодействия, являющегося двунаправленным, становится переход в новое состояние всей системы, в которую входят личность, общество и условия среды, т.е. общество криминализуется, а конкретное лицо приобретает негативный опыт и в его личности формируются качества, свойственные личности нарушителя.

В настоящее время отечественная юридическая наука пересматривает позиции причинно-следственного подхода. Помимо определенного причинного обусловливания, ученые обращаются к непричинной детерминации, включающей функциональную связь, связь состояний, структурную и вероятностную детерминацию<sup>12</sup>.

Возможность сведения всего объема детерминационной сферы нарушений лишь к причинам и условиям считается в настоящее время несостоятельной ввиду того, что детерминация рассматривается в более широком понимании, включая все связи и опосредованное взаимодействие нарушений с прочими социальными явлениями. Такой комплекс всех видов детерминации предлагается называть «факторами» - понятием, более общим по отношению к понятию причин и условий нарушений закона. При этом не следует отрицать тот факт, что по своей важности в механизме воздействия на нарушения закона факторы могут выступать и как причины, и как условия в зависимости от конкретной ситуации, в связи с этим некоторые ученые предлагают применять как синонимы понятия «причина», «фактор» и «обстоятельства»<sup>13</sup>.

Придерживаясь аналогичного мнения, мы предлагаем рассматривать понятия «фактор» и «причина» как равнозначные, поскольку такой подход не искажает нашего понимания, несмотря на то, что в социальных науках существуют определенные разногласия при применении данных терминов.

Так, в научных исследованиях, посвященных нарушениям и правонарушениям, чаще всего оперируют понятиями «причина» и «условие» и гораздо реже - понятиями «фактор» или «обстоятельство». В ряде случаев эти понятия отождествляются, но иногда разграничиваются. Поэтому для того, чтобы уяснить сущность «фактора» нарушений, представляется необходимым обратиться к основным положениям теории факторного анализа и учения о детерминизме<sup>15</sup>.

Согласно положениям этих учений понятие «фактор» или «обстоятельство» носит универсальный характер, включая в себя понятия «причины» и «условия», способные оказывать прямое или косвенное воздействие на состояние того

или иного явления. В связи с этим дефиниция фактор» более предпочтительна, чем дефиниции «причина» и «условие», ввиду того, что именно употребление понятия «фактор» отражает весь спектр форм детерминации нарушений закона<sup>15</sup>.

Поэтому под понятием «фактор» нарушений, на наш взгляд, следует понимать все те социальные явления и процессы, которые имеют причинно-условное значение для объяснения природы и содержания нарушений закона как социального процесса<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Бурмистров И.А. Учебно-методический комплекс по дисциплине «Криминология». Направление подготовки: 030500 «Юриспруденция». - Тула: Тульский гос. ун-т, 2006. С. 101-102.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. - М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 169.

<sup>3</sup> Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. - М.: ЛАДОС-ПРЕСС, 2001. С. 324.

<sup>4</sup> Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. - М.: Юрид. лит., 1985. С. 81-85.

<sup>5</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Д. Малкова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2006. С. 56-57.

<sup>6</sup> Долгова А.И. Взаимодействие и причинность в криминологии // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 34. - М., 1981. С. 15.

<sup>7</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. - М.: МГУ, 1984. С. 44-48.

<sup>8</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2007. С. 260-267.

<sup>9</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2001. С. 249-257.

<sup>10</sup> Криминология / Под ред. Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковского. - М.: МГУ, 1994. С. 63.

<sup>11</sup> Кузнецова Н.Ф. Классификация причин преступности в криминологии // Вопросы изучения преступности и борьбы с нею. Вып. 15. - М., 1975. С. 60.

<sup>12</sup> Ярмыш Н.Н. Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ). - Харьков: Право, 2003. С. 19-36; Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2007. С. 182-183.

<sup>13</sup> Криминологія: Загальна та Особлива частини / За ред. проф. І.М. Даньшина. - Харків: Право, 2003. С. 57-58; Горянов К.К. Криминологическая обстановка. Методологические аспекты. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. С. 24.; Камнева Е.В. Профессиональная деформация сотрудников органов внутренних дел: факторы и формы проявления: Монография М.: ФГУ «ВНИИ МВД России», 2011.

<sup>14</sup> Детерминизм (от лат. «determino» - определяю) - учение об объективной закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности всех явлений. (Советский энциклопедический словарь / Главный ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. - М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 380).

<sup>15</sup> Мартыненко О.А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала внутренних дел Украины: Монография. - Харьков: ХНУВС, 2005. С. 241.

<sup>16</sup> В большинстве существующих юридических словарей не дается определения детерминации или детерминантам как таковым, в силу чего юристами обычно применяется лингвистическое значение данных понятий, где детерминанта, от лат. «determinans» («determinantis») - определяющий, понимается как причина, определяющая появление какого-либо явления. (Современный словарь иностранных слов. 2-е изд., стер. - М.: Русский язык, 1999. С. 192). В отдельных юридических справочных изданиях детерминанты определяют не как причину, но как конкретные факторы, порождающие и обуславливающие возникновение различных явлений и предопределяющие их развитие. (Кальман А.Г., Христич И.А. Понятийный аппарат современной криминологии: Терминологический словарь / Под ред. В.В. Голины; Институт изучения проблем преступности академии правовых наук Украины. - Харьков: ООО ТО «Гимназия», 2005. С. 49).

