

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. Е. Шавкарова

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ВОЗОБНОВЛЕНИЮ
И ОКОНЧАНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Учебное пособие



Волгоград
ВА МВД России
2018

УДК 343.1(0,75)
ББК 67.410.212.2я73
Ш 14

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Шавкарова, Е. Е.

Ш 14 Деятельность следователя по приостановлению, возобновлению и окончанию предварительного следствия : учеб. пособие / Е. Е. Шавкарова. — Волгоград : ВА МВД России, 2018. — 76 с.

ISBN 978-5-7899-1125-9

В учебном пособии даны процессуальные нормы, регламентирующие порядок приостановления, возобновления, прекращения уголовного дела (преследования), а также деятельность следователя на заключительной стадии предварительного расследования. Представлены теоретические положения, научно обоснованные и методические рекомендации, направленные на совершенствование и повышение эффективности работы данного должностного лица по рассматриваемым вопросам.

Издание ориентировано на курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, обучающихся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности».

УДК 343.1(0,75)
ББК 67.410.212.2я73

Рецензенты: Е. В. Токарева, Р. В. Черный

ISBN 978-5-7899-1125-9

© Шавкарова Е. Е., 2018
© Волгоградская академия МВД России, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Приостановление предварительного следствия: процессуальные основания, порядок, значение, документальное оформление	6
Раздел 2. Розыск подозреваемого (обвиняемого) и возобновление предварительного следствия	18
Раздел 3. Прекращение уголовного дела либо уголовного преследования: основания, процессуальный порядок, документальное оформление, решение вопроса по вещественным доказательствам	28
Раздел 4. Деятельность следователя на стадии окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: порядок предъявления материалов уголовного дела для ознакомления, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства	38
Заключение	50
Библиографический список	60
Приложения	64

ВВЕДЕНИЕ

Одной из приоритетных задач нашего общества является защита прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Именно степень развития прав личности говорит об уровне правового развития всего государства. В связи с этим провозглашение курса утверждения правового государства в Российской Федерации предполагает признание и обеспечение прав и свобод личности высшей ценностью, использование мировых стандартов права.

Происходящие на современном этапе законодательные изменения в сфере правоприменительной практики создают благоприятные условия для укрепления законности на стадии предварительного расследования.

Согласно статистическим данным общая раскрываемость в Российской Федерации за 4 месяца 2017 г. составила 369 206 (–13,6 %). За 4 месяца 2017 г. приостановлено – 235 200, что на 21,9 % меньше аналогичного показателя за январь-апрель 2016 г. Остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, 228 тыс. преступлений (–22,0 %).

Возобновлено уголовных дел за 4 месяца 2017 г. 26,5 тыс., что на 6,0 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года¹.

Вопросам приостановления уголовного дела, возобновления его производства, прекращения уголовного дела или преследования учеными различных направлений посвящено немало научных трудов, однако в связи со стремительно изменяющимся законодательством не всегда возможно устранять некоторые правовые неопределенности в процессе предварительного следствия.

Пока еще отсутствует единообразное толкование некоторых понятий, позиций, некоторые и вовсе противоречат друг другу. Все эти факторы не способствуют полному обеспечению прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

В данном учебном пособии анализируются процессуальные нормы, регламентирующие порядок приостановления, возобновления,

¹ См.: Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 03.05.2017).

прекращения уголовного дела (преследования), а также деятельность следователя на заключительной стадии предварительного расследования. Выработаны методические рекомендации и предложения, направленные на совершенствование деятельности следователей по этим вопросам.

В целях наиболее полной практической направленности издания в качестве приложений автор приводит образцы процессуальных документов по озвученным выше направлениям его деятельности.

Раздел 1. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК, ЗНАЧЕНИЕ, ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

Современный этап развития уголовно-процессуального производства направлен на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от совершенных преступлений, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения или ограничения ее прав и свобод (пп. 1, 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

В уголовно-процессуальном законодательстве основание, порядок и сроки приостановления предварительного следствия представлены в ст. 208. Вместе с тем само понятие приостановления не сформулировано. Большинство ученых, раскрывая данное понятие, говорили о приостановлении как о перерыве в проведении процессуальных и следственных действий и разрыве сроков расследования¹. Такая формулировка оправдывается невозможностью производства каких-либо следственных действий по делу после его приостановления (ч. 3 ст. 209 УПК РФ).

Чуть позже Л. М Репкин, рассуждая на тему деятельности следователя после приостановления предварительного расследования, охарактеризовал данный этап как пассивный, говоря о том, что после приостановления расследования следователь прекращает какую-либо работу по данному уголовному делу². Однако этот подход не является верным.

Спустя достаточное количество времени, учеными все же был сделан вывод, что во время приостановления уголовного дела на органы, осуществляющие предварительное следствие (дознание), возлагается немаловажная задача по проведению активной деятельности, направленной на возможное устранение причин и условий, повлиявших на принятие подобного решения³. Подтверждая данные

¹ См.: Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С. 329.

² См.: Репкин Л. М. Приостановление предварительного следствия. Волгоград, 1971. С. 11.

³ См.: Быков В. М., Ломовский В. Д. Приостановление производства по уголовному делу. М., 2008. С. 7.

рассуждения, обратимся к ст. 209 и 210 УПК РФ, в которых говорится об обязательных действиях следователя (дознателя) после приостановления уголовного дела, а именно: следователь (дознатель) направляет свои усилия на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, розыск скрывшегося подозреваемого (обвиняемого).

Подобные различные подходы к определению понятия «приостановление предварительного следствия (производства по уголовному делу) обусловлены различным пониманием отдельных признаков данной деятельности.

Проанализировав гл. 28 УПК РФ («Приостановление и возобновление предварительного следствия») и мнения ученых-процессуалистов, полагаю возможным определить приостановление предварительного расследования по уголовному делу как особую стадию предварительного расследования, возникающую на основании уголовно-процессуального законодательства, в период которой следователь (дознатель) осуществляет процессуальную деятельность, направленную на устранение причин и условий, способствовавших приостановлению предварительного следствия по уголовному делу.

Как известно, срок предварительного следствия по уголовному делу со дня его возбуждения не должен превышать двух месяцев (ст. 162 УПК РФ). Срок, на который уголовное дело может быть приостановлено, в законе не установлен. Это вполне объяснимо. Невозможно точно установить период времени, в котором будет установлено лицо, совершившее преступление, или будет разыскан скрывшийся подозреваемый (обвиняемый), или в течение какого времени продлится болезнь подозреваемого.

Принимая решение о приостановлении уголовного дела, следователь должен руководствоваться основаниями и условиями, указанными в уголовно-процессуальном законодательстве. Их несколько. Их перечень рассмотрен ст. 208 и 238 УПК РФ. Следовательно, при наличии рассматриваемых ниже оснований и условий лицо, в производстве которого находится уголовное дело, не только вправе, но и обязано сделать это.

Во-первых, лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Во-вторых, подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

В-третьих, местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

В-четвертых, временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Общими условиями приостановления уголовного дела являются:

– доказанность имеющихся оснований для приостановления расследования уголовного дела;

– отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, могущих повлечь его прекращение;

– все следственные и процессуальные действия, которые возможно произвести в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) лица, осуществлены в полном объеме.

Специальными условиями приостановления уголовного дела являются:

– приостановление уголовного дела запрещено до истечения срока предварительного следствия, установленного законом, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, или лицо, скрывшееся от органов предварительного следствия, не установлено (пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– следователем (дознавателем) приняты все возможные меры, направленные на розыск подозреваемого (обвиняемого) и обнаружение его местонахождения (для п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– следователь (дознаватель) обязан лично принять меры, необходимые для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (для п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– у подозреваемого (обвиняемого) имеется тяжелое заболевание, которое удостоверено медицинским заключением, которое является препятствием в участии им в процессуальных и следственных действиях (для п. 4 ч. 1 ст. 208 и ч. 3 ст. 253 УПК РФ).

Необходимо также отметить, что в уголовно-процессуальном праве отсутствие в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого) лица рассматривается в двух направлениях. Первое, это когда в ходе работы по уголовному делу установить лицо, совершившее преступление, не представилось возможным. И, второе, когда лицо, совершившее преступление, установить удалось, однако его участие в пред-

варительном расследовании по каким-либо причинам невозможно. Второе направление нельзя рассматривать как нежелание подозреваемого (обвиняемого) принимать участие в следственных и иных процессуальных действиях или как нежелание следователя привлекать его к подобным действиям. Невозможность участия носит только объективный характер.

Рассмотрим эти основания и условия более подробно.

По *первому* основанию особых разъяснений не требуется: расследование не достигло положительных результатов, т. е. лицо, необходимое для привлечения его в качестве обвиняемого, не установлено в ходе предварительного следствия. Несмотря на проведение всех возможных оперативно-разыскных мероприятий, следственных действий, полученных результатов судебных экспертиз указанное лицо не установлено. То есть в наличии имеется обстоятельство, препятствующее реализации задач предварительного следствия.

Второе основание возникает в случае, если подозреваемый (обвиняемый) *скрылся* от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам: в ходе предварительного расследования преступное деяние установлено, лицо, совершившее преступление, установлено, собраны все подтверждающие его вину доказательства, однако им была нарушена избранная в отношении него мера пресечения, в результате чего лицо скрылось.

Местонахождение скрывшегося лица не установлено, поэтому дальнейшее расследование и производство следственных и процессуальных действий с его участием невозможно.

Приостанавливая уголовное дело по данному основанию, следователь обязан установить факт умышленного сокрытия подозреваемого (обвиняемого) от органов, производящих расследование, или факт неустановления местонахождения подозреваемого (обвиняемого).

Неоднократная неявка по вызовам к следователю, осуществляемым посредством содовой связи или повестки, говорит о намерении избежать уголовной ответственности и скрыться как можно на более длительный срок. Однако следователю, прежде чем делать подобные выводы, необходимо установить следующие обстоятельства:

– не задержан ли искомый подозреваемый за совершение иного преступления и не содержится ли он в изоляторе временного содержания какого-либо района или следственном изоляторе;

- не находится ли искомый подозреваемый в каком-либо медицинском учреждении;
- не отправлен ли искомый подозреваемый в срочную командировку с выездом из места производства расследования;
- не произошла ли смена места жительства или места регистрации подозреваемого;
- иные возможные причины.

Необходимо отметить, что если уголовное дело приостанавливается на основании неустановления места нахождения скрывшегося подозреваемого (обвиняемого), то согласно ст. 78 УПК РФ приостанавливается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Если же местонахождение подозреваемого (обвиняемого) не установлено по другим причинам, то когда срок давности истечет, следователь обязан прекратить уголовное дело и прекратить розыск подозреваемого (обвиняемого).

Для приостановления уголовного дела по данному обстоятельству в имеющихся материалах должны быть подтверждающие факты умышленного уклонения подозреваемого (обвиняемого) от органов предварительного следствия либо документы, направленные на подтверждение неустановления местонахождения искомого лица, а именно:

- протоколы допросов лиц, проживающих совместно с подозреваемым (обвиняемым);
- протоколы допросов родственников;
- протоколы допросов иных свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, могущих дать информацию по установлению местонахождения искомого лица;
- поручения органу дознания с вопросами установления местонахождения искомого лица и, соответственно, ответные рапорты;
- постановления, протоколы обысков, выемок;
- справки, иные ответы по характеризующему подозреваемого (обвиняемого) материалу;
- иные документы в соответствии с каждым направлением дела.

Согласно ч. 2 ст. 209 и ч. 1 ст. 210 УПК РФ следователь (дознатель) обязан принять все возможные меры к установлению местонахождения подозреваемого (обвиняемого) лица, а также к его розыску.

Указанная деятельность (помимо УПК РФ) регламентируется различными ведомственными нормативными актами и Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»¹. Ведомственные приказы и инструкции играют значительную роль в деятельности правоохранительных органов, конкретизируя и разделяя сферы деятельности подразделений, и в том числе при реализации работы по приостановлению уголовного дела.

Так, согласно ведомственной инструкции об организации розыскной работы указано, что руководитель следственного органа обязан осуществлять ведомственный контроль за своевременным и обоснованным объявлением подозреваемого (обвиняемого) лица в розыск. Следователь, в свою очередь, обязан проводить необходимые мероприятия, направленные на установление фактического отсутствия подозреваемого (обвиняемого) и неизвестности его местонахождения.

Третье основание приостановления – местонахождение подозреваемого (обвиняемого) известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 и ч. 4 ст. 238 УПК РФ).

Необходимо рассмотреть данное основание более конкретизированно. Положение указанной нормы следователь (дознатель) может использовать в следующих случаях:

- в случае нахождения подозреваемого (обвиняемого) вне зоны действия законов Российской Федерации;
- в случае нахождения подозреваемого (обвиняемого) в геологических разведывательных партиях, на зимовке, в дальнем плавании;
- отсутствие разрешения на лишение иммунитета спецсубъекта;
- временное заболевание подозреваемого (обвиняемого), препятствующее предварительному расследованию.

Полагаю, что подобная конкретизация позволит хотя бы в некоторой степени исключить факты двоякого понимания понятия «отсутствие реальной возможности участия в уголовном деле».

Четвертое – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

¹ См.: Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При рассмотрении данного основания необходимо помнить, что постулат указанной статьи не содержит перечень тяжелых заболеваний, являющихся причиной применения этого пункта для приостановления уголовного дела. Здесь указано только то, что заболевание:

- должно быть;
- должно быть временным;
- должно быть тяжелым;
- должно быть подтверждено различной медицинской документацией (медицинским заключением).

Согласно сложившейся следственной практике заболевание, считающееся тяжелым, должно отвечать некоторым формам. Лицо не должно иметь возможности передвигаться не только по квартире или внутри медицинского учреждения, где оно возможно находится, но и за их пределами. В силу постоянного физического недомогания рассматриваемому лицу показан постельный режим. Указанное лицо не может совершать никаких (или практически никаких) действий в силу своего физического состояния, что реально препятствует совершению с его участием следственных или иных процессуальных действий.

Понятие «медицинское заключение» также не раскрыто в уголовно-процессуальном законе. Каким учреждением оно должно быть выдано, рассмотрено ли комиссионно или единолично лечащим или главным врачом медицинского учреждения? На основании каких медицинских исследований должен быть сделан такой вывод? Заключение является законным, если оно выдано районной поликлиникой по месту жительства подозреваемого (обвиняемого) или необходимо медицинское заключение после стационарного обследования? Указанное «медицинское заключение» должно быть выдано медицинскими работниками только государственного медицинского учреждения или допускается получить его в частной медицинской клинике? И, наконец, какие документы должны быть предоставлены следователю (дознавателю), являющиеся удостоверяющими данный факт заболевания.

Отсутствие ответов на все эти вопросы в УПК РФ, а также отсылочного пути на какой-либо нормативный правовой акт позволило следователям в данных ситуациях, с учетом опыта практической деятельности, выработать следующую основу, на которую можно опираться по рассматриваемому вопросу. Медицинский документ

должен быть выдан медицинским учреждением, имеющим государственное разрешение на занятие подобной деятельностью, основан на проведенных неоднократных исследованиях, подтверждающих наличие факта заболевания, препятствующего дальнейшему расследованию уголовного дела и требующего приостановления его производства.

Как правило, следователь в подобных случаях назначает судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую экспертизы для подтверждения факта заболевания подозреваемого (обвиняемого), определения его тяжести, а также сроков (прогнозов) выздоровления.

Основаниями для назначения судебно-психиатрической экспертизы являются фактические данные, которые ставят под сомнение способность обвиняемого (подозреваемого) отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, понимать характер совершаемых с ними действий в момент производства по делу. В данном случае следователем назначается амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Во время проведения экспертизы (амбулаторной, а в некоторых случаях и стационарной, если первая не ответит на все интересующие следователя вопросы) расследование по уголовному делу не прекращается, дело не приостанавливается, так как результат еще не получен и факт заболевания не установлен, а срок даже может быть продлен до момента получения результата экспертизы.

Здесь необходимо обратить внимание на следующий критерий оценки заболевания. Если установлено, что заболевание подозреваемого (обвиняемого) носит психиатрический характер, то необходимо разграничить ситуацию и решить, имеет ли право следователь приостановить расследование по уголовному делу и дожидаться выздоровления указанного лица, или к нему необходимо применять принудительное медицинское лечение, руководствуясь гл. 51 УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие по основаниям, предусмотренным п. 3 (местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует) и п. 4 (временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях), может быть приостановлено и до окончания срока следствия. По другим основаниям данной части расследование уголовного дела должно длиться не менее двух месяцев со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

На данной стадии расследования для следователя очень важно соблюсти положения одного из принципов уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 11 – охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Его сущность заключается в том, что на лицо, осуществляющее предварительное расследование, наложена обязанность в обеспечении осуществления данных прав, а также в предупреждении о различных последствиях в ходе их реализации. Реализуя данный принцип, следователь (дознатель), согласно ч. 2 ст. 208 УПК РФ, выносит мотивированное постановление о приостановлении уголовного дела. Далее, в соответствии с ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомляет о принятом решении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. Если уголовное дело приостановлено на основании пп. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, о принятом решении уведомляются подозреваемый (обвиняемый) и его защитник.

Для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, согласно ч. 2 ст. 208 УПК РФ, следователь направляет второй экземпляр постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу районному прокурору, который в течение 14 суток с момента его получения принимает решение о его обоснованности. В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с принятым решением прокурора (например, об отмене постановления о приостановлении уголовного дела), прокурор вправе обратиться к руководителю вышестоящего следственного органа с требованием устранить выявленные нарушения при принятии данного решения. В свою очередь, руководитель следственного органа в течение 5 суток с момента поступления требований прокурора об отмене необоснованного постановления следователя о приостановлении уголовного дела рассматривает их и сообщает прокурору о принятом по нему решении: либо об устранении выявленных нарушений, либо выносит мотивированное постановление о несогласии с действием прокурора.

Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор также уполномочен:

– выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

- требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;
- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;
- истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решения в соответствии с УПК РФ;
- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;
- изымать любое дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи и др.

По мотивированному письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами находящегося у следователя (дознавателя) уголовного дела (ч. 2 прим. 1 ст. 37 УПК РФ)¹.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

Приостановление производства по уголовному делу – это совокупность уголовно-процессуальных норм, основывающихся на определенных законом обстоятельствах, отвечающих определенным условиям, а именно:

- 1) неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;
- 2) невозможность участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве следственных и иных процессуальных действиях согласно объективным обстоятельствам;
- 3) временное отсутствие лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Данный этап характеризуется перерывом сроков расследования уголовного дела, перерывом в производстве следственных (процессуальных) действий, но не общей деятельности следователя (выдвижение версий, обсуждение сложившейся ситуации при

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с послед. изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

осуществлении непроцессуального взаимодействия с различными подразделениями и структурами); продолжением работы различных подразделений, направленной на устранение причин приостановления уголовного дела; должен заканчиваться возобновлением предварительного расследования, привлечением лица в качестве обвиняемого и направлением дела прокурору для утверждения обвинительного заключения и в суд.

Стадия приостановления предварительного расследования имеет два положительных аспекта.

С одной стороны, в ходе ее существования соблюдаются права подозреваемого, т. е. невозможность незаконного привлечения лица в качестве обвиняемого с последующим направлением уголовного дела в суд при отсутствии выполнения многогранного спектра следственных и иных процессуальных действий в его отсутствие.

Данный этап предварительного следствия гарантирует соблюдение прав и законных интересов подозреваемому (обвиняемому) и в том аспекте, что в этот период указанное лицо может оценить сложившуюся ситуацию, предъявить доказательства своей невиновности или смягчающие вину. После чего возможно возобновление предварительного расследования, в ходе которого возможно установление истины по делу и соблюдение прав всех участников уголовного процесса.

Приостановление производства по уголовному делу обязывает следователя (дознателя) обеспечить законность привлечения лица в качестве обвиняемого, присутствие подозреваемого (обвиняемого) при производстве следственных и иных процессуальных действий, активно влиять на ход расследования.

С другой стороны, рассматриваемая стадия также обеспечивает соблюдение прав потерпевшего лица, обязывая следователя (дознателя) продолжать прилагать все возможные усилия, разрешенные законом, для установления лица, виновного в совершении преступления, для возмещения вреда, причиненного потерпевшему преступлением; держать на контроле время возвращения подозреваемого (обвиняемого) в место, подвластное российской юрисдикции; следить за ходом выздоровления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Деятельность следователя (дознвателя) на данной стадии происходит в повторном анализе имеющейся ситуации и доказательств по ней. Продолжается работа оперативно-разыскных подразделений и непроцессуальные формы взаимодействия следователя (дознвателя) с ними.

Раздел 2. РОЗЫСК ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО) И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

После приостановления предварительного следствия по уголовному делу деятельность следователя (дознателя) не прекращается в полном объеме. Мы говорили выше о том, что хотя в этот период производство следственных и иных процессуальных действий следователю (дознателю) производить запрещено, работа лица, занимающегося расследованием, должна продолжаться и быть направлена на установление истины по делу и установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Следователь (дознатель) совместно с сотрудниками оперативных подразделений проводит достаточно объемную деятельность, направленную на раскрытие преступления.

Разыскные действия в отношении скрывшегося подозреваемого (обвиняемого) – это действия следователя либо органа дознания, которые предусмотрены, но не регламентированы законом, гласные действия в целях обнаружения и задержания подозреваемого (обвиняемого) либо установления его местонахождения, а также установления новых свидетелей, обнаружения орудий преступления, иных вещественных носителей доказательственной информации и объектов, имеющих значение для расследования преступлений.

Для случаев нахождения лица на территории другого государства основными методами обеспечения участия обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе являются меры по организации экстрадиции.

В качестве разыскных действий в отношении скрывшегося подозреваемого (обвиняемого) можно назвать: опросы лиц с их согласия; истребование справок, характеристик и иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Перечень разыскных действий следователя (дознателя), проводимых в целях розыска подозреваемого (обвиняемого):

– запросы о возможном месте нахождения обвиняемого по месту его прежнего жительства или работы;

- истребование от администрации организаций, учреждений и предприятий сведений (документов), способствующих установлению места нахождения обвиняемого;
- уведомление об объявлении в розыск конкретного обвиняемого в пограничную и таможенную службы, сообщение инициатору розыска в случае его обнаружения и задержания;
- уведомление представительств туристических фирм в случае обращения конкретного обвиняемого;
- изучение (по соответствующим запросам) архивных уголовных дел в отношении обвиняемого в целях изучения его родственных и иных связей;
- запросы в адресное бюро о возможной перемене места жительства обвиняемого;
- запросы в федеральную миграционную службу о возможной перемене паспортных данных обвиняемым либо получении им нового паспорта, о выезде обвиняемого (временно или на постоянное место жительства) за границу или о принадлежности его к гражданству другого государства;
- запросы в ЗАГС о возможной перемене фамилии обвиняемым либо его смерти;
- запросы в соответствующие центры занятости населения о возможном трудоустройстве разыскиваемого;
- запросы в лечебные учреждения (больницы, поликлиники, санатории, профилактории) о возможном нахождении в них обвиняемого;
- запросы в морги областных бюро СМЭ, а также специальные отделения больниц – о возможном поступлении трупа разыскиваемого;
- запросы в военкоматы – о месте нахождения обвиняемого (призыв на военную службу или военные сборы);
- запросы в информационные центры органов внутренних дел о местонахождении обвиняемого;
- запросы в СИЗО, ИВС, спецприемники и другие спецучреждения о возможном нахождении в них разыскиваемого обвиняемого;
- запросы в места возможного появления обвиняемого, где необходимо предъявить документы (аэропорты, железнодорожные вокзалы, гостиницы и т. п.);

– запросы в федеральную регистрационную службу о возможной перерегистрации собственности, находящейся в собственности обвиняемого (или действия по доверенности других лиц от его имени);

– запросы в ГИБДД о постановке или снятии с регистрационного учета обвиняемым автомобилем транспорта, а также о выдаче, замене водительских документов.

По усмотрению следователя выполнение этих мероприятий полностью или частично может быть поручено в порядке ч. 4 ст. 38 УПК РФ органам дознания. Следователь обязан периодически письменно запрашивать орган дознания о ходе и результатах розыска и требовать его активизации. Копии запросов и ответы органов дознания приобщаются к материалам уголовного дела.

После приостановления предварительного следствия следователь не вправе производить следственные действия (ч. 3 ст. 209 УПК РФ). В этот период следователь должен продолжать работу по установлению местонахождения подозреваемого (обвиняемого) путем проведения комплекса поисковых мероприятий процессуального характера и использования гласных средств непроцессуального характера. Если возникает необходимость провести следственные действия, следователь обязан возобновить производство по делу путем вынесения соответствующего постановления.

Сосредоточенные в справках по определенной системе сведения, как правило, направляются в органы дознания вместе с постановлением об объявлении розыска подозреваемого (обвиняемого). В таких справках указываются:

– установочные данные лица: фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, национальность, образование, семейное положение, последнее место работы или учебы, жительства, занимаемая должность, специальность, профессия, название учебного заведения и время его окончания обвиняемым; данные о прошлой трудовой деятельности;

– сведения о паспорте, военном билете, дипломе, их серии, номерах, дате и месте выдачи;

– какие удостоверяющие личность подозреваемого (обвиняемого) документы могут находиться при нем, в том числе свидетельство о рождении, браке, водительское удостоверение;

– основания объявления лица в розыск (в чем обвиняется, когда и кем, по признакам какой статьи УК РФ возбуждено уголовное дело, номер уголовного дела);

– обстоятельства уклонения от следствия (когда и при каких обстоятельствах скрылся, предположительное место нахождения в пути следования, кто оказывал содействие в уклонении) и т. д.;

– сведения о прошлых судимостях (где, когда, каким судом и по какой статье УК был осужден, где отбывал наказание, когда и в связи с чем освобожден, подвергался ли дактилоскопированию, основания для прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (с постановкой на учет) и т. д.;

– описание примет (пол, возраст на вид, рост и т. д.), особые приметы;

– особенности функциональных признаков (походка, жестикуляция, мимика, характерные слова и т. п.);

– привычки, склонности;

– состояние здоровья (когда и где лечился, имеет ли хронические заболевания, получал ли пенсию, инвалидность и т. д.);

– психологические особенности (темперамент, особенности характера и т. п.). По возможности составить психологический портрет разыскиваемого обвиняемого.

Важно также получать сведения о родственниках и знакомых разыскиваемого (степень и характер их родства, фамилии и другие анкетные данные), кто из них может оказать помощь в розыске.

Копию постановления о приостановлении уголовного дела в связи с розыском подозреваемого, с постановлением об объявлении в розыск и приложением данных о личности разыскиваемого и проведенных по его поиску мероприятиях, причинах уклонения, его фотографии и дактилокарты при наличии таковых, копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также избрании (изменении) меры пресечения, следователь в тот же день обязан через канцелярию передать (направить по почте) начальнику розыскного подразделения соответствующего ОВД для исполнения. Копия препроводительного письма о передаче указанных материалов через канцелярию приобщается к уголовному делу.

Несмотря на значительный объем сведений следователь должен относиться к их сбору ответственно, так как от полноты и достоверности полученных данных во многом зависит успех и быстрота розыска.

Уголовно-процессуальное законодательство четко определяет основания, опираясь на которые следователь обязан возобновить расследование по приостановленному уголовному делу. В статье 211 УПК РФ дан исчерпывающий список:

- 1) отпали основания его приостановления;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;
- 3) руководитель следственного органа вынес постановление об отмене постановления следователя о приостановлении предварительного следствия;
- 4) прокурор, признав постановление руководителя следственного органа или следователя о приостановлении предварительного следствия незаконным или необоснованным, вынес мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, и направил его вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа;
- 5) установлено местонахождение лица, подозреваемого в совершении преступления или обвиняемого в его совершении, находящегося в розыске;
- 6) установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого;
- 7) подозреваемый (обвиняемый) выздоровел и может принимать участие в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу.

Производство по делу возобновляется по постановлению следователя¹ (ч. 1 ст. 211 УПК РФ) либо по постановлению руководителя следственного органа (ч. 2 ст. 211 УПК РФ).

После возобновления приостановленного уголовного дела устанавливается срок дополнительного производства по нему. Здесь необходимо обратить внимание на некоторые нюансы.

Если уголовное дело было приостановлено по п. 3 или 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – местонахождение подозреваемого (обвиняемого) известно, но его реальная возможность участвовать в следственных и процессуальных действиях отсутствует или у подозреваемого (обвиняемого)

¹ См.: прил. 3.

было выявлено временное тяжелое заболевание, препятствующее участию в следственных и процессуальных действиях, то срок исчисляется прибавлением оставшихся дней от общего срока предыдущего расследования.

Если уголовное дело было приостановлено по п. 1 или 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено или подозреваемый (обвиняемый) скрылся от органов следствия, то срок расследования должен быть установлен руководителем следственного органа в порядке ч. 6 ст. 162 УПК РФ и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Дальнейшее продление срока осуществляется на общих основаниях, руководствуясь ст. 162 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 211 УПК РФ о принятом решении о возобновлении следствия по делу уведомляются заинтересованные лица – подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, представитель потерпевшего, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, а также прокурор.

Очень важно выбрать правильный момент возобновления уголовного дела. Помимо процессуальных оснований, следователь должен верно учесть и момент возобновления после появившихся для этого условий. В уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрен обязательный срок, в период которого следователь (дознатель) обязан уголовное дело возобновить.

Поэтому необходимо уделять внимание именно тактической стороне принятия данного решения, так как в ходе предварительного расследования до его приостановления уже выполнены все как неотложные, так и последующие следственные и процессуальные действия, закреплены следы преступления, проделана основная работа, направленная на установление лица, совершившего преступление¹.

Вместе с тем и затягивание возобновления уголовного дела также нежелательно. Если дело было приостановлено в связи с отсутствием подозреваемого (обвиняемого) лица из-за его командировки (зимовки, плавания), то промедление с возобновлением может отрицательно повлиять на дальнейшее расследование данного уголовного дела (искомое лицо может вновь покинуть свое местожительства), поэтому оно должно быть возобновлено незамедлительно.

¹ См.: Мазурский В. А. Организация расследования неочевидных (нераскрытых) преступлений следователями СК РФ // Рос. следователь. 2014. № 15. С. 3–12.

В данном случае цель расследования несколько изменится. Если после возбуждения уголовного дела такими целями были установление лица, совершившего преступление; установление местонахождения похищенного имущества; возмещение потерпевшему причиненного ущерба и т. п., то теперь целью продолжения (возобновления) расследования станет доказывание вины подозреваемого, направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением с дальнейшим привлечением лица к уголовной ответственности и назначением ему наказания.

При характеристике института приостановления производства по уголовному делу важно отметить, что возобновление производства по уголовному делу, равно как и приостановление последнего, может носить неоднократный характер в зависимости от индивидуальных обстоятельств расследования по каждому уголовному делу. В частности, возобновление предварительного следствия в связи с необходимостью производства отдельных следственных действий предполагает возможность последующего его приостановления до устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление (если произведенное следственное действие не привело к их устранению). Образно говоря, производство по уголовному делу в такой ситуации развивается как бы «пунктиром», когда за приостановлением следует возобновление, затем – снова приостановление, опять возобновление и т. д.

Необходимо также обратить внимание на то обстоятельство, что возобновление производства не служит неотъемлемым условием движения уголовного дела, производство по которому приостановлено. В случае если по приостановленному уголовному делу истекают сроки давности уголовного преследования, предусмотренные уголовным законом, то уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 34 УПК РФ без возобновления производства по нему.

В этом смысле любое приостановленное уголовное дело в конечном итоге должно быть либо окончательно возобновлено, либо прекращено за истечением сроков давности уголовного преследования. Иначе говоря, оно подлежит окончанию в установленных законом формах (формы окончания предварительного расследования), при любых обстоятельствах, даже самых неблагоприятных, когда так и не отпали основания приостановления предварительного расследования. Это подчеркивает юридически временный характер приостановления предварительного расследования, который остается таковым

даже тогда, когда внешне дело выглядит фактически приостановленным окончательно (на самом деле оно просто затем будет прекращено за истечением сроков давности).

Согласно статистическим данным, приводимым Министерством внутренних дел Российской Федерации¹, количество уголовных дел, производство по которым приостановлено на стадии предварительного расследования, в процентном отношении составляет 40–45 % от общего количества возбужденных уголовных дел. При этом из общего объема приостановленных уголовных дел 96–98 % составляют уголовные дела, приостановленные в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Из них абсолютное большинство уголовных дел впоследствии возобновляется и прекращается за истечением сроков давности уголовного преследования. В конечном итоге такова судьба всех дел о преступлениях, которые так и не удалось раскрыть. Их немало в любой уголовно-процессуальной системе, что связано в том числе и с объективными обстоятельствами.

Примечательно, что вышеприведенные статистические данные достаточно стабильны и из года в год не выходят за пределы обозначенных референсных значений.

Как правило, чаще всего уголовные дела возобновляются по вновь открывшимся обстоятельствам, некоторые из которых уже рассмотрены выше. Любому возобновлению должно предшествовать изучение этих обстоятельств в виде действий, оформленных процессуальными документами и полученными иными материальными доказательствами.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

¹ См.: Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://мвд.рф> (дата обращения: 27.05.2017).

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела (ст. 413 УПК РФ).

Необходимо также отметить, что поводы для возобновления расследования, помимо указанных в УПК РФ, могут быть самыми разнообразными. Например, жалобы участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в возобновлении расследования; инициатива следователя (дознавателя); инициатива прокурора после проверки материалов уголовного дела для производства дополнительной проверки.

Производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств состоит из следующих этапов:

- 1) информации о новых или вновь открывшихся обстоятельствах;
- 2) возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 3) принятие решения по результатам проверки или расследования;
- 4) составление заключения и направление дела в суд;
- 5) рассмотрение дела судом по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 6) производство по делу после отмены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев признания неконституционным примененного судом закона или нарушения Конвенции о защите прав человека (пп. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ). Если получена информация о преступных действиях со стороны участников уголовного процесса и должностных лиц, осуществлявших расследование или рассмотрение дела (пп. 1–3 ч. 3

ст. 414 УПК РФ), то прокурор возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств и проводит соответствующую проверку, которая в основном сводится к истребованию копии приговора, справки о вступлении его в законную силу, а также к установлению наличия или отсутствия причинной связи между вновь открывшимися обстоятельствами и принятым ранее решением.

Если в сообщении имеется информация о наличии иных новых обстоятельств (п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ), то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и производит (или поручает следователю) расследование этих обстоятельств. При расследовании новых обстоятельств могут производиться любые следственные и иные процессуальные действия в общем порядке.

По окончании проверки или расследования, в случае установления оснований для возобновления производства, прокурор составляет заключение о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и направляет его вместе с уголовным делом, копией приговора и материалами проверки или расследования в соответствующий суд.

При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор прекращает возбужденное им производство. О принятом решении сообщается заинтересованным лицам, которые могут его обжаловать в суд.

Раздел 3. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ЛИБО УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: ОСНОВАНИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК, ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ, РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ПО ВЕЩЕСТВЕННЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ

Основываясь на конституционных принципах, закрепляющих охраняемое государством право каждого гражданина на защиту своей чести и достоинства, прав и свобод человека и гражданина, презумпцию невиновности, прекращение уголовного дела или уголовного преследования позволяет оградить невиновного лица от незаконного или необоснованного привлечения в качестве обвиняемого и, как следствие, к уголовной ответственности.

Порядок и процессуальный порядок прекращения уголовного дела регламентирован в гл. 29 и в ст. 239 гл. 34 УПК РФ.

В данном вопросе необходимо строго разграничить некоторые понятия. Прекращение уголовного дела – это прекращение по нему предварительного расследования полностью, включая уголовное преследование (чч. 3, 4 ст. 24 УПК РФ). В ходе прекращения уголовного преследования предварительное следствие по уголовному делу может продолжаться дальше, а в отношении какого-либо лица (лиц) будет прекращено уголовное преследование.

Критерии прекращения уголовного дела многогранны. Можно выделить:

1) основания, по которым уголовное дело прекращается независимо от согласия лица, совершившего преступление;

2) основания, по которым уголовное дело прекращается только с согласия подозреваемого (обвиняемого) в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Поэтому классификационная группа нереабилитирующих оснований не только совпадает с классификационной группой оснований, требующих согласия обвиняемого или подозреваемого на прекращение уголовного дела, но и предопределяет ее объем¹.

¹ См.: Курс уголовного процесса: учебник / под ред. Л. В. Головки. М., 2002. С. 507.

Итак, реабилитирующими являются основания, имеющиеся при установлении обстоятельств, свидетельствующих о непричастности лица к совершению преступления либо об отсутствии преступления. Правовым последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям выступает возникновение у лица, в отношении которого принято такое решение, права на реабилитацию, т. е. возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием¹ (руководствуясь гл. 18 УПК РФ).

Традиционно в отечественной уголовно-процессуальной науке к реабилитирующим относятся три основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования): отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Все иные основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) могут считаться нереабилитирующими².

Уголовное дело прекращается по следующим обстоятельствам:

1) если в ходе предварительного расследования установлено, что событие преступления отсутствует (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

2) если в ходе предварительного расследования установлено противоправное деяние, однако в нем отсутствуют признаки состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3) срок давности уголовного преследования истек (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Срок давности в уголовном праве – это период времени, по окончании которого к лицу, совершившему преступление, не могут быть применены правовые последствия. То есть лицо освобождается от уголовной ответственности и в отношении него не может быть применено уголовное наказание.

Вопрос о том, что же считать сроком давности, с какого периода его исчислять и какие преступления могут подпасть под данные характеристики, до сих пор является спорным. Большинство авторов

¹ См.: Артамонов А. Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим обстоятельствам. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6848> (дата обращения: 19.04.2017).

² См.: Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: моногр. М., 2003. С. 237, 238.

склоняются к точке зрения, что у совершенного преступления должна утратиться его общественная опасность, и, соответственно, целесообразность привлечения лица в качестве обвиняемого отпадет¹.

Однако, согласно международному праву, которого придерживается и наше государство, к военным преступлениям и преступлениям против человечества сроки давности применены быть не могут². Также сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления террористической и сопряженной с ней направленности³. В связи с вышесказанным сроки давности, связанные с привлечением лица к уголовной ответственности, начинаются с момента совершения преступного деяния (либо с момента вынесения обвинительного приговора суда) (ч. 2 ст. 78 УК РФ). Истечение первого срока давности является основанием для освобождения от уголовной ответственности, второго – основанием для освобождения от наказания.

Согласно положениям ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли следующие сроки:

- 2 года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 6 лет после совершения преступления средней тяжести;
- 19 лет после совершения тяжкого преступления;
- 15 лет после совершения особо тяжкого преступления;

4) смерть подозреваемого (обвиняемого), если по делу не требуется реабилитация умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

¹ См.: Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исп. и доп. М., 2009; Курс уголовного права. Т. 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. И. Тяжковой. М., 2002.

² См.: Европейская конвенция о неприменимости сроков давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям (25.01.1974). URL: <http://docs.cntd.ru/document/8318839/> (дата обращения: 17.03.2017); Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (26.11.1968). Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_limit.shtml (дата обращения: 17.03.2017).

³ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 05.05.2014 № 130. URL: <https://rg.ru/2014/05/07/terror-dok.html> (дата обращения: 17.03.2017); О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: федер. закон от 06.07.2016 № 375. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Законодатель не указывает конкретный перечень лиц, чье мнение необходимо учитывать при принятии данного решения, которым может быть предоставлено право ходатайствовать о продолжении расследования с возможной дальнейшей реабилитацией умершего. Здесь возможно провести аналогию со ст. 48 УПК РФ, допуская близких родственников (иных лиц), настаивающих на продолжении производства по уголовному делу в целях возможной реабилитации умершего, в качестве законных представителей обвиняемого (подозреваемого)¹.

Также в законе отсутствуют процессуальные формы их допуска к участию в деле, не определен их правовой статус, отсутствует определение их прав и обязанностей, не установлен порядок дальнейшего производства по уголовному делу².

Согласно следственной и судебной практике, если близкие родственники умершего в ходе предварительного расследования подозреваемого (обвиняемого) будут возражать против прекращения уголовного дела по данному пункту, следователь (дознатель) должен уголовное дело направить в суд, если вина умершего будет доказана, а следственные и иные процессуальные действия проведены в полном объеме. Оформление процессуальных документов допускается инициативно следователем.

«Иными заинтересованными лицами» в данном случае могут быть лица, имеющие имущественный интерес (сожители, понесшие какие-либо расходы в ходе следствия, включая оплату защитника, издержки в ходе лечения и др.), а также имеющие неимущественный интерес, который может выражаться в защите чести, достоинства, доброго имени подозреваемого (обвиняемого).

¹ См.: Лукинов А. С. Особенности производства по уголовным делам, с прекращением которых на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК не согласны близкие родственники умершего обвиняемого (подозреваемого) // Законность. 2015. № 7 (969). С. 43–44.

² См.: По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б. Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 16-П, г. Санкт-Петербург. URL: <https://rg.ru/2013/07/12/ks-dok.html> (дата обращения: 20.04.2017).

Подводя краткий итог по данному направлению, можно сделать следующий вывод. Хотя многие аспекты законодательно не отражены, деятельность следователя должна быть направлена, в первую очередь, на разъяснение всех правовых последствий прекращения уголовного дела по данному основанию. Все волеизъявления представителя умершего подозреваемого (обвиняемого) должны быть документально подтверждены и найти свое отражение в материалах уголовного дела (протокол допроса в качестве свидетеля – представителя умершего подозреваемого (обвиняемого); протокол разъяснения оснований прекращения уголовного дела и его последствий и т. п.);

5) незаконность и неполнота собранных по делу доказательств в части отсутствия заявления потерпевшего, если законом установлено, что уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Исключение составляют случаи, когда уголовное дело возбуждается следователем (дознавателем) ввиду неспособности потерпевшего самостоятельно воспользоваться своими правами;

6) в связи с вступлением в законную силу нового уголовного закона, исключающего наказуемость рассматриваемого уголовного деяния (ч. 2 ст. 24 УПК РФ);

7) в связи с примирением сторон посредством заявления потерпевшего лица, если совершено преступление небольшой или средней тяжести, если лицо, совершившее преступление, преступило закон впервые и загладило причиненный потерпевшему вред (ст. 25, 76 УПК РФ).

Здесь необходимо обратить внимание на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве не раскрывается понятие «дейтельное раскаяние», «примирение» и др., в чем конкретно они должны выражаться, каким образом лицо, совершившее преступление, должно «загладить» свою вину. Ученые-процессуалисты вкладывают различное содержание в указанные понятия.

Так, например, Е. А. Рубинштейн под примирением понимает «нравственное раскаяние в совершении противоправного деяния лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, непосредственно перед потерпевшим и прощение последним

его действий, а также достижение между указанными лицами согласия относительно порядка, размера и срока заглаживания причиненного вреда»¹.

А. Ф. Прокудин говорит о примирении как о свободном решении двух противоборствующих сторон по факту прекращения уголовного дела, где потерпевший не желает дальнейшего разбирательства по возбужденному уголовному делу и простил подозреваемое в преступлении лицо. Обе стороны должны быть согласны на прекращение уголовного дела².

В 2013 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 понятие «заглаживание вреда» раскрыл как возмещение ущерба с применением различных мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевшего в результате совершенного преступления с правом решения вопроса о размере его возмещения потерпевшему³. Все совершенные подозреваемым (обвиняемым) действия, направленные на «заглаживание вреда», должны быть отражены в материалах уголовного дела. Например, должен быть дополнительный допрос потерпевшего об этом, различные справки, квитанции, подтверждающие перечисление денежных средств, расписки, справки из учреждений, где работает потерпевший, о внесении денег в счет погашения ущерба и т. п.⁴

В связи с этим можно сделать следующий вывод: при прекращении уголовного дела по данному пункту должны быть соблюдены следующие условия:

– с данным фактом должны быть согласны обе стороны (потерпевший и подозреваемый (обвиняемый));

¹ Рубинштейн Е. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим в УПК РФ // Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового УПК РФ. М., 2002. С. 165.

² См.: Прокудин А. Ф. Примирение сторон в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 5.

³ См.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

⁴ См.: Волинская О. В. Возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) // Рос. следователь. 2006. № 8. С. 9.

– конфликтная ситуация должна быть разрешена в виде налаженных отношений между потерпевшим и лицом, совершившим преступление;

– возможна выплата денежной (или иной) компенсации за причиненный физический, имущественный или моральный вред;

– решение о прекращении уголовного дела должно основываться на объективных данных¹.

В вышеуказанном постановлении Пленума также дается разъяснение категории лица, «впервые совершившего преступление»:

– это лицо, которое за совершение одного или нескольких преступлений ранее не было осуждено;

– имеющийся приговор в отношении него на момент совершения данного преступления не вступил в законную силу;

– лицо должно быть в обязательном порядке наделено статусом подозреваемого или обвиняемого;

– виновность в совершении данного преступления должна быть установлена и доказана;

– квалификация преступления должна быть окончательной, чтобы не привести к ошибочной уголовно-правовой оценке².

Следователю (дознавателю) необходимо также обращать внимание на объект преступного посягательства, их количество, степень общественной опасности, дальнейшее положение потерпевшего лица после осуществления процедуры прекращения уголовного дела. Если объектом посягательства является общественная безопасность, общественный порядок, общественная нравственность, здоровье населения или нормальное функционирование органов государственной власти, прекращение уголовного дела по данному направлению невозможно. Например, при применении насилия в отношении представителя власти возмещение ущерба физическому лицу не заменит восстановления умаленного авторитета государственной власти³.

¹ См.: Баркалова Е. В., Баркалов С. В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон // Мировой судья. 2005. № 9. С. 19–24.

² Более подробно см.: Бозров В. М. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 111.

³ См.: Гарбатович Д. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. 2014. № 2. С. 35–36.

Важно обратить внимание на то, что рассмотренные основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по общему правилу не подлежат применению по уголовным делам частного обвинения. Исходя из положений ч. 2 ст. 20 УПК РФ, заявление потерпевшего о примирении влечет обязательное прекращение уголовного дела частного обвинения без учета каких-либо дополнительных условий и обстоятельств. Не имеют значения наличие у обвиняемого криминального прошлого, факта возмещения вреда и другие обстоятельства. Такое прекращение возможно, даже если обвиняемый отрицает свою виновность и настаивает на продолжении производства по делу¹;

8) в случае, когда характер совершенного деяния и психическое состояние лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ).

Основания данного прекращения:

– в наличии уголовно наказуемого деяния, совершенного искомым субъектом;

– на момент принятия решения о прекращении установлено, что лицо страдает психическим расстройством, которое делает невозможным направление уголовного дела в суд с обвинительным приговором;

– характер совершенного деяния и психическое состояние лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда, иначе следовательно (дознавателю) придется продолжить предварительное расследование и направить дело в суд для принятия решения о применении к лицу принудительных мер медицинского характера;

– расстройство психики не носит временный характер, а является стойким продолжительным заболеванием;

9) в связи с деятельным раскаянием (на основании ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ). Здесь подразумеваются общие условия прекращения.

¹ См.: Бозров В. М. Указ. соч. С. 111; Синенко С. А. Примирение с потерпевшим по делам частного и публичного обвинения // Рос. юстиция. 2012. № 9. С. 30.

В первую очередь преступление должно быть небольшой или средней тяжести, лицо должно обладать статусом подозреваемого или обвиняемого, совершить преступление впервые и иметь возможность возражать против прекращения уголовного дела по данному обстоятельству.

Деятельное раскаяние должно пониматься как исключение имеющегося подозреваемого (обвиняемого) лица из числа общественно опасных. Законом указаны следующие действия: явка с повинной, возмещение причиненного вреда в полном объеме, заглаживание вины иным способом.

При принятии решения о прекращении уголовного преследования по данной статье (28 УПК РФ) следователь обязан рассмотреть все обстоятельства в совокупности, спрогнозировать последующее поведение подозреваемого (обвиняемого), учесть вероятность рецидива.

Следует учесть, что институт деятельного раскаяния предусматривает и специальные случаи прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в случаях, предусмотренных примечаниями к некоторым статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, добровольное сообщение о готовящейся взятке; добровольная выдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества; добровольная выдача оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и (или) взрывных устройств и др.).

В некоторых случаях вышеназванных примечаний действия лица, совершившего преступление, могут быть даже посткриминальными. Так, например, в примечании к ст. 122 УК РФ лицо, заведомо поставившее другое лицо в опасность заражения или заразившего ВИЧ-инфекцией, освобождается от уголовной ответственности в том случае, если зараженное лицо было заранее уведомлено об имеющемся заболевании, но, зная это, все же добровольно согласилось на совершение определенных действий. Поэтому получается, что прекращение уголовного дела и, как следствие, освобождение от уголовной ответственности осуществляется по уважительным причинам, а не по факту позитивного посткриминального поведения¹.

¹ См.: Хабарова Е. А. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям: система оснований и гарантий прав участников процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 9, 14–15.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает около двадцати оснований прекращения уголовного дела. В их числе основания, выявленные следователем в ходе предварительного расследования, а также и основания, выявленные в ходе судебного заседания.

Прекращение уголовного дела (преследования) следователем (дознавателем) оформляется постановлением¹. Принятое решение должно быть законным и обоснованным. В указанном документе должны быть представлены мотивированные обстоятельства, фактические данные, собранные доказательства по делу, дана уголовно-правовая оценка совершенному деянию и озвучены аргументированные выводы по одному из вышеназванных доказательств. Копия о прекращении уголовного дела (преследования) направляется надзирающему прокурору, подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему (представителям), гражданскому истцу, гражданскому ответчику с разъяснением прав на обжалование принятого решения.

¹ См.: прил. 4.

Раздел 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ С СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ПОРЯДОК ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Рассматривая все периоды предварительного расследования без преуменьшения значимости каждого из них, необходимо сказать, что доминирующее влияние принадлежит окончанию предварительного расследования с составлением обвинительного заключения в части создания условий законного и обоснованного принятия решения судом по уголовному делу.

Анализируя различные суждения ученых-процессуалистов по данному вопросу, можно выделить несколько аспектов понимания окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

Во-первых, это уголовно-процессуальный институт, представляющий собой систему норм, регламентирующих отношения, направленные на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

Во-вторых, окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения – это вид уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в период с принятия решения следователем о наличии достаточных оснований для составления обвинительного заключения до направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд.

Что касается момента завершения окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, то здесь также не наблюдается единодушия среди ученых. Одни полагают,

что им следует считать день направления следователем прокурору дела с обвинительным заключением¹, другие – с действиями прокурора по проверке законности и обоснованности выводов следователя². Третьи авторы связывают завершение предварительного следствия с направлением прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд³.

Комментируя приведенные точки зрения, следует отметить, что действующее законодательство регламентирует завершающую границу предварительного расследования, а значит, и такой его формы, как окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Правда, способы такой регламентации противоречивы. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 162 УПК РФ одним из способов определения временного интервала (срока) предварительного следствия признано время со дня возбуждения уголовного дела до дня его направления прокурору с обвинительным заключением. В то же время раздел VIII УПК РФ «Предварительное расследование» включает в себя не только направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору (гл. 30 УПК РФ), но и действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (гл. 31 УПК РФ), тем самым признается в структуре предварительного расследования, а следовательно, и в структуре окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения наличие процессуальной деятельности прокурора.

Содержание уголовно-процессуальной деятельности, связанной с окончанием предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, – это определенная последовательность процессуальных действий, выполняемых при завершении следствия, которая устанавливается законом.

¹ См.: Баранов А. М. Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 13–14.

² См.: Миньковский Г. М. Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту. М., 1957. С. 40.

³ См.: Ляшев Д. В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С. 24.

Иными словами, это и есть порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Именно он придает своеобразный характер содержанию рассматриваемого вида деятельности и отражает специфику методов решения его задач. Основанием уголовно-процессуальной деятельности, связанной с окончанием предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, является наличие достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и производство всех следственных действий по уголовному делу, а также признание этих обстоятельств следователем.

Учитывая стоящие перед заключительной частью предварительного следствия задачи, а также исходя из сути окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, можно следующим образом сформулировать его.

Порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения – это обусловленная наличием достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и предусмотренная законом последовательность процессуальных действий, направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

Субъектами данных правоотношений выступают не только участники процесса, наделенные властными полномочиями (следователь, прокурор, руководитель следственного органа), но и иные участники уголовного судопроизводства, выполняющие порой противоположные процессуальные функции. К ним относятся обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, гражданский ответчик, гражданский истец, представители последних. Роль каждой группы участников окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения различна.

Формулирование и обоснование вывода по существу дела возложено на следователя. В то же время это заключение требует, по сути, двойного утверждения: руководителя следственного органа

(ч. 6 ст. 220 УПК РФ) и прокурора (ч. 1 ст. 221 УПК РФ). Это означает, что каждое из должностных лиц прямо или косвенно участвует в формировании вывода по делу. Таким образом, каждый из них выступает субъектом, формирующим знания заинтересованных участников уголовного процесса и лиц, призванных оказывать им помощь. Сказанное свидетельствует о том, что окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, являясь фрагментом познавательной деятельности на стадии предварительного расследования, становится способом установления истины.

Все действия участников рассматриваемого вида окончания предварительного следствия протекают в определенном порядке, в определенной последовательности.

Очевидна детализация содержания окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, в результате которой очерчиваются следующие направления: составление обвинительного заключения, направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и передача дела для рассмотрения в суд. Однако этим рассматриваемая уголовно-процессуальная деятельность не исчерпывается. Есть и другие направления, которые вряд ли оправданно скрывать за формулировкой «осуществление процессуальных прав и обязанностей участниками уголовного судопроизводства». Последовательность должна соблюдаться и в подходе к определению направлений, связанных с реализацией этих прав и обязанностей, одним из которых является ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос о структуре окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, его периодизации.

Поэтому считаю целесообразным представить структуру окончания предварительного расследования в виде блоков процессуальных действий:

- 1) уведомление участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного расследования и ознакомление их с материалами уголовного дела;

- 2) составление обвинительного заключения и направление уголовного дела с ним прокурору, его проверка и принятие соответствующего решения.

Каждый из них может быть разбит на этапы, которые будут рассмотрены в данном пособии.

Анализ ч. 1 ст. 215 УПК РФ позволяет говорить о том, что рассматриваемая форма окончания предварительного следствия начинается с уведомления участников уголовного процесса, предпосылкой и условием которого является внутреннее убеждение следователя в том, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Именно уведомительный этап стоит на первом месте в порядке окончания предварительного следствия.

Он включает в себя следующие процессуальные действия, выполняемые последовательно друг за другом:

- 1) уведомление об окончании следственных действий обвиняемого;
- 2) уведомление об окончании следственных действий защитника, законного представителя, если они участвуют в уголовном деле;
- 3) уведомление об окончании следственных действий потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей (ст. 215 УПК РФ).

Указанные действия обеспечиваются рядом процессуальных средств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Среди них следует назвать: разъяснение обвиняемому права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и при помощи защитника, законного представителя и составление протокола уведомления об окончании следственных действий в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ, составной частью которого и является указанное разъяснение.

Роль данного этапа заключается в том, чтобы оповестить, информировать перечисленных в законе участников уголовного процесса о возможности получения сведений, необходимых для защиты их прав и законных интересов.

Сюда же можно отнести формирование познавательной функции данной деятельности. Сущность познавательной ситуации на этапе ознакомления участников с материалами уголовного дела заключается в уяснении этими участниками собранных по делу сведений, имеющих важное значение для их защиты. Именно на этом этапе закладывается фундамент для грамотной защиты лиц в суде. Ведь бесспорным является то, что качество защиты напрямую зависит от информированно-

сти субъекта защиты, знания им материалов уголовного дела. Кроме того, ознакомительный этап создает предпосылки для применения таких важных процессуальных средства защиты, как заявление ходатайства и подача жалобы.

В содержании ознакомительного этапа окончания предварительного следствия выделяют следующие фрагменты, последовательно сменяющие друг друга

- ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела;

- ознакомление обвиняемого, его защитника, а также законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела.

Условиями, гарантирующими реализацию ознакомительного этапа окончания предварительного следствия, являются следующие процессуальные действия, предусмотренные ст. 215–217 УПК РФ:

- отложение ознакомления с материалами дела на срок не более 5 суток;

- предложение обвиняемому избрать другого защитника в случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела по истечении 5 суток;

- принятие мер для явки другого защитника при наличии ходатайства обвиняемого;

- заявление ходатайства со стороны потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей ознакомить их с материалами уголовного дела;

- предоставление для ознакомления обвиняемому и его защитнику прошитых и пронумерованных материалов уголовного дела;

- просьба обвиняемого и его защитника предъявить для ознакомления фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий;

- заявление ходатайства о раздельном ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;

- установление следователем последовательности предоставления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного дела;

- предоставление возможности обвиняемому и его защитнику права повторно обращаться к любому из томов уголовного дела;

- выписка любых сведений в любом объеме обвиняемым и его защитником;
- изготовление копии с документов, в том числе с помощью технических средств;
- осуществление запрета на ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела;
- установление определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела на случай явного затягивания времени, отведенного для него;
- принятие решения об окончании ознакомления с материалами уголовного дела и оформление его соответствующим постановлением.

Как видно, реализация ознакомительного этапа зависит не только от надлежащего выполнения следователем соответствующих процессуальных действий, но и от желания выполнять определенные процессуальные действия со стороны заинтересованных участников уголовного судопроизводства (например, заявление ходатайства со стороны потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей ознакомить их с материалами уголовного дела). Это существенно отличает ознакомительный этап от уведомительного, осуществление которого напрямую обеспечивается процессуальными действиями следователя.

Кстати, следует отметить, что согласно следственной практике не редкостью являются случаи отказа участника уголовного процесса знакомиться с материалами дела. В основном это наблюдается со стороны участников, выполняющих функцию обвинения (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей).

Сказанное позволяет говорить о факультативности ознакомительного этапа, обусловленного тем, что возможность его реализации связывается с возникновением определенного обстоятельства, а именно желания лица ознакомиться с материалами уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления.

Указанный этап обеспечивается следующими процессуальными средствами, предусмотренными ст. 217–219 УПК РФ:

1) выяснение следователем наличия ходатайств или иных заявлений у участников процесса;

2) разъяснение следователем обвиняемому его права ходатайствовать:

– о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

– рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;

– применении особого порядка судебного разбирательства;

– проведении предварительных слушаний;

3) разъяснение следователем особенностей рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядка обжалования судебного решения;

4) составление протокола ознакомления с материалами уголовного дела;

5) запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела о разъяснении обвиняемому его прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ;

6) принятие решения об отказе или удовлетворении заявленных ходатайств путем вынесения соответствующего постановления;

7) доведение до заявителя указанного постановления и разъяснение ему порядка его обжалования;

8) дополнение материалов уголовного дела, в том числе и выполнение дополнительных следственных действий в случае удовлетворения ходатайств, создание условий для продолжения ознакомления с делом.

На данном этапе мы наблюдаем ярко выраженные гарантии защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а именно следующие:

– обязанность следователя уведомлять участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий;

– разъяснение права на ознакомление с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами;

– фиксирование и рассмотрение ходатайств и иных заявлений обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.

Как видно, содержание каждого вида гарантий согласуется с содержанием процессуальных этапов порядка окончания предварительного следствия.

Перейдем ко второму блоку процессуальных действий заключительного этапа – это непосредственное составление обвинительного заключения как первый его этап.

Характер рассматриваемого этапа непосредственно зависит от следующих аспектов процессуального значения обвинительного заключения: завершающий предварительное следствие документ, содержащий сформулированное по делу обвинение и определяющий пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств; фокусирующий процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Исходя из этого следует подчеркнуть, что именно здесь осуществляется следователем обобщение и подведение итогов по уголовному делу, которое способствует уяснению существа дела, проверке следственного материала, формированию познания по делу прокурора и суда.

Указанная роль составления обвинительного заключения как процессуального этапа рассматриваемой формы завершения предварительного следствия реализуется с помощью следующих процессуальных гарантий, обозначенных в законе (ст. 220 УПК РФ):

– регламентация законодателем структуры обвинительного заключения, его приложения (списка подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты; справок о сроках следствия, об избранных мерах пресечения) и требований, к ним предъявляющихся (например, наличие ссылок на тома и листы уголовного дела; указание места жительства и места нахождения этих лиц и др.);

– согласие руководителя следственного органа на направление дела прокурору (согласие должно быть удостоверено подписью руководителя следственного органа на обвинительном заключении);

– обеспечение следователем перевода обвинительного заключения в случае, если лицо не владеет языком уголовного судопроизводства и для оказания ему помощи привлекался переводчик.

Следующие два этапа представляют собой процессуальную деятельность, осуществляемую прокурором, и включают в себя:

– проверку законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора;

– действия прокурора после утверждения обвинительного заключения по направлению уголовного дела в суд.

Данный спектр деятельности по праву можно рассматривать в качестве процессуальных средств, гарантирующих надлежащее осуществление проверки законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора. К ним в соответствии со ст. 221 УПК РФ следует относить:

– регламентацию срока принятия решения прокурором по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением¹;

– возможность для прокурора выбирать вариант решений по поступившему уголовному делу;

– возможность для прокурора отменить избранную меру пресечения, если истекает предельный срок содержания обвиняемого под стражей;

– оформление принятых прокурором решений постановлением;

– возможность обжалования решений, принятых прокурором;

– приостановление исполнения решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Не менее внушителен арсенал процессуальных средств, используемых прокурором на заключительном этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. В соответствии со ст. 222 УПК РФ он включает в себя:

¹ Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, согласно которым срок принятия прокурором решения по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением (10 суток) может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором в случае сложности или большого объема уголовного дела до 30 суток.

– уведомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей о направлении уголовного дела в суд;

– разъяснение прокурором указанным участникам уголовного судопроизводства права заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном гл. 15 УПК РФ;

– вручение прокурором копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому, а также защитнику, потерпевшему, если они ходатайствуют об этом;

– указание прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Выделение рассмотренных этапов не нарушает целостности и единства окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Само их разграничение весьма условно. Иногда очень тяжело уловить грань, отделяющую один этап от другого. Они плавно переходят друг в друга, способствуя достижению общей цели окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Каждый предыдущий этап создает необходимые условия для реализации завершения расследования на последующем этапе. Каждый последующий этап рассматриваемой процессуальной деятельности нацелен на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

На основании изложенного можно сформулировать некоторые выводы.

Сущность окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения определяет понимание его порядка.

Порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения – это обусловленная наличием достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и предусмотренная законом последовательность процессуальных действий, требующих проверки всех предшествующих выводов и направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных

интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

Структуру окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения следует представить в виде следующих процессуальных этапов:

- уведомительный этап;
- ознакомительный этап;
- фиксация и рассмотрение ходатайств и иных заявлений обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей;
- составление обвинительного заключения;
- проверка законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев вопросы приостановления уголовного дела, возобновления его производства, прекращения уголовного дела или преследования деятельности следователя на стадии окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, можно подвести следующий итог.

В уголовно-процессуальном законодательстве основание, порядок и сроки приостановления предварительного следствия представлены в ст. 208. Вместе с тем само понятие приостановления не сформулировано. Проанализировав гл. 28 УПК РФ («Приостановление и возобновление предварительного следствия») и мнения ученых-процессуалистов, полагаю возможным определить приостановление предварительного расследования по уголовному делу как особую стадию предварительного расследования, возникающую на основании уголовно-процессуального законодательства, в период которой следователь (дознатель) осуществляет процессуальную деятельность, направленную на устранение причин и условий, способствовавших приостановлению предварительного следствия по уголовному делу. Принимая решение о приостановлении уголовного дела, следователь должен руководствоваться основаниями и условиями, указанными в уголовно-процессуальном законодательстве. Их несколько.

Во-первых, лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Во-вторых, подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

В-третьих, местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

В-четвертых, временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Общими условиями приостановления уголовного дела являются:

– доказанность имеющих оснований для приостановления расследования уголовного дела;

– отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, могущих повлечь его прекращение;

– все следственные и процессуальные действия, которые возможно произвести в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) лица, осуществлены в полном объеме.

Специальными условиями приостановления уголовного дела являются:

– приостановление уголовного дела запрещено до истечения срока предварительного следствия, установленного законом, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого или лицо, скрывшееся от органов предварительного следствия, не установлено (пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– следователем (дознавателем) приняты все возможные меры, направленные на розыск подозреваемого (обвиняемого) и обнаружение его местонахождения (для п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– следователь (дознатель) обязан лично принять меры, необходимые для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (для п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

– у подозреваемого (обвиняемого) имеется тяжелое заболевание, которое удостоверено медицинским заключением, которое является препятствием для участия его в процессуальных и следственных действиях (для п. 4 ч. 1 ст. 208 и ч. 3 ст. 253 УПК РФ).

После приостановления предварительного следствия по уголовному делу деятельность следователя (дознателя) не прекращается в полном объеме. Следователь (дознатель) совместно с сотрудниками оперативных подразделений проводит достаточно объемную деятельность, направленную на раскрытие преступления. Такими действиями, например, являются розыскные.

Розыскные действия в отношении скрывшегося подозреваемого (обвиняемого) – это гласные действия следователя либо органа дознания, которые предусмотрены, но не регламентированы законом в целях обнаружения и задержания подозреваемого (обвиняемого) либо установления его местонахождения, а также установления новых свидетелей, обнаружения орудий преступления, иных вещественных носителей доказательственной информации и объектов, имеющих значение для расследования преступлений.

Уголовно-процессуальное законодательство четко определяет основания, опираясь на которые следователь обязан возобновить расследование по приостановленному уголовному делу. В статье 211 УПК РФ дан исчерпывающий список:

- 1) отпали основания его приостановления;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого (обвиняемого);
- 3) руководитель следственного органа вынес постановление об отмене постановления следователя о приостановлении предварительного следствия;
- 4) прокурор, признав постановление руководителя следственного органа или следователя о приостановлении предварительного следствия незаконным или необоснованным, вынес мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, и направил его вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа;
- 5) установлено местонахождение лица, подозреваемого в совершении преступления или обвиняемого в его совершении, находящегося в розыске;
- 6) установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого;
- 7) подозреваемый (обвиняемый) выздоровел и может принимать участие в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу.

Производство по делу возобновляется по постановлению следователя (ч. 1 ст. 211 УПК РФ) либо по постановлению руководителя следственного органа (ч. 2 ст. 211 УПК РФ).

После возобновления приостановленного уголовного дела устанавливается срок дополнительного производства по нему.

Очень важно выбрать правильный момент возобновления уголовного дела. Помимо процессуальных оснований, следователь должен верно учесть и момент возобновления после появившихся для этого условий. В уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрен обязательный срок, в период которого следователь (дознатель) обязан уголовное дело возобновить.

Именно поэтому необходимо уделять внимание тактической стороне принятия данного решения, так как в ходе предварительного расследования до его приостановления уже выполнены все как неотложные, так и последующие следственные и процессуальные действия, закреплены следы преступления, проделана основная работа, направленная на установление лица, совершившего преступление. Вместе с тем затягивание возобновления уголовного дела также нежелательно.

Основываясь на конституционных принципах, закрепляющих охраняемое государством право каждого гражданина на защиту своей чести и достоинства, прав и свобод человека и гражданина, презумпцию невиновности, прекращение уголовного дела или уголовного преследования позволяет оградить невиновного лица от незаконного или необоснованного привлечения в качестве обвиняемого и, как следствие, к уголовной ответственности.

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела регламентирован в гл. 29 и в ст. 239 гл. 34 УПК РФ.

В данном вопросе необходимо строго разграничить некоторые понятия. Прекращение уголовного дела – это прекращение по нему предварительного расследования полностью, включая уголовное преследование (чч. 3, 4 ст. 24 УПК РФ). В ходе прекращения уголовного преследования предварительное следствие по уголовному делу может продолжаться дальше, а в отношении какого-либо лица (лиц) будет прекращено уголовное преследование.

Критерии прекращения уголовного дела многогранны. Можно выделить:

– основания, по которым уголовное дело прекращается независимо от согласия лица, совершившего преступление;

– основания, по которым уголовное дело прекращается только с согласия подозреваемого (обвиняемого), в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Поэтому классификационная группа нереабилитирующих оснований не только совпадает с классификационной группой оснований, требующих согласия обвиняемого или подозреваемого на прекращение уголовного дела, но и предопределяет ее объем.

Уголовное дело прекращается по следующим обстоятельствам:

1) если в ходе предварительного расследования установлено, что событие преступления отсутствует (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

2) если в ходе предварительного расследования установлено противоправное деяние, однако в нем отсутствуют признаки состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3) срок давности уголовного преследования истек (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Срок давности в уголовном праве – это период времени, по окончании которого к лицу, совершившему преступление, не могут быть применены правовые последствия. То есть лицо освобождается от уголовной ответственности и в отношении него не может быть применено уголовное наказание.

Рассматривая все периоды предварительного расследования без преуменьшения значимости каждого из них, необходимо сказать, что доминирующее влияние принадлежит окончанию предварительного расследования с составлением обвинительного заключения в части создания условий законного и обоснованного принятия решения судом по уголовному делу.

Содержание уголовно-процессуальной деятельности, связанной с окончанием предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, – это определенная последовательность процессуальных действий, выполняемых при завершении следствия, которая устанавливается законом.

Это и есть порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Именно он придает своеобразный характер содержанию рассматриваемого вида деятельности и отражает специфику методов решения его задач. Основанием уголовно-процессуальной деятельности, связанной с окончанием предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, является наличие достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и производство всех следственных действий по уголовному делу, а также признание этих обстоятельств следователем.

Учитывая стоящие перед заключительной частью предварительного следствия задачи, а также исходя из сути окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, можно следующим образом сформулировать его порядок.

Порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения – это обусловленная наличием достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и предусмотренная законом последовательность процессуальных действий, направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности

проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

Все действия участников рассматриваемого вида окончания предварительного следствия протекают в определенном порядке, в определенной последовательности.

Поэтому считаю целесообразным представить структуру окончания предварительного расследования в виде блоков процессуальных действий:

1) уведомление участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного расследования и ознакомление их с материалами уголовного дела;

2) составление обвинительного заключения и направление уголовного дела к прокурору, его проверка и принятие соответствующего решения.

Роль «уведомительного» этапа заключается в том, чтобы оповестить, информировать перечисленных в законе участников уголовного процесса о возможности получения сведений, необходимых для защиты их прав и законных интересов.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. Указанный этап обеспечивается следующими процессуальными средствами, предусмотренными ст. 217–219 УПК РФ:

3) выяснение следователем наличия ходатайств или иных заявлений у участников процесса;

4) разъяснение следователем обвиняемому его права ходатайствовать:

– о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

– рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;

– применении особого порядка судебного разбирательства;

– проведении предварительных слушаний;

5) разъяснение следователем особенностей рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядка обжалования судебного решения;

6) составление протокола ознакомления с материалами уголовного дела;

7) запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела о разъяснении обвиняемому его прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ;

8) принятие решения об отказе или удовлетворении заявленных ходатайств путем вынесения соответствующего постановления;

9) доведение до заявителя указанного постановления и разъяснение ему порядка обжалования;

10) дополнение материалов уголовного дела, в том числе и выполнение дополнительных следственных действий в случае удовлетворения ходатайств, создание условий для продолжения ознакомления с делом.

На данном этапе мы наблюдаем ярко выраженные гарантии защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а именно следующие:

– обязанность следователя уведомлять участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий;

– разъяснение права на ознакомление с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами;

– фиксирование и рассмотрение ходатайств и иных заявлений обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.

Характер заключительного этапа непосредственно зависит от следующих аспектов процессуального значения обвинительного заключения: завершающий предварительное следствие документ; содержащий сформулированное по делу обвинение; определяющий пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств; фокусирующий процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Исходя из этого, следует подчеркнуть, что именно здесь осуществляется следователем обобщение и подведение итогов по уголовному делу, которое способствует уяснению существа дела, проверке следственного материала, формированию познания по делу прокурора и суда.

Указанная роль составления обвинительного заключения как процессуального этапа рассматриваемой формы завершения предварительного следствия реализуется с помощью следующих процессуальных гарантий, обозначенных в законе (ст. 220 УПК РФ):

- регламентация законодателем структуры обвинительного заключения, его приложения (списка подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты; справок о сроках следствия, об избранных мерах пресечения) и требований, к ним предъявляющихся (например, наличие ссылок на тома и листы уголовного дела; указание места жительства и места нахождения этих лиц и др.);

- согласие руководителя следственного органа на направление дела прокурору (согласие должно быть удостоверено подписью руководителя следственного органа на обвинительном заключении);

- обеспечение следователем перевода обвинительного заключения в случае, если лицо не владеет языком уголовного судопроизводства и для оказания ему помощи привлекался переводчик.

Следующие два этапа представляют собой процессуальную деятельность, осуществляемую прокурором, и включают в себя:

- проверку законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора;

- действия прокурора после утверждения обвинительного заключения по направлению уголовного дела в суд.

Данный спектр деятельности по праву можно рассматривать в качестве процессуальных средств, гарантирующих надлежащее осуществление проверки законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора. К ним в соответствии со ст. 221 УПК РФ следует относить:

- регламентацию срока принятия решения прокурором по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением¹;

¹ Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, согласно которым срок принятия прокурором решения по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением (10 суток) может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором в случае сложности или большого объема уголовного дела до 30 суток.

- возможность для прокурора выбирать вариант решений по поступившему уголовному делу;
- возможность для прокурора отменить избранную меру пресечения, если истекает предельный срок содержания обвиняемого под стражей;
- оформление принятых прокурором решений постановлением;
- возможность обжалования решений, принятых прокурором;
- приостановление исполнения решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Выделение рассмотренных этапов не нарушает целостности и единства окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Само их разграничение весьма условно. Порой очень тяжело уловить грань, отделяющую один этап от другого. Они плавно переходят друг в друга, способствуя достижению общей цели окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Каждый предыдущий этап создает необходимые условия для реализации завершения расследования на последующем этапе. Каждый последующий этап рассматриваемой процессуальной деятельности нацелен на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

Сущность окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения определяет понимание его порядка.

Порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения – это обусловленная наличием достаточных доказательств для составления обвинительного заключения и предусмотренная законом последовательность процессуальных действий, требующих проверки всех предшествующих выводов и направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности

проведенного предварительного следствия, восполнение и устранение возможных пробелов следствия, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия, формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативная правовая база

1.1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (подписана 4 ноября 1950 г.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.3. Европейская конвенция о неприменимости сроков давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям (1974 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/8318839>.

1.4. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (принята резолюцией 2391 (XXIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 г.) : Организация Объединенных Наций : офиц. сайт. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_limit.shtml.

1.5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с послед. изм. и доп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с послед. изм. и доп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с послед. изм. и доп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.8. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с послед. изм. и доп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.9. Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 июля 2002 г. № 39. – URL: <http://base.garant.ru/5219904/>.

1.10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 5 мая 2014 г. № 130 // Рос. газ. – 2014. – 5 июля.

1.11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности : федер. закон от 6 июля 2016 г. № 375. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201087.

1.12. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.

1.13. По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б. Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П, г. Санкт-Петербурга // Рос. газ. – 2013. – 7 декабря.

2. Учебные и научные издания

2.1. Артамонов, А. Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим обстоятельствам / А. Н. Артамонов. – URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6848>.

2.2. Баранов, А. М. Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления : дис. ... канд. юрид. наук / А. М. Баранов. – Москва, 1992.

2.3. Быков, В. М. Приостановление производства по уголовному делу / В. М. Быков, В. Д. Ломовский. – Москва, 2008.

2.4. Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности / Н. В. Витрук. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва, 2009.

2.5. Гриненко, А. В. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознание с обвинительным актом : учеб. пособие / А. В. Гриненко // Уголовный процесс : сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2. – Москва : Изд. ГУК МВД России, 2002.

2.6. Курс уголовного права. Т. 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. И. Тяжковой. – Москва, 2002.

2.7. Курс уголовного процесса : учебник / под ред. Л. В. Головки. – Москва, 2002.

2.8. Лящев, Д. В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения : дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Лящев. – Тюмень, 2007.

2.9. Миньковский, Г. М. Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту / Г. М. Миньковский. – Москва, 1957.

2.10. Прокудин, А. Ф. Примирение сторон в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ф. Прокудин. – Воронеж, 2006.

2.11. Репкин, Л. М. Приостановление предварительного следствия / Л. М. Репкин. – Волгоград, 1971.

2.12. Статкус, В. Ф. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения / В. Ф. Статкус, Н. А. Цоколов, А. А. Жидких. – Москва, 2002.

2.13. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : моногр. / Г. П. Химичева. – Москва, 2003.

2.14. Хабарова, Е. А. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям: система оснований и гарантий прав участников процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Хабарова. – Екатеринбург, 2004.

2.15. Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. – Москва, 1962.

3. Статьи и научные публикации

3.1. Баркалова, Е. В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон / Е. В. Баркалова, С. В. Баркалов // Мировой судья. – 2005. – № 9.

3.2. Бозров, В. М. О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве / В. М. Бозров // Уголовное судопроизводство. – 2005. – № 2.

3.3. Бозров, В. М. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности / В. М. Бозров // Уголовное право. – 2012. – № 3.

3.4. Гарбатович, Д. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Д. Гарбатович // Уголовное право. – 2014. – № 2.

3.5. Колоколов, Н. А. Возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела : дискуссия / Н. А. Колоколов // Уголовный процесс. – 2006. – № 12.

3.6. Волынская, О. В. Возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) / О. В. Волынская // Рос. следователь. – 2006. – № 8.

3.7. Волынская, О. В. Структура этапа прекращения уголовного дела (уголовного судопроизводства) в досудебном производстве / О. В. Волынская // Уголовный процесс. – 2006. – № 3.

3.8. Лукинов, А. С. Особенности производства по уголовным делам, с прекращением которых на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не согласны близкие родственники умершего обвиняемого (подозреваемого) / А. С. Лукинов // Законность. – 2015. – № 7 (969).

3.9. Мазурский, В. А. Организация расследования неочевидных (нераскрытых) преступлений следователями СК РФ / В. А. Мазурский // Рос. следователь. – 2014. – № 15.

3.10. Рубинштейн, Е. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим в УПК РФ / Е. А. Рубинштейн // Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового УПК РФ. – Москва, 2002.

3.11. Синенко, С. А. Примирение с потерпевшим по делам частного и публичного обвинения / С. А. Синенко // Рос. юстиция. – 2012. – № 9.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении предварительного следствия
в связи с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ

г. Волгоград

« 15 » апреля 2018 г.

Следователь СО-1 СУ Управления МВД России по городу Волгограду капитан юстиции И. И. Иванова, рассмотрев материалы уголовного дела № 11701180028000849,

УСТАНОВИЛ:

В период с 01 часов 00 минут 01.08.2017 до 07 часов 00 минут 01.08.2017 неустановленное лицо, находясь у дома № 9 по ул. Дегтярева Тракторозаводского района г. Волгограда, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений в целях незаконного материального обогащения, осознавая общественную опасность, противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц и А. П. Гончарова, тайно похитило автомобиль марки TOYOTA LAND CRUISER 150, стоимостью 3 780 000 рублей, принадлежавший ООО «ВЭБ-Лизинг». Обратив похищенное в свое пользование, неустановленное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив ООО «Империя» материальный ущерб в особо крупном размере.

По данному факту СО-1 СУ Управления МВД России по г. Волгограду 01.08.2017 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования лицо, совершившее данное преступление, не установлено.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу выполнены все необходимые следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 11701180028000849 приостановить по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

2. Поручить сотрудникам ОУР ОП-1 Управления МВД России по г. Волгограду розыск лица, совершившего преступление.

Следователь

И. И. Иванова

Копия настоящего постановления направлена прокурору Тракторозаводского района г. Волгограда 15.04.2018.

Следователь

И. И. Иванова

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомление о приостановлении предварительного следствия и порядок обжалования данного постановления разъяснил.

Следователь

И. И. Иванова



Управление МВД России по городу Волгограду

**ОТДЕЛ ПОЛИЦИИ № 1
УПРАВЛЕНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ ВОЛГОГРАДУ
(ОП № 1 Управления МВД России
по городу Волгограду)**

ул. Дегтярева, 33, г. Волгоград, 400006
№

на № _____ от _____

о направлении уведомления

Потерпевшему ООО «Империя»
в лице директора А. П. Петрова

г. Волгоград, ул. Ленина, 2

Уважаемый Александр Петрович!

Уведомляю Вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 11701180028000849, возбужденному по факту тайного хищения Вашего имущества, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, по которому Вы признаны потерпевшим, приостановлено производством по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, до момента установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

При необходимости Вы можете получить копию постановления о приостановлении предварительного следствия в ОП-1, СУ МВД России по г. Волгограду по адресу: 400006, г. Волгоград, ул. Дегтярева, 33.

В случае несогласия с принятым решением о приостановлении оно может быть Вами обжаловано руководителю следственного органа, прокурору или в суде.

Вместе с тем сообщая, что расследование по делу проводил следователь СО ОП-1, СУ МВД России по г. Волгограду капитан юстиции О. С. Парамонова. Контроль за ходом расследования уголовного дела осуществлялся мною лично.

В ходе предварительного следствия в установленный законом 2-месячный срок следователем проведены все необходимые следственные действия и приняты возможные меры для установления всех обстоятельств совершенного преступления и установления причастных к нему лиц.

Однако в ходе проведенного расследования и розыскных мероприятий установить лиц, причастных к совершению вышеуказанного преступления, и установить местонахождение похищенного имущества до настоящего времени, к сожалению, не представилось возможным.

В целях совершенствования деятельности органов внутренних дел направляю Вам лист опроса для вашей оценки проведенного расследования, который просим после заполнения направить в адрес Главного следственного управления ГУ МВД России по Волгоградской области: 400131, г. Волгоград, ул. Голубинская, 8.

С уважением,

Начальник СО ОП № 1 СУ
УМВД России по г. Волгограду
подполковник юстиции

П. К. Хмурый

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления о приостановлении
предварительного следствия, возобновлении
предварительного следствия и установлении
дополнительного срока следствия

г. Волгоград

« 1 » июня 2018 г.

Руководитель следственного органа – начальник СО-1 СУ УМВД России по г. Волгограду подполковник юстиции П. К. Хмурый, рассмотрев материалы уголовного дела № 2016078463,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 2016078463 возбуждено 01.09.2016 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по следующему факту:

– в ходе предварительного расследования установлено, что в период с декабря 2014 г. по апрель 2015 г. М. А. Старостин, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем обмана похитил у В. Ю. Плешакова денежные средства в сумме 1 500 000 рублей и 10 000 \$;

– 01.12.2016 следователем СО-1 СУ УМВД России по г. Волгограду М. А. Смелым принято решение о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В настоящее время по данному уголовному делу требуется установить местонахождение М. А. Старостина, допросить его по обстоятельствам уголовного дела, допросить имеющихся в уголовном деле свидетелей по обстоятельствам совершенного преступления. С этой целью необходимо отменить решение о приостановлении предварительного следствия, возобновить следствие и установить дополнительный срок следствия.

В связи с этим необходимо возобновить предварительное следствие для производства следственных действий.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 211, п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 2016078463 по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, вынесенного следователем капитаном юстиции М. А. Смелым отменить.

2. Возобновить предварительное следствие по уголовному делу № 2016078463, поручив его производство следователю капитану юстиции И. И. Ивановой.

3. Срок предварительного следствия по уголовному делу установить один месяц со дня поступления к следователю.

4. О принятом решении сообщить заинтересованным лицам, разъяснить им порядок обжалования, а также прокурору Тракторозаводского района г. Волгограда.

Руководитель следственного органа –
начальник СО-1 СУ УМВД России по г. Волгограду
подполковник юстиции

П. К. Хмурый

Срок предварительного следствия по уголовному делу
№ 11801180028000143

продлеваю на _____ месяц _____ суток,
а всего до _____ месяцев _____ суток,
т. е. до « _____ » _____ 20 _____ г.

Руководитель следственного органа –
начальник отдела по расследованию преступлений,
совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1,
УМВД России по г. Волгограду
подполковник юстиции

Р. В. Черный

« _____ » _____ 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
предварительного следствия

г. Волгоград
(место составления)

« 15 » марта 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 УМВД России по г. Волгограду, капитан юстиции И. И. Иванова, рассмотрев материалы уголовного дела № 11801180028000143,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 11801180028000143 возбуждено 30 января 2018 г. по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 228-1, ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что М. В. Руденко 29.01.2018, примерно в 18 часов 30 минут, находясь в помещении подъезда № 2 дома № 9 по ул. Ополченской Тракторозаводского района г. Волгограда, незаконно сбыл «Покупателю» – лицу, участвующему в роли закупщика при проведении оперативно-разыскных мероприятий под контролем сотрудников полиции, один полиэтиленовый пакет-гриппер с веществом, которое согласно справке об исследовании № 116-н от 30.01.2018 является наркотическим средством, смесью, содержащей производное N-метил-эфедрона, массой 0,635 гр, включенным на основании постановления Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 в Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, количество которого в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства

или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» относится к значительному размеру наркотических средств, выручив от незаконного сбыта денежные средства в сумме 1 000 рублей.

Оставшееся несбытым вещество в одном полимерном пакете-гриппере, которое согласно справке об исследовании № 117-н от 30.01.2018 является наркотическим средством, смесью, содержащей производное N-метилэфедрона, массой 0,515 гр, включенным на основании постановления Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 в Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, количество которого в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» относится к значительному размеру наркотических средств, М. В. Руденко оставил хранить при себе для личного употребления без цели сбыта. Продолжая свой преступный умысел, М. В. Руденко 29.01.2018, примерно в 19 часов 00 минут, находился у дома № 8 по ул. 95-й Гвардейской Дивизии Тракторозаводского района г. Волгограда, где был задержан сотрудниками полиции. В ходе личного досмотра у М. В. Руденко в левом кармане брюк, которые были одеты на нем и ему принадлежащих, было обнаружено и изъято незаконно приобретенное наркотическое средство, смесь, содержащая производное N-метилэфедрона, массой 0,515 гр.

В ходе расследования были проведены следующие следственные действия:

- в качестве обвиняемого допрошен М. В. Руденко, собран частично характеризующий последнего материал;
- назначены две судебные экспертизы материалов, веществ и изделий, а также амбулаторно-психиатрическая экспертиза по настоящему уголовному делу, ознакомлен с назначением и с заключением экспертов обвиняемый М. В. Руденко;

– в качестве свидетелей допрошены «покупатели», А. М. Чукетаев, Р. С. Белкин;

– осмотрены и признаны вещественными доказательствами наркотические средства, изъятые в ходе личного досмотра «покупателя» и обвиняемого М. В. Руденко, которые приобщены к материалам уголовного дела.

Срок предварительного следствия по уголовному делу истекает 29.03.2018. Однако окончить расследование в указанный срок не представляется возможным, так как необходимо допросить в качестве свидетелей М. А. Черницына и И. В. Медведева, приобщить дополнительный характеризующий материал на обвиняемого М. В. Руденко, продлить срок содержания под стражей обвиняемого В. М. Руденко, провести ряд необходимых следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, а также выполнить требования ст. 215–220 УПК РФ.

Для выполнения вышеуказанных следственных и иных процессуальных действий потребуется дополнительный срок расследования не менее одного месяца.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 162 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед руководителем следственного органа – начальником отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 УМВД России по г. Волгограду, подполковником юстиции Р. В. Черным о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 11801180028000143 на 1 месяц 00 суток, а всего до 3 месяцев 00 суток, т. е. до 30.04.2018.

Следователь

(подпись)

На основании ч. 8 ст. 162 УПК РФ о продлении срока предварительного следствия уведомлены заинтересованные лица.

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела в связи с истечением
сроков давности уголовного преследования

г. Волгоград

« 25 » мая 2018 г.

Следователь СО-1 СУ Управления МВД России по г. Волгограду капитан юстиции О. С. Парамонова, рассмотрев материалы уголовного дела № 11200180000070587,

УСТАНОВИЛ:

В ходе расследования уголовного дела установлено, что в неустановленный период, точное время следствием не установлено, неизвестное лицо, находясь на остановке общественного транспорта «Диамант» Тракторозаводского района г. Волгограда, похитило денежные средства, принадлежащие А. В. Шлыкову, причинив последнему материальный ущерб на сумму 4 100 рублей.

20.04.2012 по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

20.06.2012 производство по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, согласно п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Согласно ст. 15 УК РФ указанный состав преступления относится к категории средней тяжести. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли сроки давности, а именно 6 лет после совершения преступления средней тяжести.

В настоящее время уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ, ст. 212, 213 УПК РФ, ст. 15 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 11200180000070587 по факту хищения имущества А. В. Шлыкова на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Тракторозаводского района г. Волгограда.

Следователь СО-1
капитан юстиции

И. И. Иванова

Учебное издание

Шавкарова Елена Евгеньевна

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ВОЗОБНОВЛЕНИЮ
И ОКОНЧАНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Учебное пособие

Редактор *С. Н. Ненькина*
Технический редактор *С. А. Пан*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *О. А. Напольских*

Волгоградская академия МВД России.
400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400131, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 30.08.2018. Формат 64x80/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 4,8.
Усл. печ. л. 4,4. Тираж 50. Заказ 32.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400131, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.