

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА**

А. А. ЖУКОБАЕВ

**ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**КАРАГАНДА
2011**

**Министерство внутренних дел
Республики Казахстан**

**Карагандинская академия
имени Баримбека Бейсенова**

А. А. Жукобаев

**ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Монография

**Караганда
2011**

УДК 343
ББК 67.411
Ж86

Рекомендовано ученым советом Карагандинской академии
МВД РК им. Б. Бейсенова

Рецензенты: директор НИИ ЭПИ Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза, доктор юридических наук, доцент *Ханов Т. А.*; заместитель начальника научно-исследовательского института Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент *Сырбу А. В.*

Жукобаев А. А.

Ж86 Проблемы предварительного следствия на современном этапе: Монография. — Караганда: Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2011. — 68 с.

ISBN 978-601-7231-71-2

В монографии освещены основные теоретические и практические аспекты расследования уголовных дел, проблемы предварительного следствия на современном этапе в свете Концепции нового УПК РК и исследования реформирования его системы.

Материалы монографии могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении курса «Уголовно-процессуальное право», а также в следственной и законотворческой практике.

УДК 343
ББК 67.411

ISBN 978-601-7231-71-2

© *Карагандинская академия МВД РК*
им. Б. Бейсенова, 2011;
© *Жукобаев А. А., 2011*

ВВЕДЕНИЕ

Концепция правовой политики Республики Казахстан определила пути дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем последовательной реализации в конкретных уголовно-процессуальных нормах основополагающих принципов уголовного процесса и дальнейшей гуманизации уголовного судопроизводства, ускорения и упрощения процедур как в досудебных, так и в судебных стадиях и обеспечения реального механизма доступа адвокатов и граждан к соответствующим стадиям правосудия, что должно стать одним из приоритетов уголовного процесса¹.

В условиях осуществления правовой реформы в Республике Казахстан, направленной на построение правового государства, приоритетное значение придается соблюдению одной из важнейших социальных ценностей нашего государства — законности.

В выступлении на совещании по вопросам правопорядка и соблюдения законности Глава государства Н. А. Назарбаев отметил, что наряду с проделанной правоохранительными органами работой зачастую сложные преступления по отдельным категориям дел оказываются «не по зубам» нашим органам². Многие опасные преступления (убийства, разбойные нападения, грабежи, изнасилования) остаются нераскрытыми, а преступники, их совершившие, либо не устанавливаются, либо обнаруживаются спустя значительное время. Эффективная борьба с преступностью предполагает не только максимальное использование всех средств и сил правоохранительных органов, но и четкую организацию процесса раскрытия и расследования преступлений.

«Мы должны завершить строительство общества максимальных возможностей, где уважают личность и свободу каж-

¹ Концепция правовой политики Республики Казахстан / Казахстанская правда. 2002. 3 окт.

² См.: Демократические ценности и непререкаемый авторитет закона / Казахстанская правда. 2003. 11 сент.

дого человека, где заботятся о тех, кто не в состоянии позаботиться о себе сам, где ценится любой труд, где защищают материнство и детство, где заботятся о пенсионерах, где уважают ветеранов и людей, защищающих родину.

Мы должны укрепить основы свободного и терпимого общества, где каждый казахстанец, какой бы нации и вероисповедания он ни был, мог быть свободен в выборе обычаев, культуры и религии.

Общества, где правоохранительные органы обеспечивают спокойствие и порядок, а бизнесмены имеют все возможности реализовать свои идеи», — отмечал Президент нашего государства Н. А. Назарбаев в Послании народу Казахстана «Казахстан на пути ускорения экономической, социальной и политической модернизации»³

Между тем в последние годы уголовное судопроизводство Республики Казахстан и в специальной литературе, и в средствах массовой информации неоднократно подвергалось резкой критике как чрезмерно громоздкое и затратное, не содержащее реальных механизмов, обеспечивающих правильное разрешение дела, препятствующих произволу со стороны должностных лиц правоохранительных органов. Однако указанные проблемы во многом связаны не только с формами уголовно-процессуальной деятельности, но и с тем, что в эти годы активно шел процесс подготовки нового законодательства, ученые и практики проявляли особый интерес к вопросам, связанным с процессуальной формой деятельности органов предварительного расследования. В то же время интерес к предварительному расследованию после принятия УПК РК 1997 г. не ослабел и до настоящего времени остается достаточно актуальным, т. к. деятельность по расследованию преступлений является важнейшим условием правильного разрешения дела и обеспечивает оптимальные пути реализации задач уголовного судопроизводства.

³ Назарбаев Н. А. «Казахстан на пути ускорения экономической, социальной и политической модернизации: Послание Президента народу Казахстана // Казахстанская правда. 2005. 19 февр.

Попытки разобраться с существом поставленных проблем предпринимались многими учеными-процессуалистами. Огромный вклад в это внесли дореволюционные российские процессуалисты: С. И. Викторский, М. В. Духовский, А. А. Квачевский, А. Ф. Кони, П. И. Люблинский, В. А. Случевский, И. Я. Фойницкий.

Вопросы современного состояния предварительного расследования исследовались в трудах С. С. Алексеева, Н. С. Алексеева, В. Г. Даева, Ц. М. Каз, А. С. Кобликова, А. М. Ларина, В. П. Нажимова, П. Ф. Пашкевича, И. Л. Петрухина, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, В. Т. Томина, В. Н. Шпилева, П. С. Элькинд, Ю. К. Якимовича, М. Л. Якуба, а также и казахстанских ученых — А. Н. Ахпанова, К. Ж. Капсалямова, М. Ч. Когамова, Т. Е. Сарсенбаева, Г. Ж. Сулейменовой, Б. Х. Толеубековой, А. Л. Хан.

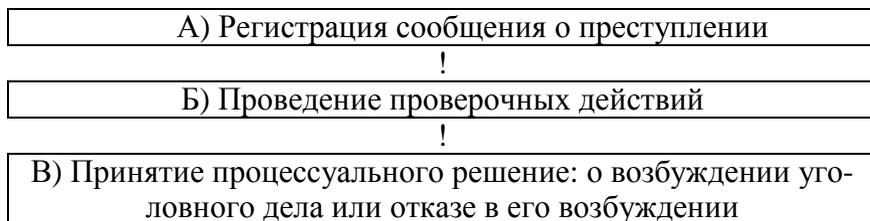
Между тем, существенные изменения форм досудебной деятельности в казахстанском уголовном процессе затронули само существо данного вида государственной деятельности, важнейшие права и интересы граждан, вовлеченных в судопроизводство, что и предопределило необходимость подготовки данной работы.

РАЗДЕЛ 1. РАССЛЕДОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1.1. Возбуждение уголовного дела

Производство по уголовным делам складывается из ряда взаимосвязанных стадий, самой первой из которых является возбуждение уголовного дела. В казахстанском законодательстве она выделена в обязательную и самостоятельную стадию. В самостоятельную, т. к. она имеет свои, только ей присущие задачи. В обязательную потому, что ни одно уголовное дело не может возникнуть без его возбуждения.

В задачи данной стадии входит принятие решения не только о возбуждении, но и об отказе в возбуждении уголовного дела, а также проведение доследственной проверки, которая включает в себя осуществление так называемых проверочных действий, посредством которых обеспечивается законность и обоснованность принятия процессуального решения по материалу. Следовательно, стадию возбуждения уголовного дела нельзя понимать узко, т. е. сводить ее только к возбуждению или отказу в возбуждении уголовного дела. Понятие стадии возбуждения уголовного дела намного шире. Оно включает в себя:



Возбуждение уголовного дела — не однократное процессуальное действие, посредством которого компетентный орган

принимает соответствующее решение, а комплекс действий, совершаемых на основе требований УПК РК.

Как известно, до возбуждения уголовного дела запрещается проводить следственные действия кроме осмотра, назначения экспертизы, выемки вещей и предметов, получение образцов. Поэтому значение возбуждения уголовного дела определяется не только тем, что это обязательная и самостоятельная стадия, но еще и тем, что с его началом разрешается проводить все следственные действия, указанные в УПК РК. Это является одной из важных уголовно-процессуальных гарантий, обеспечивающих соблюдение закона при выполнении требований УПК РК в части, касающейся выявления, собирания и исследования доказательств. Поэтому проведение следственных действий, направленных на сбор доказательств, без возбуждения уголовного дела является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Само возбуждение уголовного дела не означает, что следователь или дознаватель начал уголовное преследование, что в нем содержатся элементы обвинения. Этих элементов также нет, если возбуждается уголовное дело в отношении конкретного лица, в данном случае мы только предполагаем, что преступление совершено данным лицом, однако у нас еще нет достаточных доказательств, подтверждающих это. Они могут появиться только после того, как будут совершены следственные действия. Мнение же, что с момента возбуждения уголовного дела мы начинаем уголовное преследование или обвиняем кого-то, приводит к обвинительному уклону, что может крайне негативно сказаться на расследовании преступления.

В то же время мы совершенно упускаем такую стадию досудебной деятельности, как доследственная проверка, которая в УПК Республики Казахстан не предусмотрена, но тем не менее просматривается. Так, в ч. 1 ст. 183 УПК РК записано: «Орган уголовного преследования обязан принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении». В данном случае именно слово «рассмотреть» и предусматривает сбор материалов в ходе доследственной проверки По нашему мнению, ста-

для доследственной проверки должна быть выделена в отдельную самостоятельную стадию потому, что значение ее велико: именно на этой стадии следователь или дознаватель в установленные законом сроки выясняет наличие или отсутствие оснований для принятия того или иного процессуального решения. Поэтому понятие досудебной деятельности (п. 28 ст. 7 УПК РК) следует изложить в такой редакции: «Досудебная деятельность по уголовному делу — деятельность с момента регистрации заявления, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, его рассмотрения, возбуждения уголовного дела или принятия другого процессуального решения до направления его в суд для рассмотрения по существу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты».

Уголовное дело считается возбужденным с момента вынесения постановления о его возбуждении и принятии к производству. По УПК 1959 г., следователь принимал решение о возбуждении уголовного дела самостоятельно, уведомляя об этом только прокурора.

В настоящее время с ужесточением прокурорского надзора следователь или дознаватель обязан согласовывать данное решение с надзирающим прокурором, который выражает свое согласие в виде подписи в карточке 1.0. Это крайне негативно сказалось на работе следователей и дознавателей. На согласование возбуждения уголовного дела, подписания карточки, сдачи его в статистический орган, получение номера уголовного дела требуется большее количество времени. Вместо того, чтобы незамедлительно приступить к проведению следственных действий, следователь вынужден простаивать в прокуратуре. Кроме того, данное решение ущемляет самостоятельность следователя и ставит его в зависимость от прокурора. По нашему мнению, необходимо вернуться к старому порядку возбуждения уголовного дела, полностью возложив его на следователя, который затем и будет нести ответственность за принятое решение. В этом случае мы подтвердим требование УПК РК о процессуальной независимости следователя.

Согласно ч. 2 ст. 186 УПК РК, о возбуждении уголовного дела выносится постановление, в котором указываются: время и место его вынесения, кем оно составлено, повод и основания для возбуждения уголовного дела, в отношении кого или по какому факту оно возбуждается, статья уголовного закона, по признакам которой оно возбуждается, а также дальнейшее направление дела.

Отсюда следует, что следователь обязан определить квалификацию содеянного по УК РК указать ее и в постановлении о возбуждении уголовного дела. Данное решение в ходе расследования уголовного дела может быть изменено: тяжкое преступление переквалифицировано на особо тяжкое, особо тяжкое на средней тяжести и т. д. Это может повлечь за собой негативные последствия как для следователя, так и для лица, привлеченного к уголовной ответственности. Для следователя это может обернуться обвинением в некомпетентности, нарушении прав человека. У физического лица неправильное квалификация его действий может вызвать определенный стресс. По нашему мнению, целесообразнее при возбуждении уголовного дела квалификацию не определять, а только, устанавливая достаточные обстоятельства, указывающие на признаки преступления, выносить постановление о возбуждении уголовного дела. Квалификацию же содеянного определять окончательно при предъявлении обвинения.

В настоящее время на основании и во исполнение поручений Главы государства принято решение о реформировании уголовного судопроизводства, в том числе и новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Действительно, такая необходимость назрела. Принятый в 1998 г. УПК РК в целом отвечал требованиям времени, но был несовершенно, в него постоянно вносились изменения.

Созданная по поручению Главы государства межведомственная рабочая группа начала работу над новой редакцией УПК. За приоритет развития уголовно-процессуального права разработчики взяли дальнейшую последовательную реализацию основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на безусловную защиту прав и свобод че-

ловека, упрощение и повышение эффективности уголовного процесса.

Они предлагают кардинально изменить первоначальную стадию уголовного процесса путем исключения стадии доследственной проверки и возбуждения уголовного дела.

Это предложение сформировано на основе зарубежного опыта, где понятие «возбуждение уголовного дела» отсутствует.

Анализируя данные предложения необходимо отметить, что «расследование с правом проведения по нему полноценного и досудебного производства должно начинаться с момента регистрации сообщения или заявления криминального характера в специальном журнале органов уголовного преследования» противоречит как нормам уголовно-процессуального права, так и сложившейся практике разрешения зарегистрированных сообщений и заявлений о преступлении. Согласно ст. 184 УПК РК, зарегистрированное заявление или сообщение необходимо проверить и принять одно из решений, предусмотренных ст. 185 УПК Республики Казахстан. Нам же предлагается в момент регистрации сообщения или заявления принимать только одно решение, независимо от того, содержится в нем «криминальный характер» или нет. Данное предложение противоречит действующему законодательству: в УПК РК 1997 г. законодатель осторожно подходил к принятию решения по зарегистрированному сообщению или заявлению, выдвигал требование о проведении тщательной доследственной проверки. Определить «криминальный характер» заявления или сообщения невозможно в момент его регистрации. К примеру, при регистрации сообщения об обнаружении трупа, сразу же, без заключения судебно-медицинского эксперта, невозможно определить «криминальный характер» преступления.

Предложение считать регистрацию такого заявления или сообщения возбуждением уголовного дела лишено каких-либо юридических оснований. Как это будет претворяться на практике и будет ли данное лицо в дальнейшем нести ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, также непонятно.

По мнению рабочей группы, ответственным за данный участок работы является «дежурный офицер», который по квалификационным требованиям должен иметь высшее юридическое образование, большой профессиональный опыт, разбираться в квалификации преступлений, иметь высокие личные качества»⁴. Следовательно, в противоречие требованиям ст. 185 УПК РК решение будет принимать не дознаватель, не следователь, не орган дознания, не начальник следственного отдела, не прокурор, а лицо, вообще не имеющее процессуальный статус.

«Дежурный офицер» передает данное сообщение (не возбужденное уголовное дело), содержащее признаки преступления, лицу, которому поручено вести досудебное производство по делу, и сообщает об этом надзирающему прокурору. Непонятно, что передает дежурный офицер, какое он имеет на это право, какова в этом роль начальника следственного отдела или начальника органа дознания, тем самым ведомственный контроль и процессуальная самостоятельность следователя практически уничтожаются.

Исследование предложений рабочей группы по изложенному выше блоку (начало досудебного производства) позволяет сделать следующий вывод:

- в случае принятия предложений Генеральной прокуратуры из УПК РК исчезнут положения, касающиеся доследственной проверки;
- исчезнет такой институт, как отказ в возбуждении уголовного дела;
- возрастет нагрузка на органы дознания, регистрирующие заявления и сообщения о преступлениях;
- поспешность в возбуждении уголовного дела приведет к нарушению конституционных прав граждан;
- исчезнет такая особенность уголовного преследования по делам частного, частно-публичного характера, как возбуждение уголовного дела только по жалобе потерпевшего, так

⁴ Проект редакции УПК РК.

как по некоторым категориям дел не будет учитываться отсутствие жалобы потерпевшего (ст. 32, 33,34 УПК РК);

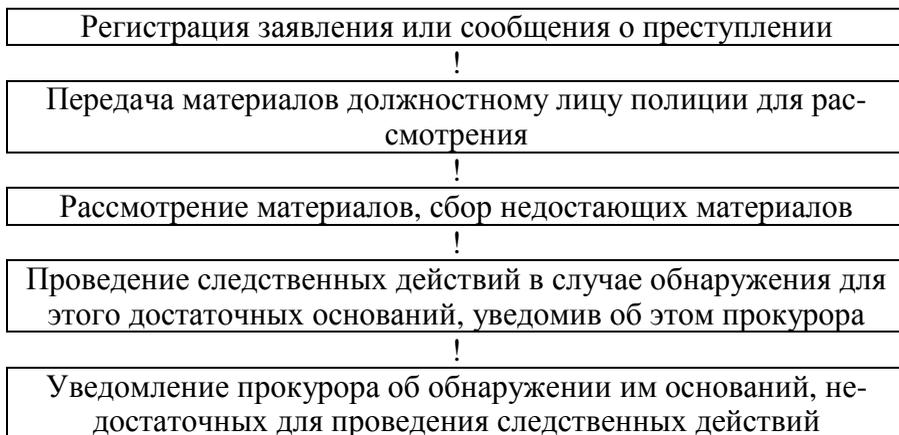
- ст. 37 УПК РК (в части оснований для возбуждения уголовного дела) потеряет свою актуальность;

- данные предложения вступают в противоречие с принципом всестороннего, полного и объективного исследования уголовного дела, согласно которому суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Следует отметить, что по дореволюционному законодательству этап возбуждения уголовного дела в самостоятельную стадию не выделялся. Не требовалось и принятия какого-то процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела). Единый порядок начала производства по уголовным делам отсутствовал, содержание этих действий регламентировалось дифференцированно, в зависимости от того, какой орган вступал в действие первым. Если сообщение о преступлении поступало в полицию, то она должна была в течение суток известить об этом судебного следователя и прокурора. При отсутствии данных лиц, полиция вправе была производить дознание, которое заключалось в проведении опросов, негласных действий, по необходимости следственных действий. Но по прибытии судебного следователя полиция должна была передать ему все материалы и прекратить свои действия по следствию до получения особых на то поручений. Прокурор не имел право проводить предварительное следствие, он мог только наблюдать за его производством. Законом не предусматривалось вынесение постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. В случае отсутствия оснований для производства следствия судебный следователь сообщал об этом прокурору.

В то время расследование делилось на два вида: формальное и предварительное следствие. Формальное заключалось в проверке поступившего сообщения о преступлении, по существу оно и означало доследственную проверку.

На наш взгляд, законодатель правильно поднимает вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальный закон, но при этом необходимы тщательная оценка зарубежной практики, слепое копирование и внедрение которой в казахстанское законодательство может привести к негативным последствиям, печальным результатам, а также учет сложившихся в казахстанском законодательстве традиций.

Нами предлагается следующая модель стадии возбуждения уголовного дела:



1.2. Предварительное расследование: понятие, общие условия, субъекты

До 1998 г. в Казахстане действовал Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 1959 г. В связи с обретением Республикой Казахстан независимости назрела необходимость в новом УПК, который в был принят 1998 г. Он ввел совершенно новые понятия в законодательство. В частности, были пересмотрены в сторону расширения права участников процесса, пересмотрена компетенция суда, введены новые следственные действия и т. д. Однако новый УПК РК не разрешил всех проблем уголовно-процессуального законодательства, а усугубил

их. На протяжении тринадцати лет в него вносились изменения, которые частично разрешили данные проблемы. Однако относительно понятия формы расследования уголовных дел проблема так и не разрешена. В УПК Республики Казахстан раздел 6 именуется «Досудебное производство по уголовному делу», в котором расследование по уголовному делу проводится в двух формах:

- предварительное следствие;
- дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;
- дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

3 декабря 2009 г. Законом РК № 213-ІУ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам уголовного судопроизводства» в УПК РК введена глава 23-1 «Упрощенное досудебное производство».

Введение понятия «досудебное производство» не внесло ясности в его толкование, а также в соотношение с понятием «досудебная деятельность». Рассматривая данную проблему, А. Л. Хан отмечает, что « в казахстанском законодательстве расследование преступлений в досудебных стадиях отождествляется с понятием «досудебная деятельность». Эта деятельность охватывает стадию возбуждения уголовного дела и стадию досудебного производства, включая и деятельность прокурора, связанную с преданием обвиняемых суду»⁵. Свою точку зрения он основывает на том, что термин «деятельность» — более узкое понятие чем термин «производство», последнее охватывает первое. Предложенная А. Л. Хан формулировка понятия, безусловно, заслуживает внимания. Если внимательно вчитаться в данные понятия, то слово «производство» больше подходит к таким сферам, где деятельность человека связана с техническим прогрессом. В уголовном судопроизводстве оно может применяться, но упорно наталкивает на мысль о

⁵ Хан А. Л. Система и процессуальный статус органов, осуществляющих досудебную деятельность: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Караганда 2002. — С. 12.

производстве чего-то материального. А. Л. Хан опирается на толкование этого термина в словаре « Русского языка» С. И. Ожегова⁶: « деятельность » — это работа каких-нибудь органов.

По нашему мнению, высказывание А. Л. Хан хоть и является верным, но неполным, т. к досудебная деятельность охватывает не только стадии возбуждения и досудебного производства, но и стадию доследственной проверки. Отсюда следует вывод: понятие досудебной деятельности (п. 28 ст. 7 УПК РК) необходимо изложить в следующей редакции: « Досудебная деятельность по уголовному делу — деятельность по уголовному делу с момента регистрации заявления, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, его рассмотрения, возбуждения уголовного дела или принятия другого процессуального решения до направления его в суд для рассмотрения по существу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты».

Стадия предварительного расследования является второй, следующей за стадией возбуждения уголовного дела. Целью предварительного расследования является выполнение задач уголовного процесса, предусмотренных ст. 8 УПК РК: быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших. Кроме этого, в задачу предварительного расследования входит и выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по их устранению, профилактических мер с целью их недопущения впредь, а также возмещению причиненного вреда.

Само название «предварительное» означает, что оно осуществляется до судебного разбирательства дела. В судебном заседании исследуются материалы, собранные на предварительном следствии, поэтому орган предварительного расследования должен собрать достаточные доказательства, которые могут быть положены в основу обвинения. Предварительное расследование проводится по большинству уголовных дел,

⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1990. — С. 922

кроме имеющих особый порядок производства: по делам частного обвинения и упрощенное досудебное производство, но и по ним в отдельных случаях оно может проводиться.

На предварительном следствии выясняются обстоятельства, дающие основание для направления уголовного дела в суд или его прекращения.

Предварительное следствие могут проводить:

- следователи Комитета национальной безопасности;
- следователи органов внутренних дел;
- следователи финансовой полиции;
- начальники следственных подразделений, пользуясь при этом полномочиями следователя;
- прокуроры (при расследовании уголовных дел пользуются полномочиями следователя).

Закон наделил следователя всеми полномочиями, необходимыми для выполнения поставленных перед ним задач. Он вправе самостоятельно принимать решения по производству следственных или иных процессуальных действий, но если они ограничивают свободу гражданина или связаны с вмешательством в его личную жизнь, следователь может проводить их только с санкции прокурора или суда. В случае несогласия с указаниями прокурора, следователь вправе обжаловать их вышестоящему прокурору. Сами по себе полномочия следователя носят властный характер, т. е. его указания органам дознания и требования, направляемые в другие государственные органы, обязательны для исполнения. В органах внутренних дел имеются следователи с разными должностными наименованиями: следователи, старшие следователи, следователи по особо важным делам и старшие следователи по особо важным делам. Во главе следственных подразделений МВД РК стоит Следственный комитет.

Как отмечалось выше, следователи процессуально самостоятельны в принятии решения и никто не вправе вмешиваться в их деятельность. Однако следует отметить, что в других вопросах следователь практически самостоятельности не имеет. В связи с этим необходимо рассмотреть взаимоотношения следователя и начальника органа дознания. В практиче-

ской деятельности следователь находится в полной зависимости от начальника органа дознания, который определяет его материальное обеспечение, поощрение, отпуск. Кроме того, следователь наряду с другими работниками органа дознания нередко выполняет и функции по охране общественного порядка. Начальники органов дознания не делают различия между следователем и другими работниками. Начальник следственного подразделения в органах внутренних дел именуется заместителем начальника отдела полиции в зависимости от органа или, он же начальник следственного отделения или отдела. Фактически само название — ставит его и все следственное отделение в зависимость от начальника органа дознания и последний применяет к нему и его отделению те же меры, что и к работникам органа дознания.

Для обретения следователями как процессуальной, так и служебной самостоятельности необходимо пересмотреть систему МВД.

Поскольку Следственный Комитет находится в системе МВД, следует выработать правила, регламентирующие отношения следователя с начальником органа дознания. Следователь должен быть самостоятелен, не зависеть ни от кого в служебном отношении. Начальник органа дознания обязан только обеспечивать следователям условия работы, но применять к ним такие же как к работникам органа меры не имеет права. Следователь должен выполнять только свойственные ему функции, не отвлекаясь на другие (скажем, на охрану общественного порядка). Начальник следственного отдела (отделения) должен подчиняться в служебном отношении только своему вышестоящему начальнику и именоваться, например, так «начальник следственного отдела (отделения) Следственного Комитета МВД РК по Кызылбекбийскому району г. Караганды».

Общие правила проведения предварительного следствия законодательно закреплены, их соблюдение обязательно по всем без исключения уголовным делам. Это способствует полноте, всесторонности и объективности предварительного расследования и реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Можно без конца классифицировать общие условия предварительного расследования. В соответствии с главой 24 УПК Республики Казахстан они сгруппированы применительно к решению в ходе расследования уголовных дел таких, в частности, процессуальных вопросов, как:

- обязательность предварительного расследования;
- подследственность;
- место производства предварительного следствия;
- начало и окончание предварительного расследования;
- сроки предварительного расследования;
- полномочия прокурора в ходе предварительного расследования;
- производство предварительного следствия группой следователей;
- полномочия руководителя следственной группы;
- деятельность органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- общие правила производства следственных действий;
- постановления, выносимые в ходе предварительного следствия;
- протокол следственного действия;
- принятие мер по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В ходе предварительного следствия начальник следственного подразделения осуществляет ведомственный контроль, который заключается только в контроле за работой следователя. В практической же деятельности начальник следственного подразделения осуществляет и процессуальный контроль, т. е. контролирует законность и своевременность действий следователя, а также проверяет дела, находящиеся в его производстве, следовательно выполняет функцию прокурора (помимо ведомственного контроля осуществляет еще и надзорные функции). В случае выявления нарушения законности при производстве предварительного следствия наряду с исполнителем ответственность несет и начальник следственного отдела. Кроме того, в практической деятельности на него возлагается также ответственность за законность принятия процес-

суальных решений органами дознания. Это следует из приказа МВД РК, согласно которому начальники следственного отдела являются кураторами отделений дознания в отделах полиции. Несмотря на то что, являясь кураторами, начальники следственных отделов обязаны только организовывать работу отделения дознания, не вмешиваясь при этом в их процессуальную деятельность, Тем не менее, на начальников следственных подразделений возложена ответственность за законность принятия процессуальных решений органами дознания. Так, участковые инспекторы полиции, оперуполномоченные уголовного розыска при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обязаны согласовывать его с начальником следственного отдела, который при этом проверяет обоснованность принятого решения в соответствии с законом. Кроме этого, начальники следственных отделов при направлении окончанных уголовных дел прокурору проверяют их и утверждают протокола обвинения, постановления о прекращении уголовного дела или о приостановлении уголовного дела, в ходе проведения дознания утверждаются все выносимые дознавателями решения. Начальники органов дознания практически отстранились от выполнения обязанностей, предусмотренных ст. 66 УПК РК. На начальника следственного отдела возложена еще и функция проверки обоснованности всех принятых следователями решений, в частности, приостановление и прекращение уголовных дел, отказ в возбуждении уголовного дела.

Отсюда следует, что начальник следственного отдела несет большую нагрузку, в частности, функции начальника органа дознания переложены на него. В статье 63 УПК РК полномочия начальника следственного отдела обозначены расплывчато, без учета практической деятельности и вышеуказанных обстоятельств. Назрела необходимость пересмотра функции начальника следственного отдела, его взаимоотношений с прокурором. В законе о взаимоотношениях с прокурором, разделении их функций не упоминается. В частности, не говорится о том, может ли начальник следственного отдела обжаловать решение прокурора о возбуждении дисциплинарного производства в отношении подчиненных ему следовате-

лей, а также его указания по уголовным делам, действия, явно противоречащие законодательству. То же касается и начальника органа дознания. Данные должностные лица ущемлены в своих процессуальных правах и в целях защиты следователей и дознавателей в рамках действующего законодательства практически ничего не могут сделать. Необходимо рассмотреть вопрос об обжаловании решений прокурора начальником следственного отдела в суд в случае оставления без удовлетворения вышестоящим прокурором.

Срок предварительного следствия, согласно законодательству, — два месяца с момента возбуждения уголовного дела, что вполне достаточно для полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В Концепции развития законодательства Республики Казахстан законодатель предлагает ввести термин «разумный срок», не объясняя его содержания. Предлагается установить срок расследования тридцать суток, а по преступлениям небольшой и средней тяжести пятнадцать суток. По нашему мнению, предлагаемый законодателем срок расследования ставит следствие в сложное положение. За это время невозможно в полном объеме исследовать все обстоятельства дела, особенно по тяжким и особо тяжким преступлениям, по которым назначаются и проводятся сложные и требующие большого количества времени экспертизы. К примеру, как можно окончить уголовное дело в предлагаемые сроки, если обвиняемому требуется провести стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, осуществляемую только в Алматы?! На наш взгляд, необходимо сохранить существующий срок расследования — два месяца.

В статье 65 УПК РК дан перечень органов дознания :

- органы внутренних дел;
- органы национальной безопасности;
- органы финансовой полиции;
- таможенные органы — по делам о контрабанде и уклонении от уплаты таможенных платежей;
- органы военной полиции — по делам о всех преступлениях, совершенных военнослужащими, проходящими воин-

скую службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с исполнением ими служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений;

– командиры пограничных частей — по делам о нарушении законодательства о Государственной границе Республики Казахстан, а также по делам о преступлениях, совершенных на континентальном шельфе Республики Казахстан;

– командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, в случае отсутствия органа военной полиции, — по делам о всех преступлениях, совершенных подчиненными им военнослужащими, проходящими воинскую службу по призыву или контракту в вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими воинских сборов, а также по делам о преступлениях, совершенных лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений;

– руководители дипломатических представительств, консульских учреждений и полномочных представительств Республики Казахстан — по делам о преступлениях, совершенных их работниками в стране пребывания

– органы противопожарной службы — по делам о всех преступлениях, связанных с пожарами.

Дознание является формой предварительного расследования. Его производство основывается на том же законодательстве, что и предварительное следствие. Процессуальные решения, принятые органами дознания в пределах их компетенции, имеют такое же юридическое значение, как и решения предварительного следствия.

В казахстанском законодательстве различают две формы дознания: по делам, по которым производство предваритель-

ного следствия необязательно, и делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно, начинается органом дознания и состоит из неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления. К таким следственным действиям относятся: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Об обнаруженном преступлении и возбуждении уголовного дела орган дознания немедленно уведомляет прокурора.

Данная форма дознания ограничена 5-дневным сроком со дня возбуждения уголовного дела, по истечении которого дело направляется следователю. После передачи дела следователю орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по его поручению.

Эта норма закреплена в ст. 200 УПК РК, согласно требованиям которой орган дознания обязан возбуждать уголовные дела данной категории. В практической деятельности орган дознания уголовные дела по данной категории не возбуждает, а передает материалы для принятия процессуального решения следователю. До 1994 г. орган дознания возбуждал уголовное дело, проводил первоначальные следственные действия, вплоть до избрания меры пресечения и только после этого передавал его материалы следователю. Однако в 1994 г. руководство МВД РК запретило органам дознания возбуждать уголовные дела в связи с резким ростом числа уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, основная масса которых была возбуждена ими. Было решено, что работники органа дознания недостаточно компетентны в вопросах уголовного процесса, поэтому возбуждение уголовного дела и расследование должны осуществлять следователи как наиболее грамотные специалисты в области уголовного процесса. С этого времени орган дознания даже при наличии состава преступления уголовные дела не возбуждает, неотложные следственные действия не проводит. В результате, работники органа дознания практически отстранились от производства следственных действий и приглашают следователя.

Данное действие выглядит следующим образом:

Регистрация заявления, сообщения в книге учета заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях и происшествиях

!

Рассмотрение материала начальником органа дознания и передача его на проверку органу дознания

!

Проведение проверки заявления и сообщения о преступлении работником органа дознания, сбор материалов

!

Передача материалов для возбуждения уголовного дела следователю

Все это не могло не сказаться на работе следователей, нагрузка на которых по возбуждению уголовного дела резко возросла.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что требования ст. 200 УПК РК в практической деятельности не выполняются.

Другой разновидностью дознания, по которому производство предварительного следствия обязательно, является дознание по категории дел, указанных в ч. 1 ст. 288 УПК РК: если не известно лицо, подозреваемое в их совершении, если они совершены несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту.

В случае возбуждения уголовного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 288 УПК РК, дознаватель обязан провести предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя.

В практической же деятельности производство предварительного следствия по делам этой категории зачастую поручают следователям, хотя это является прямым нарушением подследственности уголовных дел.

Практические работники считают, что уголовные дела по преступлениям, совершенным несовершеннолетними, по которым неизвестно лицо, совершившее преступление, или лица в силу своих физических или психических недостатков не может осуществлять свое право на защиту, должны расследовать только следователи, а уголовные дела, где лицо, совершившее преступление, известно — органы дознания.

В законодательстве не указано, является ли расследование уголовных дел не своей подследственности грубым нарушением закона, поэтому в п. 4 ст. 64 УПК РК после слов «статьей 200 » целесообразно добавить слова «а также предусмотренных ч. 1 ст. 288 настоящего Кодекса».

Другая форма дознания осуществляется при расследовании уголовных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно. Она представляет собой расследование в полном объеме уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление, известно. Перечень уголовных дел, подследственных органу дознания, указан в ч. 1 ст. 285 УПК РК. Срок производства дознания по ним — тридцать суток. В случае невозможности закончить дознание в установленный законом срок начальником органа дознания назначается предварительное следствие.

Особенностью производства дознания являются условия его производства. В отличие от предварительного следствия при производстве дознания обвинение не предъявляется, лицо признается обвиняемым с момента составления протокола обвинения (ч. 1 ст. 287 УПК РК).

Согласно требованиям ч. 3 ст. 286 УПК РК, потерпевший может быть опрошен в устной форме, результаты оформляются справкой, а в ч. 6 этой же статьи говорится: «Допрос лица в качестве потерпевшего (свидетеля) производится, как правило, в случаях, когда есть основания полагать, что в связи с предстоящим выездом из данной местности, переменой места жительства, по состоянию здоровья либо по иным причинам он не сможет принять участие в судебном разбирательстве уголовного дела».

При опросе потерпевший и свидетель указывают только свои анкетные данные, степень и характер информированности о преступлении; выясняется их мнение о целесообразности применения в отношении них в ходе уголовного процесса мер безопасности, предусмотренных ст. 100 настоящего Кодекса; им разъясняются их права, они предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Внимательное прочтение ст. 286 УПК РК свидетельствует о противоречии друг другу третьей, пятой и шестой ее частей. Во-первых, вызывает сомнение правильность употребления термина « может » в части третьей: « потерпевший может быть опрошен » . В части пятой говорится, что « справка... см. с. 2 1-ый вариант ...» В части шестой разъясняется, в каких случаях может быть произведен допрос потерпевшего (свидетеля). Получается, что дознаватель может производить, а может и не производить устный опрос, может произвести допрос, т. е. сам выбрать следственное действие, тогда как при производстве допроса дознаватель ограничен, согласно ч. 6 данной статьи, определенными правилами.

Как правило, в практической деятельности устный опрос не проводится, потерпевший и свидетель допрашиваются по правилам, указанным в ст. ст. 211 - 214 УПК РК. Связано это в первую очередь с тем, что справка о результатах устного опроса не отражает в полной мере обстоятельства совершенного преступления, многие моменты преступления остаются невыясненными. Поэтому было решено в ходе дознания проводить только допрос. Для приведения законодательства в соответствие с практической деятельностью предлагаем в ст. 286 УПК РК внести следующие коррективы:

- в части 2 слово « опрос » заменить словом « допрос »;
- часть 3 изложить в следующей редакции: «Допрос лица в качестве потерпевшего (свидетеля) производится по правилам настоящего Кодекса»;
- части 4 – 6 исключить.

Только в таком случае мы можем устранить разногласия в уголовно-процессуальном праве.

В последние годы среди ученых-процессуалистов, практических работников возникали споры по вопросу слияния предварительного следствия и дознания. Предлагались различные варианты, вплоть до упразднения дознания и передачи дел их подследственности следователям. Они будут заканчиваться в те же сроки, но именоваться «упрощенное делопроизводство». На наш взгляд, данный вопрос требует дальнейшего исследования.

Дознание по уголовным делам производит дознаватель, которым является должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное производство по уголовному делу в пределах своей компетенции. В связи с этим в настоящее время в органах внутренних дел дознавателями признаются только работники отделений дознания, т. к. только они имеют право осуществлять досудебное производство по уголовному делу. Остальные работники органов внутренних дел, хотя и входят в систему органов дознания, дознавателями не являются и какие-либо действия по уголовному делу могут осуществлять только по поручению дознавателя. В принципе в системе органов внутренних дел сложилось следующее деление дознания:

НАЧАЛЬНИК ОРГАНА ДОЗНАНИЯ
начальник ГУВД, ДВДТ (УВД, горрайорганов),
отделов полиции

!

Штатное дознание
Начальник Управлений дознания ДВД, ДВДТ (ГорУВД),
отделений дознания районных УВД, отделений полиции
Работники отделений дознания вышеперечисленных отделов

!

Нештатное дознание Лица, имеющие право осуществлять
досудебное производство: оперуполномоченные
криминальной полиции, участковые инспектора (ст. 200 УПК
РК). Лица, не имеющие права осуществлять досудебное
производство, но имеющие право в пределах своей
компетенции по поручению штатного дознания
осуществлять какие-либо действия

Такое положение дел — следствие сложившегося в системе МВД мнения, что осуществление досудебного производства по уголовному делу будет отвлекать от осуществления своих прямых обязанностей работников дознания: участковых инспекторов, оперуполномоченных.

Новым видом расследования преступлений, введенным в законодательство в 2009 г., является упрощенное досудебное производство, представляющее собой одну из форм дифференцированного уголовного судопроизводства в отношении преступлений, не представляющих повышенной опасности и совершенных, как правило, в условиях очевидности. Упрощенное досудебное производство осуществляется при условии, что собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо, которое признает свою вину, не оспаривает доказательства, характер и размер причиненного вреда. Не применяется оно в отношении совокупности преступлений, когда хотя бы одно из них является особо тяжким, в отношении несовершеннолетних и лиц, которые в силу своих физических и психических недостатков сами не могут осуществлять свое право на защиту, в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования, в случае непризнания своей вины хотя бы одним из соучастников; при невозможности в установленные частью первой статьи 190-2 настоящего Кодекса сроки обеспечить всесторонность и полноту исследования всех обстоятельств дела, при необходимости задержания подозреваемого на основании ст. 132 настоящего Кодекса или применения к нему меры пресечения.

С введением данного вида расследования в уголовном процессе появились новые участники:

— заявитель — лицо, обратившееся к суду или органам уголовного преследования за защитой в порядке уголовного судопроизводства своего (чужого) действительного или предполагаемого права;

— очевидец — лицо, которое видело, как совершалось преступление, и может дать об этом информацию.

Лицом, совершившим преступление, является лицо, которое признающее свою вину, не оспаривающее доказательства, характер и размер причиненного вреда.

Достоинство данной формы производства по уголовным делам заключается в том, что она позволяет быстро раскрыть преступление при полной, объективной и всесторонней проверке всех его обстоятельств и сведений о личности привлекаемых к ответственности.

Упрощенное досудебное производство существует уже давно и применяется в большинстве стран мира в различных формах. По своей сущности данная форма является прообразом бывшей протокольной формы, существовавшей в советские времена. Ее введение вызвало полемику среди ученых-процессуалистов. Высказывались мнения о несовершенстве, нецелесообразности введения данной формы, непонятности процессуального статуса участников процесса.

В частности, непонятен статус очевидца, который в отличие от свидетеля, свои права, обязанности не имеет. Возникает вопрос, как поступать с очевидцем в случае дачи им ложных показаний или при отказе от дачи показаний? То же относится и к заявителю.

У лица, совершившего преступление, вообще нет каких-либо прав. Как с ним поступать в конкретных случаях, возникающих в ходе расследования уголовного дела, на пример, при отказе показания, непонятно.

Уголовное дело по данной категории дел считается возбужденным с момента составления протокола упрощенного досудебного производства. Если рассматривать данный момент с точки зрения уголовного процесса, то он вступает в противоречие с его принципами, т. к. все действия, проведенные до возбуждения уголовного дела, считаются не имеющими доказательственной силы.

Интересен в этом отношении опыт США по делам данной категории. В случае задержания лица, совершившего преступление, полиция сразу же доставляет его к судье для решения вопроса о мере пресечения. Если же тот решит, что дело может быть рассмотрено в упрощенном варианте, то разъясняет по-

дозреваемому сущность предъявленного обвинения, информирует о возможной мере наказания за вменяемое в вину деяние и о праве иметь защитника.

Если подозреваемый дает согласие, судья выясняет его отношение к обвинению. При признании им своей вины, судья тут же выносит решение о наказании. Если подозреваемый не признает свою вину, ему предоставляется 30 дней для подготовки к защите, а затем проводится судебное заседание с соблюдением всех установленных форм.

Думается, упрощенное досудебное производство требует тщательного исследования и опробирования на практике.

РАЗДЕЛ 2. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

2.1. Общее понятие следственных действий

В современной науке и практике процессуальные действия, совершаемые органами уголовного преследования в ходе предварительного следствия и дознания, принято именовать следственными действиями.

В зависимости от решаемых задач их можно разделить на две группы:

1. Следственные действия исследовательского характера, в ходе которых следователь стремится выявить, закрепить и исследовать доказательства в досудебном производстве.

2. Иные следственные действия, связанные в первую очередь с обеспечением прав лиц, участвующих в деле (ознакомление с правами, оказание содействия в их реализации, ознакомление с документами об установлении их процессуального статуса и т. п.).

Рассмотрим первую группу, представляющую для нас наибольший интерес.

В УПК Республики Казахстан к следственным действиям первой группы относятся:

- допрос;
- очная ставка;
- предъявление на опознание;
- обыск;
- выемка;
- осмотр;
- освидетельствование;
- проверка показаний на месте;
- следственный эксперимент;
- назначение и производство экспертизы.

Как известно, производство предварительного следствия обусловлено властным волеизъявлением лица, ведущего уголовный процесс, и потому является в какой-то степени и мерой процессуального принуждения. Такие следственные действия, как обыск, выемка, непосредственно затрагивают права и законные интересы граждан.

Проведение следственных действий должно быть:

1) обоснованным, т. е. любое принуждение, ограничение либо стеснение чьих-то прав и законных интересов возможно лишь при возникновении конкретных ситуаций;

2) законным, т. е. в ходе его производства должно строго соблюдаться установленные правила процессуального порядка, определяющие границы дозволенного и недозволенного;

3) основано на нравственных принципах и нормах.

Под нравственными принципами понимаются такие положения УПК РК, как запрещение решений и действий, унижающих честь или умаляющих достоинство лица, участвующего в уголовном процессе, запрещение сбора, использования и распространения сведений о частной жизни, а равно сведений личного характера (ст. 13 УПК РК).

Следственные действия производятся только по возбужденным уголовным делам, за исключением специально оговоренных в законе (осмотр, назначение и проведение экспертизы, выемка, освидетельствование, получение образцов).

Одним из наиболее значимых следственных действий является допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого.

2.2. Допрос

Допрос является способом получения, закрепления и проверки показаний, даваемых участниками уголовного процесса. От других способов получения информации

(опроса, беседы, объяснения) он отличается своей правовой природой, проводится в строго определенных процессуальных рамках и имеет свой порядок оформления. Допрос должен производиться так, чтобы получить максимальное количество нужной информации с соблюдением прав человека.

Ценность допроса — в его правдивости, добиваться которой запрещается путем угроз, шантажа, насилия, подкупа и других незаконных мер. Получение показаний таким путем признается незаконным и не имеющим доказательственной силы.

В последнее время назрела необходимость изменить некоторые положения, касающиеся производства допроса, в частности, ответственности за дачу показаний. В нашем законодательстве данная мера существует только для свидетелей и потерпевших, которые предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний. Данный механизм давно потерял свою актуальность и существует только формально, практически он не имеет какого-либо воздействия на лицо, приглашенное для дачи показаний. В то же время за рубежом давно оправдал себя метод дачи клятвы говорить правду и только правду, нарушение которой автоматически влечет за собой суровые правовые последствия. К сожалению, данный механизм нашими законодателями практически не рассматривается.

Данное правило не мешало бы распространить и на подозреваемого. Наш законодатель основывает нынешнюю позицию в отношении подозреваемого, обвиняемого тем, что это является одной из форм защиты. В действительности же эта линия защиты приводит только к лишней волоките при расследовании уголовных дел, проведения дополнительных следственных действий, доказывающих его вину.

Допрос проводится по следующей схеме:

Вызов на допрос Посредством средств связи, непосредственно,
повесткой, требование о доставке

!

Выяснение данных о личности допрашиваемого, разъяснение
его прав, предупреждение свидетелей и потерпевших
об ответственности за дачу ложных показаний или отказ и
уклонение от дачи показаний

!

Выяснение у допрашиваемого его положения в деле:
отношение к подозреваемому, обвиняемому и другим
участникам процесса

!

Свободный рассказ допрашиваемого об обстоятельствах,
известных ему по делу

!

Постановка дополнительных вопросов и ответы на них

В проекте Концепции проекта УПК РК Генеральной прокуратурой внесено предложение убрать из УПК РК понятия «допрос», «опрос», а вместо них ввести единое следственное действие — «получение показаний». По нашему мнению, это предложение необоснованно. Предлагаемая Генеральной Прокуратурой форма не отражает всех процессуальных требований, предъявляемых к допрашиваемому лицу, тогда как форма допроса апробирована годами опыта и не нуждается в каких-либо изменениях.

Нельзя отрицать тот факт, что практические работники испытывают определенные трудности в производстве данного следственного действия. Согласно законодательству, нельзя допрашивать лицо без возбуждения уголовного дела. На месте происшествия отбирается объяснение, а вызов лица и допрос производятся только после возбуждения уголовного дела. С момента получения объяснения и до производства допроса проходит определенный промежуток времени, за который до-

прашиваемое лицо может забыть часть виденного им или попасть под влияние определенных лиц.

Не секрет, что следователи, пренебрегая правилами, производят допрос на месте происшествия, выясняют подробности совершенного преступления пока они еще свежи в памяти допрашиваемого. Такие действия являются нарушением требований закона, но они дают определенные положительные результаты.

Полемика о необходимости включения допроса в число следственных действий разрешенных проводить до возбуждения уголовного дела, среди практических работников идет давно, однако законодатель упорно отказывается признавать данный факт.

2.3. Очная ставка

Очная ставка — разновидность допроса — проводится обычно между двумя ранее допрошенными лицами в случае, если в их показаниях имеются противоречия, с соблюдением общих требований, предъявляемых к допросу соответствующих лиц: разъяснение прав и обязанностей.

Схема проведения очной ставки:

Выяснение у допрашиваемых, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся

!

Предоставление возможности каждому из допрашиваемых поочередно изложить свои показания
--

!

Поочередные ответы допрашиваемых на поставленные вопросы
--

Сначала следователь выясняет, знают ли допрашиваемые друг друга и в каких отношениях находятся между собой (неприязненных, дружеских, родственных и т. п.).

Потом каждому из допрашиваемых поочередно предлагается дать показания в форме свободного рассказа по тем противоречиям, для устранения которых и проводится очная ставка. Первым высказывается тот, кто заслуживает больше доверия у следователя.

Затем допрашиваемые поочередно отвечают на вопросы допрашивающего, при этом имеют возможность задавать вопросы друг другу.

В целом проведение очной ставки отработано как в теоретической так и в практической части и каких-либо затруднений не вызывает.

2.4. Предъявление для опознания

Предъявление для опознания является самостоятельным следственным действием, направленным на визуальное опознание живого лица либо предмета. В дореволюционном законодательстве и в УПК РСФСР, принятом в 1924 г., данное следственное действие отсутствовало. Аналогичное следственное действие именовалось как «допрос при опознании». До настоящего времени в ряде зарубежных законодательств оно так и именуется.

Суть предъявления для опознания заключается в том, что опознающему, который до этого был допрошен об обстоятельствах и приметах, предъявляется какой-либо объект с целью выяснения, является ли он тем самым объектом, который опознающий наблюдал при определенных обстоятельствах.

Объектом предъявления для опознания является живое лицо, предмет, труп человека. На наш взгляд, объект предъявления для опознания этим не ограничивается, для опознания могут предъявляться труп животного, рукописные тексты, здания, строения, участки местности, предметы на местности и т. п. Данное следственное действие будет называться предъявлением для опознания предметов.

Предъявление для опознания живых лиц — довольно сложная процедура, требующая соответствующей подготовки. Необходимо подобрать не менее двух людей, по внешности и одежде сходны с предъявляемым для опознания, и понятыми; психологически подготовить опознающего; определить место проведения опознания (учитывая освещение и т. п.). Процедура довольно тяжелая, заволокиченная, отнимающая у следователя много времени и сил. Кроме того, следует учитывать, что если количество людей, предъявляемых для опознания, минимально, опознающий может ошибиться, указать не на то лицо, а также то, что, стоя лицом к лицу с опознаваемым, он испытывает стресс, а подозреваемый, может воздействовать на него, глядя ему в глаза.

Данную процедуру, по нашему мнению, необходимо упростить до минимума. Интересен в этом отношении опыт зарубежных стран, где предъявление для опознания живых лиц производится вне видимости самого предъявляемого для опознания. В данном случае, опознающий чувствует себя более уверенно и психологически более настроен на положительный результат. Данный опыт необходимо внедрить в наше законодательство.

Считаем целесообразным следующий порядок проведения опознания живых лиц:

Производство допроса об обстоятельствах и приметах
--

!

Подбор статистов в количестве не менее 9 человек одного пола, национальности и возраста, одежда значения не имеет

!

Предъявление для опознания вне видимости предъявляемых для опознания и только в присутствии следователя

!

При опознании лица, просьба представиться (назвать свои анкетные данные)

Считаем, что представленная схема намного упрощает процедуру предъявления для опознания, облегчает работу следователя и экономит его время.

Иначе обстоит дело с предъявлением для опознания предметов. Их, как и при предъявлении для опознания живых лиц, предъявляемых для опознания предметов должно быть не менее трех. Конечно, опознаваемый такого стресса не испытывает, однако здесь следователю необходимо учитывать особенности каждого человека: один может быть дальтоником, другой — страдать плохой памятью, третий — поддаться чужому влиянию и т. п. Поэтому в ходе допроса необходимо выяснять все такие моменты. По нашему мнению, для более точного опознания предметов, их количество целесообразно увеличить до пяти.

Наиболее сложным и спорным, на наш взгляд, является предъявление для опознания по фотографии. Данное следственное действие нельзя исключать из списка следственных действий, но поскольку опознание по фотографии может быть ошибочным, для более точного установления совпадения ее с объектом необходимо еще и предъявление для опознания живого лица. Данное правило следует закрепить в законодательстве и сделать его необходимым следственным действием.

2.5. Осмотр

Осмотр — наиболее распространенное следственное действие, которое разрешено проводить до начала возбуждения уголовного дела с целью выявления следов преступления, иных материальных объектов, а также установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 221 УПК РК). Осмотр представляет собой систематическое обследование разного рода объектов. Существует 7 видов осмотра:

- осмотр местности;
- осмотр помещений;
- осмотр предметов;

- осмотр документов;
- осмотр живых лиц;
- осмотр трупов;
- осмотр животных.

В основе осмотра лежит непосредственное восприятие следователем фактических данных, обнаруживаемых в ходе обследования соответствующего объекта. Осмотр места, где было совершено преступление, является неотложным следственным действием, его промедление может повлечь за собой утрату фактических данных, имеющих значение для дела.

В литературе выделяют два вида осмотра: статистический и динамический. При статистическом осмотре объект обследуется в том виде, в каком он находился к началу его производства, при динамическом — осмотр может производиться более детально, в ходе него предметы могут передвигаться.

Осмотр места происшествия был предусмотрен в УПК КазССР, при его производстве следователь составлял протокол. В новом УПК Республики Казахстан 1998 г. (ч. 1 ст. 221) данный вид осмотра не указан, но в силу сложившихся традиций следователи при выезде на место преступления продолжают его составлять. Если рассматривать это действие с точки зрения закона, то данный документ является его нарушением, и доказательства, добытые в ходе производства осмотра, могут быть признаны недопустимыми. Поэтому, строго следуя требованиям УПК Республики Казахстан, следователь в зависимости от того, где произошло событие, обязан составлять протокол с указанием точного названия объекта (протокол осмотра местности, протокол осмотра помещения и т. д.). Только в этом случае доказательства, добытые в ходе осмотра, могут иметь доказательственное значение.

Свои особенности имеет осмотр трупа. Наружный осмотр производится с участием специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия — иного врача. Чтобы произвести осмотр захороненного трупа, следователь выносит постановление об его эксгумации, которое санкционируется прокурором.

Определенные трудности в практической деятельности вызывает осмотр транспорта. Данное следственное действие в законе не отражено, и его производство оформляется как осмотр предметов или же, в случае обнаружения в салоне транспорта каких-либо объектов, протоколом выемки. На самом же деле осмотр предметов имеет свою специфику и может производиться только если они изымаются при выемке, осмотрах любого типа, обыске и других следственных действиях. Поэтому осмотр транспорта, особенно при возрастании угрозы терроризма, необходимо ввести в законодательство, а именно в перечень видов осмотра, указанных в ч. 1 ст. 221 УПК Республики Казахстан.

2.6. Освидетельствование

Освидетельствование — одна из разновидностей осмотра — представляет собой осмотр тела человека в целях установления особых примет, следов преступления, признаков причинения вреда здоровью, выявления состояния опьянения и признаков, имеющих значение для дела, если для этого не требуется производство экспертизы.

О проведении освидетельствования следователь составляет протокол который в теоретическом плане он имеет доказательственную силу, но в практическом плане доказательством не является. В практической деятельности доказательством «следов преступления, признаков причинения вреда здоровью» признается только заключение судебно-медицинского эксперта. С точки зрения доказательственной базы, данная позиция практиков верна. Если при расследовании уголовного дела, возникает необходимость выявить на теле человека следы преступления, признаки причинения вреда здоровью, то следует установить и механизм их возникновения, а также степень причинения вреда здоровью, как это требует диспозиция ч. 1 ст. 241 УПК Республики Казахстан: «Назначение и производство экспертизы обязательно, если по делу необхо-

димо установить: 1) характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью» Данные заключения может дать только судебно-медицинский эксперт.

Другое дело, если мы проводим осмотр с целью выявления особых примет на теле человека, если есть опасение, что он может их уничтожить. Например, преступник, узнав, что потерпевший запомнил имеющуюся на его теле татуировку, постарается избавиться от нее.

Освидетельствование на выявление состояния опьянения проводится обычно в наркологическом диспансере врачом-наркологом в случаях, не терпящих отлагательства (на пример, по фактам совершения ДТП). При этом какого-либо отдельного постановления не требуется, достаточно доставления лица для освидетельствования. В остальных случаях следователь обычно полагается на показания самого допрашиваемого о том, что «в этот день выпил стакан водки». Этого вполне достаточно, чтобы в материалах уголовного дела отразить, что он находился в состоянии алкогольного опьянения.

В целях устранения противоречий между ст. ст. 241 и 226 УПК Республики Казахстан предлагаем изложить ч. 1 ст. 226 в следующей редакции: «Для обнаружения на теле человека особых примет, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, если для этого не требуется проведение экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля».

2.7. Назначение экспертизы

Как указывалось выше, до возбуждения уголовного дела разрешается назначать и проводить экспертизу. Однако и здесь законодатель не учел права участников процесса. Так, согласно ч. 1 ст. 244 УПК Республики Казахстан, при назначении экспертизы и ее производстве потерпевший, подозреваемый, обвиняемый имеют право:

1. До проведения экспертизы знакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол.

2. Заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы.

3. Ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов.

4. Ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов или уточнении поставленных.

5. С разрешения следователя присутствовать при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту.

6. Знакомиться с заключением эксперта, представлять свои замечания, заявлять ходатайства о допросе эксперта, назначении дополнительной или повторной экспертизы, а также проведении новых экспертиз.

Согласно требованиям данной статьи, следователь обязан после вынесения постановления о назначении экспертизы составить протокол об ознакомлении с ним подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. Однако возникает вопрос, как, не возбуждая уголовного дела и не установив статус участника процесса, разъяснить ему права. Казахстанский законодатель в п. 3 настоящей статьи указал, что «если экспертиза проведена до признания лица подозреваемым или привлечения в качестве обвиняемого, следователь обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить ему права и обязанности, перечисленные в части первой настоящей статьи». Но как в таких случаях он будет именовать человека в названии протокола об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы — заподозренный, лицо, в отношении которого назначена экспертиза, лицо, в отношении которого имеются подозрения, и т. д.?

По нашему мнению, такое лицо следует именовать лицом, с неустановленным статусом, а протокол как: ПРОТОКОЛ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ ЛИЦА С НЕУСТАНОВЛЕННЫМ СТА-

ТУСОМ .Это будет верно с точки зрения уголовного процесса. Причем, это будет касаться и подозреваемых, и обвиняемых, и потерпевших. В пункте 7 ст. 244 УПК Республики Казахстан указаны только подозреваемый и обвиняемый, а потерпевший не обозначен. Изложив этот пункт в следующей редакции: « Если экспертиза была назначена и проведена до установления процессуального статуса участника уголовного процесса, следователь обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта и разъяснить ему права и обязанности, перечисленные в части первой настоящей статьи», мы внесем ясность в данный момент.

В современных условиях научно-технические возможности судебной экспертизы в значительной степени зависят от ее правового статуса, от того, насколько регламентирующие ее назначение и производство нормы процессуального закона способствуют превращению этих возможностей в действительность. За время независимости Казахстана в действующее законодательство внесено много изменений, касающихся именно назначения и производства экспертизы, правового статуса экспертов. Данным проблемам был посвящен ряд научных работ, проводились конференции, содержащиеся в уголовно-процессуальных кодексах нормы, касающиеся назначения экспертизы, неоднократно подвергались анализу, вносились предложения по совершенствованию этой деятельности. Предлагались такие изменения:

- возможность проведения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела;
- исчерпывающая правовая регламентация порядка назначения и проведения комплексных экспертиз;
- определение или изменение правового статуса руководителя экспертного учреждения или подразделения, лиц, обеспечивающих при производстве экспертизы применение ЭВМ, специалиста, участвующего в производстве следственных действий, следователя;
- расширение перечня случаев обязательного назначения экспертизы;

- законодательная регламентация экспертной инициативы;
- законодательная регламентация профилактической деятельности эксперта;
- возможность отказа эксперта от дачи заключения или проведения экспертизы.

При разработке нового Уголовно-процессуального кодекса, принятого в 1997 г., данные предложения были учтены и некоторые вопросы, касающиеся улучшения работы экспертов, решены путем введения новых статей, что позволило в целом улучшить деятельность экспертов и решить некоторые процессуальные проблемы.

Однако до настоящего времени законодательство в части, касающейся назначения и проведения судебной экспертизы, несовершенно.

1. В действующем законодательстве отражена роль следователя в производстве экспертизы. Как известно, на практике следователи и сотрудники органа дознания нередко присутствуют при проведении судебно-медицинской экспертизы. Но их правовой статус в таком случае не определен.

Могут ли они ставить перед экспертом дополнительные вопросы помимо вопросов, указанных в постановлении о назначении экспертизы, и требовать ответа на них, а также вносить их в акт судебной экспертизы? Если да, то в какой форме это будет проводиться. Вообще, что они могут и чего не должны при этом делать.

2. Статья 255 УПК Республики Казахстан регламентирует проведение дополнительной и повторной экспертизы. Если следователь не согласен с заключением эксперта, он имеет право назначить повторную экспертизу. Закон не ограничивает орган уголовного преследования в количестве назначения таких экспертиз, они могут назначаться безгранично, что в конечном итоге может привести к загруженности экспертных учреждений, выполнению ими ненужной работы. В связи с этим считаем необходимым в ч. 5 ст. 255 УПК Республики Казахстан внести изменения об ограничении назначения повтор-

ных экспертиз. Решение экспертной комиссии должно быть окончательным и повторной экспертизе не подлежать.

3. При производстве предварительного следствия и дознания, а также рассмотрении дела в суде субъектов уголовного преследования, а также суд интересуется только заключением эксперта. Описательно мотивировочная часть заключения эксперта, где содержится подробное описание объекта, метода исследования, указано, какой объект исследовался, кто присутствовал при проведении экспертизы и т. д. для суда и следствия неинтересна. Можно согласиться, что по некоторым делам они необходимы для вынесения справедливого решения. Такими делами могут быть, уголовные дела, возбужденные по фактам незаконного приобретения и хранения наркотических средств, незаконного хранения холодного и огнестрельного оружия.

По остальным делам необходимо представлять только заключение эксперта с приложением фототаблиц, по которым было бы видно, в каком виде эти объекты доставлялись на экспертизу. Исследовательская работа эксперта должна отражаться в отдельном акте, который хранится в экспертном учреждении и запрашивается судом.

4. А. Винбергом в 1974 г. была выдвинута идея о закреплении в законе такого понятия, как «дача экспертного заключения от имени учреждения», т. е. юридического лица. Данный вопрос остался дискуссионным и практически не был развит. По его словам: « В экспертном учреждении стирается понятие автономии частного эксперта, которая заменяется коллективным творчеством и ответственностью государственного учреждения как юридического лица, отвечающего за свои профессиональные кадры, за современную научную методику исследования объектов, за качество контролируемых заключений, за комиссионно-комплексную научную организацию труда в области экспертной работы»⁷. В таком случае юридическое лицо может быть признано субъектом экспертного исследования. К примеру, если учреждение ведает строительством,

⁷ Винберг А. Социалистическая законность // — 1974. — № 12.

оно может дать заключение о том, что могло стать причиной несчастного случая. Считаем необходимым предусмотреть в законодательстве возможность дачи заключения экспертом — физическим лицом и учреждением — юридическим лицом. В этом случае, под юридическим лицом следует понимать не только орган судебной экспертизы, но и те организации, которые выполняют разовые экспертные задания: на пример, Гидрометцентр, Центр метрологии и стандартизации, Государственный банк и т. д.

2.8. Предъявление обвинения

Обвинение представляет собой требование судебного признания принадлежащего государству права публично объявить привлекаемого к суду преступником, обоснованно, в соответствии с законом, и справедливо наказать его.

Обвинение характеризуют следующие черты:

- расчленение или разделение обвинения по большинству дел;
- сближение деятельности по первоначальному обвинению с деятельностью по розыску и пресечению преступлений;
- обеспечение обвинения государственной поддержкой и подчинение его государственному контролю.

Если рассматривать обвинение с точки зрения уголовного судопроизводства, то можно сказать, что это — первоначальная форма обвинительной деятельности.

Привлечение в качестве обвиняемого является центральным актом стадии предварительного расследования и имеет большое значение для всего уголовного судопроизводства в целом.

Во-первых, на этапе привлечения к уголовной ответственности появляется первоначальное официальное обвинение, которое не является окончательным и в процессе расследования может изменяться и дополняться, но определяет дальнейший ход расследования.

Во-вторых, с появлением официального обвинения в уголовном деле появляется новый участник — обвиняемый.

В-третьих, с появлением нового лица возникают и новые отношения между участниками процесса:

- органом уголовного преследования и обвиняемым;
- обвиняемым и прокурором;
- обвиняемым и другими участниками процесса;
- обвиняемым и судом.

Обвиняемый становится активным участником процесса, имеющим свои права на защиту, т. е. происходит формирование законного и обоснованного обвинения. При этом лицу, которому предъявлено обвинение, дается возможность защищаться всеми дозволенными законом способами и средствами.

Предъявление обвинения обычно происходит по следующей схеме:

Исследование обстоятельств дела, квалификация действий лица, совершившего преступление, в соответствии с УК РК (ст. 206 УПК РК)
--

!

Составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 207 УПК РК)

!

Вызов обвиняемого в орган уголовного преследования (ст. 208 УПК РК)
--

!

Предъявление обвинения (ст. 209 УПК РК)

!

Разъяснение и обеспечение обвиняемому его прав
--

Данные действия не только подчинены общей цели, но и тесно связаны между собой. Каждое действие является логическим продолжением предыдущего, и поэтому законодатель определил между ними короткие сроки. Обвинение должно быть предъявлено не позднее трех суток с момента составле-

ния постановления, права разъяснены обвиняемому сразу же после его предъявления.

Таким образом, все эти действия представляют стройную систему, которая в дальнейшем позволяет уголовному судопроизводству нормально функционировать. С появлением нового участника процесса вся деятельность органов уголовного преследования приобретает новый качественный характер.

До предъявления обвинения досудебная деятельность не имеет четкой направленности на преследование, изобличение, доказывание виновности определенного лица в совершении преступления. На этом этапе цель деятельности органов, ведущих процесс, — обнаружить в исследуемом событии признаки преступления, выявить лицо, подлежащих уголовному преследованию, собрать и проверить для этого необходимые данные и материалы.

Лицо признается обвиняемым с момента составления постановления о привлечении в качестве такового. Именно с этого момента начинается правовой спор или вступает в силу принцип состязательности между государством и лицом, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также функция уголовного преследования и, с другой стороны, вступает в действие функция защиты. Однако они действуют в режиме не соперничества, а взаимодействия, которое и является главной движущей силой уголовного процесса.

С момента предъявления обвинения начинается уголовное преследование, которое ложится на человека тяжким бременем. С этого момента он считается лицом, совершившим преступление, в отношении него вступает в силу весь комплекс процессуальных мер: избрание меры пресечения, применение других мер принуждения.

Поэтому следователю необходимо составлять постановление о предъявлении обвинения только «при наличии достаточных доказательств». Само понятие «достаточность доказательств» можно понимать как совокупность доказательств, подтверждающих основание для предъявления обвинения.

Значит, следователь должен быть убежден, что доказательства в своей совокупности достаточно проверены и убедительны.

Слово «убедительны» как на практике, так и в теории понимается по разному. До настоящего времени нет единого понимания данного слова. То его буквально понимали как доказательства, свидетельствующие о вероятности виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, то убеждали нас в том, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно выноситься только при условии доказанной, т. е. достоверно установленной, виновности лица.

Как известно, следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого только на основе внутреннего убеждения о виновности лица, но мы не должны забывать, что это его убежденность является чисто субъективным фактором.

Виновность обвиняемого в совершении преступления может признаваться только при условии, что доказательства, подтверждающие это, собраны с соблюдением всех принципов и норм надлежащей правовой процедуры. С другой стороны, мы должны рассматривать данное условие с точки зрения презумпции невиновности, которая гласит: «Каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим порядке Кодексом и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Отсюда можно сделать вывод, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого не свидетельствует о виновности лица в совершении преступления, а является лишь предположением органов уголовного преследования о причастности его к совершению преступления.

С предъявлением обвинения следствие не заканчивается, оно продолжается, и в ходе расследования предъявленное обвинение может изменяться, дополняться, может быть и опровергнуто, а уголовное дело прекращено. Аналогичное может иметь место и в ходе судебного разбирательства.

В разделе «Окончание досудебного производства» предложенной Генеральной прокуратурой Концепции нового УПК Республики Казахстан говорится, что полицейский, завершив

досудебное производство по делу, должен составить полный отчет, в котором отразить все «за» и «против» и представить его прокурору с предложениями направить уголовное дело в суд, прекратить или приостановить производство. После изучения материалов уголовного дела надзирающий прокурор принимает одно из этих решений и несет за это ответственность. При этом лицо, совершившее преступление, имеет статус подозреваемого. В случае направления в суд уголовного дела прокурор составляет обвинительный акт, и с этого момента лицо приобретает статус обвиняемого.

Вариант окончания уголовного дела, предлагаемый Генеральной прокуратурой, еще раз подтверждает, что следственный аппарат будет практически уничтожен, министерству внутренних дел отводится лишь роль дознания, которая будет находиться только под прокурорским надзором, ведомственный контроль как таковой исчезнет.

Возникает ряд вопросов:

- сумеет ли прокуратура справиться с таким большим потоком уголовных дел, не потеряет ли она роль надзирающего органа?
- приобретет ли прокуратура статус не надзирающего за законностью органа, а органа, преследующего совсем другие цели?

Наше государство уже имело исторический опыт расследования уголовных дел только органами прокуратуры. В 30-х годах прошлого столетия прокуратура, не справившись с большим потоком уголовных дел, вынуждена была (в нарушение закона) передать часть уголовных дел для расследования в органы внутренних дел, которые, закончив расследование, для принятия окончательного решения передавали их вновь прокурору. Данный опыт показал нецелесообразность такого решения.

РАЗДЕЛ 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

3.1. Основы взаимодействия с органами дознания

В странах СНГ законодатели косвенно признают уголовно-процессуальные законы элементом правовой основы ОРД. На необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства с точки зрения обеспечения результативности ОРД указывалось еще в 80-х годах прошлого столетия. Законодателями того времени отмечалось, что уголовный процесс не может стоять в стороне от ОРД, в нем имеются нормы, требующие совместной деятельности, например, при розыске преступников. Предлагалось дополнить уголовно-процессуальное законодательство положением об обязанности органа дознания проводить работу по обнаружению фактических данных, способствующих исследованию предмета доказывания и установлению истины по делу, т. е. решению задач уголовного судопроизводства. Это правильно бы ориентировало оперативных работников на эффективное проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступлений, а следователей — на использование полученных оперативно-розыскных данных при расследовании противоправных деяний. Одновременно предлагалось в уголовно-процессуальном законодательстве закрепить право на осуществление ОРД только специализированными органами дознания — КГБ или МВД СССР. При этом на ведомственном уровне подлежали бы четкому определению задачи ОРД, обеспечения ее качественной регламентации⁸. Предложения законодателей того времени нашли воплощение в Законе

⁸ *Самойлов В. Г.* Правовые, морально-этические основы и принципы ОРД ОВД: Мат-лы и лекции для слушателей и курсантов учебных заведений МВД СССР. — М., 1986. — С. 8-9.

Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 г.

При расследовании уголовных дел наряду со следственными действиями могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия.

В соответствии с этим Законом оперативно-розыскные мероприятия (далее — ОРМ) могут проводиться для :

- защиты жизни, здоровья, прав, свобод, законных интересов граждан и собственности (независимо от форм) от противоправных посягательств;

- содействия в обеспечении безопасности общества, государства и укрепления его экономического потенциала и обороноспособности;

- выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений;

- осуществления мер по розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, без вести пропавших и иных лиц, в случаях, предусмотренных законом;

- выявления, предупреждения и пресечения разведывательно-подрывной деятельности специальных служб иностранных государств и международных организаций;

- обеспечения безопасности Президента Республики Казахстан и других охраняемых лиц;

- обеспечения охраны государственной границы;

- обеспечения сохранности сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну; содействия предприятиям, учреждениям и организациям (независимо от форм собственности) в защите коммерческой тайны;

- поддержания режима, установленного уголовно-исполнительным законодательством, в местах лишения свободы;

- обеспечения безопасности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбужденного уголовного дела;

2) поступившая в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, информация о:

– подготавливаемом, совершаемом или совершенном правонарушении;

– лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

– безвестном отсутствии граждан и обнаружении неопознанных трупов;

– разведывательно-подрывных акциях специальных служб иностранных государств и международных организаций;

3) письменные поручения следователя по расследуемым им уголовным делам;

4) постановления Генерального Прокурора Республики Казахстан и его заместителей, прокуроров областей и приравненных к ним прокуроров; а также письменные указания прокурора, данные в ходе осуществления надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности, судебные акты о розыске подсудимого по уголовному и ответчика по гражданскому делам, должника по исполнительному производству;

5) запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с договорами (соглашениями) о правовой помощи;

б) необходимость получения разведывательной информации в интересах общества, государства и укрепления его экономического и оборонного потенциала.

Оперативно-розыскная деятельность осуществляется в соответствии с принципами законности, соблюдения прав и свобод, уважения достоинства личности, равенства граждан перед законом, на основе конспирации, сочетания гласных и негласных методов, профессиональной этики.

3.2. Проблемы, возникающие в ходе взаимодействия с органами дознания

Действующий в Республике Казахстан закон об ОРД в основном обеспечивает успешную реализацию задач предварительного расследования.

Однако до настоящего времени остро стоит вопрос об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. В ч. 2 ст. 130 УПК Республики Казахстан говорится: « Фактические данные, непосредственно воспринятые лицом, оказывающим на конфиденциальной основе содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, могут быть использованы в качестве доказательств после допроса указанного лица в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого)». Именно это вызвало немало споров, особенно среди практических работников.

Проведенной нами опрос показал, что сотрудники, занимающиеся оперативно-розыскной деятельностью, отрицательно относятся к внедрению такой практики. Ни в одном из 200 изученных нами дел не обнаружен допрос лица, сотрудничающего на конфиденциальной основе. Ни один из сотрудников, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью, никогда не отдаст «свой источник» и не позволит допрашивать его в качестве свидетеля или в другом качестве во избежание огласки и в целях обеспечения безопасности данного лица.

Интересно в этом отношении предложение Н. С. Железняк, который полагает, « что для признания доказательства, сформированного на основе результатов ОРД, вполне достаточным было бы подтверждение наличия источника информации и сообщенных им сведений компетентным представителем оперативного подразделения»⁹.

⁹ Железняк Н. С. Об оперативно-розыскной деятельности: Монография. — Красноярск: Сибирский юрид. инт-т МВД России, 2006. — С. 43.

Аналогичной позиции придерживаются разработчики Федерального закона РФ «О борьбе с организованной преступностью». Они предлагают, чтобы для сохранения в тайне непосредственного источника информации и обстоятельств ее получения подлинность соответствующих результатов подтверждал на допросе в качестве свидетеля руководитель подразделения, из которого направлялись материалы следователю¹⁰.

Аналогичный подход использован и авторами проекта УПК РФ. Однако они предлагают использовать такие показания только для решения вопроса о задержании лица при принудительном производстве следственных действий, подтверждения необходимости их безотлагательного производства, для подтверждения обстоятельств, указывающих на намерение подозреваемого или обвиняемого скрыться от органа, ведущего уголовный процесс, либо на намерение кого бы ни было скрыть имущество от возможного наложения на него ареста. Данный метод позволил бы широко использовать помощь штатных негласных сотрудников, не опасаясь их разоблачения. Но на практике такая информация вряд ли будет признана в качестве доказательства, т. к. не обладает признаком допустимости. А. М. Баранов, исследуя данную проблему в своей докторской диссертации, пишет: «Негласные приемы и способы собирания сведений (доказательств) о преступлении должны иметь уголовно-процессуальную природу, т. е. регулироваться уголовно-процессуальным законом. Тогда в сознании юристов исчезнет основание, препятствующее использованию в качестве доказательств сведений, получаемых в результате негласного собирания доказательств (получаемых сегодня в рамках ОРД). Необходимо изменить подход от формального препятствия в доказывании в виде преодоления свойства допустимости использования результатов ОРД в уголовном процессе, перенеся акцент на достоверность полученных сведений в результате негласной уголовно-процессуаль-

¹⁰ Михайлов В. И., Федоров А. В. Модельный закон «О борьбе с организованной преступностью»: содержание и структура // Государство и право. — 1988. — № 2. — С. 78.

ной деятельности, тем самым, отдав предпочтение достоверности над допустимостью, содержанию над формой доказательств»¹¹.

Данное положение нашло свое отражение в законодательстве Республики Казахстан и это правильно, однако в нем имеются противоречия, которые необходимо устранить.

К примеру, норма, согласно которой лицо можно задерживать в том случае, если в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности в отношении него имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им тяжком или особо тяжком преступлении (ст. 132 УПК Республики Казахстан). Данная норма до настоящего времени практически не применяется, т. к. она не разъяснена и суть ее непонятна.

Во первых, применение норм ст. 132 УПК Республики Казахстан предусматривает возбуждение уголовного дела

Во вторых, согласно ст. 68 УПК Республики Казахстан, с момента задержания лицо признается подозреваемым в совершении преступления, следовательно, должны быть проведены процессуальные следственные действия, которые подтвердили бы достоверность результатов оперативно-розыскной деятельности.

Исходя из этого, возникает вопрос: согласится ли следователь возбуждать уголовное дело только по материалам оперативно-розыскной деятельности, не выполнив требования ст. 130 УПК Республики Казахстан?

В случае несогласия следователя возбуждать уголовное дело в действие вступают нормы ст. 200 УПК РК, согласно которой орган дознания вправе возбудить уголовное дело и провести по нему неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления (осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевших и свидетелей).

¹¹ Баранов А. М. Законность в досудебном производстве по уголовным делам: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук — Омск, 2007. — С. 27-28.

Во избежание споров, которые на практике могут возникнуть между следствием и органом дознания, предлагаем:

1. Внести изменения в ч. 1 ст.200 УПК Республики Казахстан и изложить ее в следующей редакции:

«1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им тяжком или особо тяжким преступлении, орган дознания вправе возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, а также выполнить требования ст. 130 настоящего Кодекса». Только в таком случае можно привести в соответствие нормы ст. ст.200 и 132 УПК Республики Казахстан .

2. Во избежание огласки лица, сотрудничающего на конфиденциальной основе с органами дознания, и для использования фактических данных, непосредственно им воспринятых, к нему при проведении следственных действий в обязательном порядке должны быть применены правила ст. 100 УПК Республики Казахстан. При этом его допрос проводит сам сотрудник органа дознания, с которым он сотрудничает на конфиденциальной основе, и только по поручению лица, ведущего расследование уголовного дела. В судебном заседании оглашаются лишь их показания. В необходимых случаях для допроса в судебное заседание вызывается сотрудник органа дознания, производивший допрос. В случае принятия данного положения ч. 2 ст. 130 УПК РК следует изложить в такой редакции: «.....Фактические данные, непосредственно воспринятые лицом, оказывающим на конфиденциальной основе содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, могут использоваться в качестве доказательства после допроса указанного лица по поручению следователя в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) с применением требований статьи 100 УПК Республики

Казахстан самым сотрудником органа дознания, который получил данные сведения ».

Отсюда вытекает необходимость внесения изменений в ч. 1 ст. 353 УПК Республики Казахстан, а именно дополнить:

– часть 1 пунктом 3 « в случае необходимости допроса лица, сотрудничающего на конфиденциальной основе с органами дознания»;

– пункт 2 следующим содержанием: « В случае, когда лицо, сотрудничающее на конфиденциальной основе с органами дознания, по ходатайству сторон необходимо допросить непосредственно, для производства допроса в судебное заседание вызывается сотрудник органа дознания, производивший допрос данного лица в ходе досудебного производства».

Решение задач уголовного судопроизводства во многом зависит от взаимодействия органов дознания и предварительного следствия, такая необходимость которого возникает:

1) по уголовным делам, которым предшествовало проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью документирования неочевидных, замаскированных преступных эпизодов;

2) по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно либо которые возбуждены органом дознания, но впоследствии направлены прокурором для производства предварительного следствия;

3) при расследовании преступлений, когда не выявлено лицо, его совершившее;

4) когда неизвестно местонахождение обвиняемого;

5) когда требуется установить имущество (как похищенное, так и подлежащее аресту);

6) когда следователь испытывает затруднения в обнаружении доказательств и др.

Практикой выработаны формы такого взаимодействия, основными из которых являются:

1) рассмотрение органами дознания поступивших заявлений и сообщений о преступлениях;

2) принятие мер по охране места происшествия и задержанию предполагаемого преступника;

3) участие следователя в оценке оперативных материалов при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;

4) совместное выполнение следственных и розыскных мероприятий;

5) выполнение органом дознания поручений следователя;

6) взаимный обмен информацией о добытых по делу данных;

7) согласованное планирование, т. е. совместная работа следователя и органа дознания при планировании расследования и др.¹²

Кроме того, российские ученые, проанализировав практику, установили, что по корыстно-насилованным преступлениям проводятся следующие действия:

- выявление и опрос очевидцев преступления;
- применение служебно-розыскных собак;
- преследование по горячим следам;
- установление засад;
- прочесывание окружающей местности;
- розыск похищенного имущества;
- розыск лиц, как совершивших преступление, так и потерпевших;

- оперативное наблюдение в местах вероятного появления преступников, а также реализации похищенного (рынки, ломбарды и т. д.);

- проверка лиц задержанных, задержанных в административном порядке и за совершение незначительных преступлений, с целью обнаружения у них похищенных предметов либо следов преступлений на одежде, теле и т. д.¹³

С этим списком действий можно и не согласиться, т. к. некоторые из них не совсем ясны. Например непонятно выражение авторов «преследование по горячим следам». Как известно, есть понятие «раскрытие по горячим следам», а что

¹² Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций. — Барнаул, 2008. — С. 93.

¹³ Там же. — С. 93.

имеется в виду под «преследованием по горячим следам»? Непонятно также выражение «розыск лиц как совершивших преступление так и потерпевших». Что имел в виду автор: или это установление личности потерпевшего (к примеру, если обнаружен труп неизвестного), или установление местонахождения потерпевшего (например, когда совершена кража, а владельца дома нет, о краже сообщили соседи), или что-то другое? Неясно, как осуществляется проверка лиц, задержанных в административном порядке и за совершение незначительных преступлений, с целью обнаружения у них похищенных предметов либо следов преступления на одежде, теле и т. д. и в чем она заключается. Как известно, проводятся такие мероприятия: ориентирование всех отделов полиции о приметах преступников и похищенных вещах и проверка лиц, доставляемых в отделы полиции, на соответствие приметам преступника и проверка изъятых у них вещей на совпадение с похищенными. Кроме того, автор, говоря о том, что мероприятия проводятся с целью обнаружения следов преступления на теле, не указывает конкретно, что подразумевается под этим. По нашему мнению, данный список действий применительно к корыстно-насильственным преступлениям составлен без достаточного анализа практики.

Анализ практики показал, что работники дознания проводят в основном оперативно-розыскные мероприятия, а процессуальные действия возлагают на следователя. Такая практика сложилась ввиду того, что следователи зачастую бывают недовольны качеством следственных действий, проведенных сотрудниками органа дознания, и предпочитают проводить их сами. В связи с этим считаем, что данный список включать в себя:

- выявление и опрос очевидцев преступлений при выезде на место происшествия;
- применение служебно-розыскных собак;
- раскрытие преступлений по «горячим следам»;
- прочесывание местности;
- установление похищенного и его изъятие;

- дача ориентировки по приметам предполагаемого преступника, похищенного имущества;
- установление местонахождения предполагаемого преступника;
- установление личности потерпевшего;
- проверка доставленных лиц на причастность к совершенному преступлению;
- проверка изъятых у них предметов и документов на предмет причастности к совершенному преступлению;
- демонстрация потерпевшему лицу фотографий и видео ранее привлекавшихся к уголовной ответственности лиц;
- согласно отдельному поручению следователя по уголовному делу, выявление свидетелей преступления и доставление их для производства допроса к следователю;
- выявление свидетелей по нераскрытым преступлениям и доставление их для производства допроса к следователю и т. д.;

Один из самых трудных вопросов при осуществлении указанных мероприятий — согласованность действий следователя и органа дознания. Анализ сложившейся практики показывает, что следователи зачастую ограничиваются только проведением следственных действий, а остальное перекалывают на органы дознания, ограничиваясь дачей им отдельных поручений, с надеждой на то, что проведенные ими оперативно-розыскные мероприятия помогут раскрыть преступление. Перекалывание ответственности друг на друга влечет за собой волокиту и в конечном итоге приводит к тому, что преступление остается нераскрытым. Поэтому особое значение имеет установление взаимодействия между следователем и органом дознания, соединение усилий по раскрытию преступлений, согласованность действий при соблюдении законности и самостоятельном выполнении каждым из них своих обязанностей. Безусловно, при этом ведущая роль принадлежит следователю как руководителю группы по раскрытию преступлений.

Проведенный нами исторический анализ свидетельствует, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Казахской ССР органы дознания самостоятельно проводили про-

цессуальные действия, но начиная с конца 80-х годов XX в. их проводят следователи даже при наличии оперативной информации, которую необходимо реализовать. Это связано с ужесточением требований к соблюдению законности при проведении процессуальных действий. В результате от следователей стали поступать нарекания о проведении органами дознания тех или иных мероприятий с нарушением закона, что не может не влиять на доказательственную базу. Постепенно органы дознания стали все чаще привлекать для проведения следственных действий следователей. В свою очередь это повлияло на законность проведения тех или иных процессуальных действий, повысилась ответственность следователей, материалы в уголовных делах стали оформляться в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако это имело и свои негативные стороны: незнание требований уголовного-процессуального права органами дознания, их неумение провести те или иные процессуальные действия. Это привело к тому, что органы дознания полностью перестали применять нормы уголовно-процессуального права на практике.

Анализ уголовных дел и опрос сотрудников органов дознания дали следующие результаты:

1) 75 % респондентов указали, что органами дознания следственные действия не проводятся вообще;

2) 25 % отметили, что такие действия проводятся, но только по определенным категориям дел и только до возбуждения уголовного дела: при изъятии наркотических средств, холодного оружия, огнестрельного оружия — осмотр живого лица, осмотр квартиры;

3) 10 % указали, что такие действия не проводят, но помогают следователю осуществить следственные действия.

Сложившееся в настоящее время на практике взаимодействие между следствием и органом дознания можно представить в виде следующей схемы:

При выезде на место происшествия:

Следователь	Дознаватель
<p>1. Получает от оперативного дежурного — помощника начальника отдела полиции сообщение о событии преступления. Узнает подробности данного сообщения.</p> <p>2. С учетом полученных сведений собирает оперативную группу.</p> <p>3. Распределяет роли между членами СОГ</p> <p>4. По прибытии на место происшествия приступает к осмотру места происшествия.</p> <p>5. Дает устные указания о производстве оперативных действий.</p> <p>6. Получает от членов СОГ информацию об обстоятельствах совершенного преступления.</p> <p>7. Анализирует данную информацию и составляет дополнительный план действий.</p> <p>8. Принимает процессуальное решение.</p>	<p>1. Участвует в СОГ.</p> <p>2. При выезде на место происшествия проводит гласные оперативные мероприятия по установлению очевидцев преступления.</p> <p>3. Производит их опрос (в необходимых случаях опрос не производит, а доставляет их к следователю для более тщательного выяснения обстоятельств).</p> <p>4. Проводит мероприятия по установлению личности потерпевшего (в случае обнаружения трупа).</p> <p>5. Проводит вместе с кинологом оперативное мероприятие — применение служебно-розыскной собаки и в случае получения положительных результатов принимает меры по их проверке.</p> <p>6. По согласованию со следователем проводит дополнительные мероприятия:</p> <ul style="list-style-type: none">– прочесывание местности;– установление местонахождения предполагаемого преступника;– принятие мер по его задержанию;– установлению похищен-

	<p>ного и вместе со следователем проведению его изъятия;</p> <p>– предъявление потерпевшему от преступления лицу фотоснимков для опознания, а также видеозаписи .</p> <p>7. Заполняет карточки ИПК-В на похищенное имущество.</p> <p>8. Проверяет по учетам похищенного имущества вещи и предметы, изъятые у лиц, доставленных как в административном порядке, так и по уголовным делам в отдел полиции.</p> <p>9. Направляет во все отделы полиции ориентировку о современном преступлении с указанием примет предполагаемого преступника и похищенного имущества.</p>
--	---

По уголовным делам, где виновное лицо не обнаружено, и по уголовным делам, где виновное лицо установлено

Следователь	Дознаватель
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проводит расследование 2. Анализирует материалы уголовного дела. 3. Дает отдельные поручения о проведении оперативных мероприятий с целью установления виновного лица или розыска похищенного имущества (без указания про- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Получает от следователя отдельное поручение. 2. Проводит оперативные мероприятия. 3. Докладывает о их результатах следователю и вместе с ним намечает проведение дополнительных мероприятий. 4. Производит задержание

<p>ведения конкретных оперативных действий).</p>	<p>лица предполагаемо виновного в совершении преступления и доставляет его к следователю для производства следственных действий.</p>
<p>4. Получает от дознавателя сведения о результатах проведенных оперативных мероприятий.</p>	<p>5. Оказывает посильную помощь следователю при проведении следственных действий.</p>
<p>5. В случае необходимости при участии дознавателя проводит следственные действия.</p>	<p>5. Оказывает посильную помощь следователю при проведении следственных действий.</p>

Вышеизложенное позволяет сделать вывод: на практике деятельность органа дознания сведена к проведению оперативных мероприятий, в ходе которых они осуществляют процессуальные действия только вместе со следователем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Концепции правовой политики Республики Казахстан (пункт 2.9) на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан № 858 от 24 августа 2009 года (далее — Концепция правовой политики), указано, что эффективная уголовная политика государства невозможна без оптимальной модели уголовного судопроизводства. В соответствии с характеристиками современного демократического, правового государства, главной целью законодателя является формирование уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах личности непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием.

Поэтому приоритетом развития уголовно-процессуального права остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на безусловную защиту прав и свобод человека.

За истекшие годы многое сделано в плане формирования в Казахстане современной системы уголовного судопроизводства, отвечающей высоким международным стандартам.

Однако, несмотря на достигнутый значительный прогресс по её реформированию, имеется ряд проблем в сфере судопроизводства и защиты конституционных прав и свобод граждан.

Важнейшим показателем развития любого государства, стремящегося к достижению общепринятых международных стандартов, является эффективность защиты конституционных прав и свобод граждан, доступность и прозрачность правосудия.

Качество отправления правосудия, в первую очередь, зависит от организации уголовного судопроизводства и независимости судебной власти.

Для этого требуется разработка оптимальных правовых механизмов, предусматривающих эффективное применение

уголовно-процессуального законодательства в целях быстрого раскрытия преступлений, привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших и справедливого судебного разбирательства.

Одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального права Концепцией правовой политики определено упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства.

Вместе с тем, при решении вопросов об упрощении досудебного и судебного производства следует особое внимание уделять процессуальным нормам, направленным на защиту конституционных прав и свобод граждан, так как нельзя допускать подмену правосудия администрированием.

Социально-политические, экономические изменения в мире все настоятельнее требуют приведения законодательства в соответствии с требованиями современных реалий.

В монографии освещены проблемы расследования уголовных дел и на основе практического опыта высказан ряд предложений по его совершенствованию.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ 1.	
РАССЛЕДОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	9
1.1. Возбуждение уголовного дела	9
1.2. Предварительное расследование: понятие, общие условия, субъекты	16
РАЗДЕЛ 2.	
СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ	33
2.1. Общее понятие следственных действий	33
2.2. Допрос	34
2.3. Очная ставка.....	37
2.4. Предъявление для опознания	38
2.5. Осмотр	40
2.6. Освидетельствование	42
2.7. Назначение экспертизы.....	43
2.8. Предъявление обвинения.....	48
РАЗДЕЛ 3.	
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	53
3.1. Основы взаимодействия с органами дознания	53
3.2. Проблемы, возникающие в ходе взаимодействия с органами дознания	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68

А. А. Жукобаев

**ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Монография

Корректор: ***Бирюкова В. Т.***
Технический редактор: ***Омарова Г. К.***

Сдано в набор 01. 09. 2011 г. Подписано в печать 21.11.2011 г.
Усл. печ. л. 4. Уч.-изд. л. 3. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Заказ № 1722. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии Карагандинской академии
МВД РК имени Баримбека Бейсенова

г. Караганда, ул. Ермакова, 124