

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. Е. Шавкарова, В. С. Хоршева

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
АСПЕКТЫ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ
И ДОМАШНЕГО АРЕСТА
В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Учебное пособие



Волгоград
ВА МВД России
2018

УДК 343.125(075.8)
ББК 67.410.207я73
Ш 14

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Шавкарова, Е. Е.

Ш 14 Правовые и организационные аспекты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста в ходе предварительного следствия : учеб. пособие / Е. Е. Шавкарова, В. С. Хоршева. — Волгоград : ВА МВД России, 2018. — 80 с.

ISBN 978-5-7899-1122-8

В учебном пособии раскрыты правовые и организационные аспекты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста в ходе предварительного следствия. Представлены теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование деятельности сотрудников органов предварительного расследования при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. Определены основания и условия избрания данной меры пресечения и проанализирован порядок ее применения и избрания.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, обучающимся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности».

УДК 343.125(075.8)
ББК 67.410.207я73

Рецензенты: *Е. В. Токарева, Р. В. Черный*

ISBN 978-5-7899-1122-8

© Шавкарова Е. Е., Хоршева В. С., 2018
© Волгоградская академия МВД России, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1	
Заключение под стражу: понятие, сущность, порядок применения и избрания.....	5
1.1. Понятие, сущность и основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу.....	5
1.2. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого).....	18
1.3. Сроки содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых).....	26
Глава 2	
Домашний арест: понятие, сущность, порядок применения и избрания меры пресечения.....	32
2.1. Понятие, сущность и основания применения меры пресечения в виде домашнего ареста.....	32
2.2. Процессуальный порядок избрания домашнего ареста. Ограничения и запреты, применяемые в отношении обвиняемого (подозреваемого).....	42
Заключение	51
Список рекомендованной литературы	53
Приложения	54

ВВЕДЕНИЕ

Современная система мер пресечения в Российской Федерации решает стоящие перед ней задачи, обеспечивая надлежащее поведение подозреваемого и обвиняемого в ходе уголовного судопроизводства с учетом индивидуального подхода к ним. Предусмотренный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации перечень мер пресечения позволяет органам предварительного расследования, суду выбрать ту меру, которая наилучшим образом может быть использована в каждом конкретном случае и достигнет поставленной цели — воспрепятствует противодействию расследования со стороны подозреваемого и обвиняемого.

Меры пресечения входят в специальную группу мер уголовно-процессуального принуждения и, следовательно, обладают всеми его признаками: принудительность, превентивность, факультативность и срочность, т. е. носят временный характер.

Меры принуждения — это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства ограничения конституционных и иных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, применяемые дознавателем, следователем или судом (судьей) при наличии условий, оснований и в порядке, регламентированном законом, для пресечения и предупреждения нарушений нормального хода производства по уголовному делу. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации меры принуждения подразделяются на три группы: задержание подозреваемого (гл. 12), меры пресечения (гл. 13), иные меры процессуального принуждения (гл. 14).

Наиболее строгими мерами пресечения являются заключение под стражу и домашний арест, поскольку в максимальных пределах ограничивают права, свободы и личную неприкосновенность человека и гражданина.

Без применения мер пресечения практически невозможно раскрыть преступление, возместить причиненный ущерб, наказать виновного, пресечь преступную деятельность. Неприменение или несвоевременное применение данных мер могут повлечь безнаказанность виновных, а также опасный или особо опасный рецидив преступлений.

ГЛАВА 1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ И ИЗБРАНИЯ

1.1. Понятие, сущность и основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу

Меры пресечения обладают свойствами принудительности вне зависимости от того, соответствует ли их применение желаниям и интересам лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. Практически любая форма уголовно-процессуального принуждения влечет за собой то или иное ограничение личной свободы граждан (воли, передвижения, неприкосновенности).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) устанавливает, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определении ее вида следователь, дознаватель, суд должны учитывать тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого (подозреваемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. На выбор меры пресечения влияет собранная следователем характеризующая информация: о личности обвиняемого (подозреваемого), его возрасте, наличии судимости, тяжелого заболевания, инвалидности, источниках существования, профессии, роде занятий, а также показания свидетелей и потерпевшего. Семейное положение учитывается в связи с тем, что применение меры пресечения может повлечь тяжелые последствия для лиц, которых содержит обвиняемый.

Необоснованное применение мер пресечения является нарушением прав и свобод человека. Важнейшие условия законного и обоснованного применения таких мер: применяются лишь по возбужденному уголовному делу; при наличии указанных в законе оснований; при соблюдении процессуальных гарантий и процессуальной формы, установленной для каждой из них; выбор меры пресечения должен соответствовать тяжести обвинения. Если мера пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в период производства дознания, предварительного следствия и суда, на него распространяется основополагающий принцип уголовного судопроизводства — презумпция невиновности.

Государство обязано гарантировать гражданам соблюдение законного и обоснованного применения мер пресечения. Обеспечением этих гарантий является четкий перечень оснований применения мер уголовно-процессуального пресечения, закрепленный в ст. 97 УПК РФ. Закон устанавливает основания, условия и порядок применения каждой конкретной меры пресечения, точно определяя границы этого применения.

Из содержания ст. 97 УПК РФ вытекают следующие основания применения мер пресечения: наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что обвиняемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) продолжит заниматься преступной деятельностью;
- 3) будет угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожит доказательства либо иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

Перечень оснований для избрания меры пресечения является исчерпывающим. В случае если данные основания отсутствуют, то мера пресечения избираться не должна, а у подозреваемого или обвиняемого должно быть взято обязательство о явке на основании и в порядке, предусмотренном ст. 112 УПК РФ.

Для применения мер уголовно-процессуального пресечения требуется, чтобы в уголовном деле имелась либо совокупность всех перечисленных обстоятельств (см. приложение 4), либо одно из них.

Заключение под стражу — самая строгая мера пресечения, существенно ограничивающая права и свободы гражданина и прежде всего одно из важнейших прав — право на свободу и личную неприкосновенность. Избирается лишь тогда, когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение и неуклонение обвиняемого (подозреваемого), а также при строгом соблюдении ряда гарантий, установленных законом для обеспечения обоснованности применения этой меры. Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу состоит в том, что при таком заключении гражданин лишается свободы до окончательного решения вопроса судом о его виновности при условии, что эта мера пресечения не будет изменена или отменена.

В то же время неприменение или несвоевременное применение заключения под стражу к опасным преступникам, совершившим тяжкие преступления, может привести к совершению новых преступлений.

Так, например, постановлением Еманжелинского городского суда Челябинской области отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, суд сослался на признание вины, наличие регистрации и постоянного места жительства, малолетнего ребенка, а также на наличие судимости. При этом суд пришел к выводу об отсутствии в деле сведений о том, что подозреваемый может скрыться, воздействовать на ход следствия или совершить иные преступления. Вместе с тем суд оставил без внимания то, что гражданин подозревается в совершении тяжкого преступления, ранее он неоднократно подвергался уголовному принуждению, имеет непогашенную судимость за совершение аналогичных преступлений, через три месяца после освобождения вновь совершает преступление. Более того, после освобождения он не принял меры к официальному трудоустройству, не стал проживать с женой и ребенком, как и по месту регистрации. Сведений о каких-либо социальных привязанностях подозреваемого к определенному месту жительства, семье представлено не было, а его малолетний ребенок, на наличие которого сослался суд, проживает со своей матерью. Суд не принял во внимание не только данные о личности и образе жизни подозреваемого, но и конкретные сведения об обстоятельствах совершения преступления, в котором он подозревается¹.

Заключение под стражу — мера, обеспечивающая реальное пресечение противоправных действий обвиняемого (подозреваемого), на предупреждение которых направлены названные в ст. 98 УПК РФ меры пресечения. Применяется данная мера сегодня довольно часто.

Система мер пресечения, закрепленная в названной статье, представляет собой список мер, которые могут применяться к подозреваемому или обвиняемому, — от менее к более строгой. К примеру, находящийся под подпиской о невыезде обвиняемый не является по вызову следователя, без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда меняет место жительства, препятствует производству по уголовному делу и т. д. В этом случае следователь может принять решение об избрании более строгой меры пресечения — заключение под стражу.

¹ URL: <http://m.chelproc.ru/low/?id=565> (дата обращения: 10.03.2017).

По своей юридической природе заключение под стражу как мера пресечения — это не уголовное наказание обвиняемого, оно не имеет карательного назначения, носит исключительно предупредительный характер, применяется не к виновному, а к обвиняемому (в исключительных случаях, к подозреваемому), неосновательность обвинения которого может в будущем подтвердиться вынесением оправдательного приговора. Уголовное наказание в виде лишения свободы — кара за совершенное преступление. Заключение под стражу является не наказанием за предъявленное обвинение, а одним из видов уголовно-процессуального принуждения, преследующим иные цели¹.

Между уголовным наказанием в виде лишения свободы и заключением под стражу как мерой пресечения есть общее — лишение свободы. Нахождение в местах содержания арестованных засчитывается осужденному в срок лишения свободы, определяемый судом. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяют за совершение преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Применение мер уголовно-процессуального пресечения должно основываться на строгом соблюдении требований их индивидуализации. Каждая мера рассчитана на определенные ситуации, личность подозреваемого или обвиняемого, характер совершенного деяния, вид преступления, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Применение той или иной меры пресечения должно быть основано на оправданности ее применения в строгом соответствии с целями закона и только в случаях, когда эти цели подтверждены материалами уголовного дела с учетом особенностей конкретной меры пресечения.

В российском уголовном процессе основания и процедура заключения под стражу установлены ст. 97, 100, 108 и 109 УПК РФ, Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ² и другими законодательными актами, а также нормами международного права.

Как уже было сказано, дознаватель, следователь, суд вправе избрать обвиняемому (подозреваемому) одну из мер пресечения, предусмотренных ст. 98 УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый:

¹ См.: Аветисян А. Д. Заключение под стражу как мера пресечения: учеб. пособие. Ставрополь: СФ КРУ МВД России, 2011. С. 10.

² См.: О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжить заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- 4) мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

Основания для применения мер пресечения должны быть подтверждены процессуальными доказательствами, указывающими на конкретные факты, иначе ограничение личной свободы будет необоснованным.

Итак, рассмотрим перечисленные основания подробнее.

1. Обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда.

Об этом обычно свидетельствуют самые разнообразные обстоятельства, в том числе:

- отсутствие постоянного места жительства, семьи, прочных родственных связей, общественных связей и контактов;
- отсутствие постоянного места работы;
- отсутствие постоянного источника дохода;
- наличие стойких установок на совершение противоправных деяний, в том числе преступлений;
- профессионализм преступного поведения, постоянные конфликты обвиняемого с законом, конфронтация с обществом и правоохранительными органами;
- приготовление к отъезду, увольнение с работы, изучение маршрутов движения транспорта, приобретение билетов;
- оказание сопротивления при задержании;
- нарушение ранее избранной меры пресечения;
- длительное нахождение в розыске по другим делам;
- неоднократная неявка по вызову без уважительных причин.

Необоснованная фактами простота допустимости или обычная возможность полагать, что обвиняемый вообще способен скрыться, не могут служить достаточным основанием к применению заключения его под стражу. Применить данную меру можно только в отношении обвиняемого (подозреваемого), который стремится скрыться, а не просто уклоняется от явки, или не прибыл в органы расследования по однократному вызову, при наличии у обвиняемого (подозреваемого) реальных возможностей скрыться и стремления к этому¹ (см. приложение 1).

¹ См.: Орлов Р. В. Применение заключения под стражу в качестве меры пресечения на предварительном расследовании в Российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 97.

2. Обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью.

Намерения и возможность у обвиняемого продолжать заниматься преступной деятельностью подтверждаются следующими обстоятельствами:

- занятие преступной деятельностью в течение длительного периода;
- совершение двух и более преступлений;
- отсутствие постоянного места работы и, как следствие, постоянного источника дохода, помимо преступной деятельности.

Вероятность совершения лицом нового преступления, а также его возможный характер и опасность учитываются в каждом конкретном случае. Чаще всего заключение под стражу способствует пресечению попыток повторно совершить преступление.

Недопустимо избирать эту меру пресечения «на всякий случай». Данные, свидетельствующие о том, что обвиняемый будет продолжать заниматься преступной деятельностью, могут относиться к его личности, образу жизни, условиям работы и т. п. Необходимо, чтобы они не просто отрицательно характеризовали обвиняемого, но и одновременно предрасполагали к совершению новых преступлений. Заключение под стражу производится для того, чтобы пресечь дальнейшую преступную деятельность обвиняемого и лишить его реальной возможности совершить новое преступление (см. приложение 2).

3. Обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Возможность угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства может быть подтверждена тем, что:

- обвиняемый высказывал ранее в адрес свидетелей и иных лиц прямые или косвенные угрозы;
- обвиняемый совершал действия, которые потерпевшие или свидетели расценивают как угрозу в свой адрес.

Это должно подтверждаться документально. Следователь в ходе производства допроса должен выяснить у потерпевшего, свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства угрожал ли им обвиняемый (подозреваемый), опасаются ли они каких-либо неправомерных действий в их адрес со стороны обвиняемого (подозреваемого).

Воспрепятствованием производству по уголовному делу нельзя считать отказ от дачи показаний или дачу ложных показаний обвиняемым, а также непризнание обвиняемым себя виновным в предъявленном обвинении. Обвиняемый не обязан помогать органам уголовного преследования выявить истину. В качестве стороны процесса он вправе использовать любые не запрещенные законом средства и способы для защиты от обвинения (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

Воспрепятствование производству по уголовному делу означает совершение не любых, а только незаконных действий, выражающихся в уничтожении, сокрытии, подмене, фальсификации доказательств, подкупе, запугивании, уговорах свидетелей (потерпевших, экспертов) в целях склонения их к даче заведомо ложных показаний. Наряду с этими обстоятельствами учитываются и данные о способе совершения преступления, в составе организованной группы или нет, из корыстных или низменных побуждений, отрицательные характеристики обвиняемого (подозреваемого), наличие судимостей за тяжкие и особо тяжкие преступления, служебная или личная зависимость свидетеля или потерпевшего от обвиняемого, его высокое должностное положение и т. п. Как правило, «достаточные основания полагать» складываются из совокупности нескольких обстоятельств, установленных по уголовному делу.

Вероятность незаконного противодействия выяснению истины уменьшается вместе с движением уголовного дела (закреплением следов), поэтому с завершением предварительного расследования надобность меры пресечения по этому основанию может отпасть (см. приложение 3).

4. Обеспечение исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

Обеспечение исполнения приговора как основание для применения меры пресечения может иметь место, когда по делу уже вынесен обвинительный приговор с назначением наказания, но он еще не вступил в законную силу (не обращен к исполнению).

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения, при наличии указанных выше оснований, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий (ст. 99 УПК РФ). Этот перечень не исчерпывающий, к нему можно отнести наличие: обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (ст. 61, 62 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)); постоянного места жительства; иждивенцев; государственных наград; угрозы для обвиняемого или его близких

в связи со стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи (ст. 398 УК РФ); отрицательного поведения в быту; фактов привлечения к административной ответственности; высокого социального и имущественного положения обвиняемого; чрезвычайного или военного положения в данной местности, стихийных бедствий; ограниченной дееспособности и т. д. Перечисленные обстоятельства при всей их значимости не могут выступать в качестве самостоятельных. Их следует рассматривать в качестве способствующих правильному выбору оптимальной меры пресечения. Эти обстоятельства устанавливаются, как правило, с помощью уголовно-процессуальных доказательств.

С учетом тяжести преступления должны быть приняты во внимание все уголовно-правовые характеристики деяния и лица, его совершившего: а) характер и степень общественной опасности деяния (ст. 15 УК РФ); б) совокупность (ст. 17 УК РФ); в) наличие судимости за ранее совершенные преступления (ст. 18 УК РФ); г) возраст лица, совершившего преступление (ст. 20 УК РФ); д) форма вины (ст. 24—26 УК РФ); е) вид соучастия в преступлении (ст. 33 УК РФ); ж) совершение преступления в составе группы, в группе лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой или преступным сообществом (ст. 35 УК РФ); з) последствия преступления, вид и размер причиненного вреда; и) обстоятельства, смягчающие (ст. 61 УК РФ) и отягчающие (ст. 63 УК РФ) наказание.

Тяжесть предъявленного обвинения рассматривается не как основание для избрания меры пресечения, а как обстоятельство, учитываемое при определении вида меры пресечения наравне с обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого (подозреваемого).

При избрании меры пресечения и выборе ее вида должны учитываться также иные социально-демографические и личностные свойства и состояния подозреваемого (обвиняемого): род его занятий, профессия, семейное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей или беспомощных родителей, состояние здоровья, старческий возраст, ограниченная дееспособность, источники существования и др. Семейное положение подлежит учету потому, что применение заключения под стражу может повлечь тяжелые последствия для лиц, которых содержит обвиняемый, или оставление его детей без присмотра. Так, при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу судья должен выяснить, имеются ли у подозреваемого (обвиняемого) несовершеннолетние дети и не могут ли они остаться без надзора

в случае заключения под стражу их родителя или лица, его заменяющего. Передача на попечение означает временный присмотр и заботу о несовершеннолетнем на период действия меры пресечения.

Попечение о детях заключенного под стражу возлагается на родственников этих детей, независимо от степени родства при условии, что они могут реально обеспечить присмотр и заботу о несовершеннолетнем и согласны принять на себя такие обязанности или ходатайствуют об этом. Мнение детей, передаваемых на попечение, а также обвиняемого или подозреваемого при решении о том, кто должен осуществлять попечение, также может быть учтено.

При отсутствии родственников или невозможности обеспечить должное попечение с их стороны дети могут быть переданы на попечение иным лицам или учреждениям.

Дознаватель или следователь, принимающий решение о заключении под стражу, должны выяснить, не остается ли без присмотра имущество или жилище обвиняемого или подозреваемого. Охрана имущества и жилища арестованного состоит в передаче имущества родственникам, местным органам власти, полиции, опечатывании помещения и т. д., а также в сообщении в нотариальную контору по месту нахождения недвижимого имущества о недопустимости его отчуждения.

Следователь, дознаватель и суд, признав необходимым принять меры попечения о детях и по охране имущества подозреваемого (обвиняемого), принимают об этом решение в виде определения суда, постановления судьи, следователя, дознавателя.

Меры попечения о детях и по охране имущества подозреваемого (обвиняемого) должны приниматься немедленно после заключения под стражу¹.

К несовершеннолетним, инвалидам, лицам с физическими или психическими недостатками, престарелым, тяжело больным, беременным женщинам, кормящим и одиноким матерям, многодетным родителям (усыновителям) заключение под стражу, как правило, не применяется по мотивам гуманности, сострадания и нецелесообразности изоляции их от семьи и общества.

Как уже говорилось ранее, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу закон выдвигает особое условие — применяется по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения,

¹ См.: Научно-практический комментарий к УПК РФ (ст. 97) / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. М.: Спарк, 2009. С. 27.

которая не в состоянии обеспечить надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого) и его явку в орган дознания, к следователю или в суд. В исключительных случаях подозреваемый (обвиняемый) может быть заключен под стражу и за совершение преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, но при наличии одного из перечисленных обстоятельств:

1) он не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, в том числе в случаях, когда у него есть постоянное место жительства за рубежом;

2) его личность не установлена, например, когда сообщенные им о себе сведения нет возможности проверить из-за отсутствия соответствующих документов или когда в представленных документах имеются исправления, подчистки и другие признаки подделки;

3) он нарушил ранее избранную ему меру пресечения, любое несоблюдение подозреваемым (обвиняемым) установленных ему ограничений без уважительной причины;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или суда, в случае если не явился по вызову и место его пребывания в результате проведенной проверки не установлено.

Перечень обстоятельств, дающих основание для заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого), является исчерпывающим. Для решения вопроса об избрании этой меры пресечения к лицу, совершившему преступление, за которое установлено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, достаточно одного из перечисленных оснований. В случае если в деле имеются данные, указывающие на наличие всех названных обстоятельств, следовательно вправе в своем ходатайстве о заключении под стражу перечислить каждое из них.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171—174, 174.1, 176—178, 180, 183, 185—185.4, 190—199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в пп. 1—4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Преступления, предусмотренные ст. 159, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и непосредственно связаны с этой деятельностью.

При решении вопроса о том, является ли такая деятельность предпринимательской, судам надлежит руководствоваться п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), в соответствии с которым предпринимательской называется самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке¹.

Самые строгие правила касаются заключения под стражу несовершеннолетних, что отвечает требованиям Минимальных стандартных правил ООН, регулирующих отправку правосудия в отношении несовершеннолетних. Согласно ст. 13 данных правил заключение под стражу до суда должно применяться лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода. Содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими как постоянный присмотр в семье или воспитательном детском учреждении. Не случайно поэтому в ст. 108 УПК РФ закреплено правило о том, что к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в случаях: 1) если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15 УК РФ); 2) если он подозревается (обвиняется) в совершении особо тяжкого преступления, за которое установлено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ч. 5 ст. 15 УК РФ). В исключительных случаях (с учетом характера и объема обвинения, степени и формы вины, обстоятельств, отягчающих ответственность, и т. п.) в отношении несовершеннолетнего может быть избрана эта мера пресечения и тогда, когда он подозревается или обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое наказание не превышает пяти лет лишения свободы (ч. 3 ст. 15 УК РФ). При этом надлежит учитывать положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, впервые подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

¹ См.: О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 (с изм. от 14.06.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При рассмотрении ходатайства о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу участие защитника (адвоката) обязательно с момента фактического задержания, предъявления обвинения, а также при судебном разбирательстве независимо от того, достиг ли обвиняемый (подозреваемый) к этому времени совершеннолетия. Это правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия.

Право на защиту, реализуемое в соответствии с ч. 1 ст. 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в рассмотрении дела в суде, наряду с защитником (адвокатом), и законных представителей несовершеннолетнего (ст. 48 УПК РФ, ч. 1 ст. 426 УПК РФ), которые допускаются к участию в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Заключение под стражу несовершеннолетних будет соответствовать требованиям закона (в частности ст. 423 УПК РФ) в том случае, если обстоятельства, характеризующие содеянное, условия жизни и воспитания, особенности личности несовершеннолетнего, его отношение к содеянному и последующее поведение, обуславливают применение только такой меры в данных условиях.

В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, а также при наличии доказательств, достаточных для подозрения лица в совершении преступления, к подозреваемому может быть применена любая мера пресечения из числа предусмотренных законом. Срок действия меры пресечения, избранной в отношении подозреваемого, исчисляется со дня ее применения до момента предъявления обвинения. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения любой меры пресечения. В случае если подозреваемый был задержан, а затем к нему было применено в качестве меры пресечения заключение под стражу, то обвинение должно быть предъявлено ему в срок до 10 суток с момента задержания. Срок действия меры пресечения исчисляется с момента задержания. Если к моменту истечения 10 суток обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, а подозреваемый освобождается, за исключением случаев, перечисленных в ч. 2 ст. 100 УПК РФ. В случае заключения под стражу подозреваемого в порядке ст. 108, 110 УПК РФ следователь обязан в течение 10 дней представить в СИЗО копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого либо уведомление о предъявлении обвинения, заверенное гербовой печатью.

Если при производстве по уголовному делу установлено, что подозреваемый совершил хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 206, 208, 209, 277—279, 281 и 360 УК РФ, то обвинение подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, должно быть предъявлено не позднее 30 суток с момента применения данной меры. При задержании подозреваемого, совершившего хотя бы одно такое деяние, и заключении его под стражу обвинение должно быть предъявлено в тот же срок, исчисляемый с момента задержания. Если в срок не позднее 30 суток такому подозреваемому не будет предъявлено обвинение, то мера пресечения должна быть отменена немедленно.

Следует еще раз подчеркнуть, что УПК РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Никакие другие обстоятельства и факторы (обеспечение безопасности подозреваемого, обвиняемого, получение от него показаний о признании вины в совершенном преступлении и др.) не могут выступать в качестве основания для ареста.

В случае если основания отсутствуют, то мера пресечения избираться не должна, а у подозреваемого или обвиняемого должно быть взято обязательство о явке на основании и в порядке, предусмотренном ст. 112 УПК РФ.

1.2. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого)

Действующим уголовно-процессуальным законодательством установлен судебный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ при необходимости избрания данной меры пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора направляют в суд соответствующее ходатайство. В постановлении должны быть изложены мотивы и основания необходимости заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможности избрания иной, более мягкой, меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Однако УПК РФ не содержит перечень материалов, необходимых для представления в суд, что порождает различную правоприменительную практику.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» от 29 октября 2009 г. № 22, давая разъяснения по рассматриваемому вопросу, указал, что к ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, иные материалы о причастности лица к преступлению, а также имеющиеся в деле данные, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания этому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т. п.).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал четкие указания о представлении материалов о причастности лица к преступлению, таким образом положив конец дискуссиям. Представляется, что суд при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения не только должен проверять наличие оснований для избрания заключения под стражу, предусмотренных ст. 97 и 108 УПК РФ, но и оценивать законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, а также доказательства, позволяющие подозревать или обвинять лицо в совершении преступления. В таком случае необходимо представлять копии материалов уголовного дела, подтверждающих обосно-

ванность его возбуждения, а это, как минимум, документы, явившиеся поводом для возбуждения уголовного дела и содержащие достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

К представлению доказательств, дающих возможность подозревать либо обвинять лицо в совершении преступления, нужно подходить с точки зрения разумной необходимости. Если при решении вопроса о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из конституционных норм, не вправе отказать подозреваемому (обвиняемому), а также его защитнику в удовлетворении такого ходатайства. Соответственно, данное лицо может ознакомиться с материалами, представленными в суд следователем (дознавателем) в полном объеме и таким образом еще до окончания предварительного следствия или дознания получить информацию о личности свидетелей, чьи показания подтверждают их виновность в совершении инкриминируемого преступления, а также выработать линию защиты в противовес имеющимся доказательствам. Бездумное представление в суд всех имеющихся доказательств причастности лица к совершению преступления приведет к нарушению тайны следствия, что может серьезно помешать дальнейшему расследованию, а в некоторых случаях — поставить под угрозу личную безопасность потерпевших и свидетелей. Поэтому при формировании материалов, направляемых в суд, нельзя оставлять без внимания вопросы обеспечения тайны следствия, документальное обоснование ходатайства должно отвечать требованию разумной достаточности для его рассмотрения.

Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу составляется в трех экземплярах. После согласования документа с руководителем следственного органа или прокурором их подписи заверяются гербовой печатью соответствующего подразделения органов внутренних дел или прокуратуры. Один экземпляр постановления приобщается к материалам уголовного дела, второй — вместе с материалами, подтверждающими обоснованность заявленного ходатайства, направляется в суд, а третий — с аналогичными материалами — в надзирающую прокуратуру для изучения в целях дальнейшего поддержания заявленного ходатайства в судебном заседании.

Материалы, подтверждающие обоснованность заявленного ходатайства, заверяются подписью лица, производящего расследование, подшиваются, нумеруются и после составления описи направляются

в суд с сопроводительным письмом. Далее материалы регистрируются в канцелярии суда, где проставляются дата и время их поступления. Время поступления фиксируется в целях проверки соблюдения требований УПК РФ о представлении материалов в суд не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ. При нарушении этого срока судья, рассматривающий поступившее ходатайство, направляет частное постановление.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого (обвиняемого), прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В соответствии с законом рассмотрение ходатайства проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ, например, если открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в том числе тайны следствия.

Закон не урегулировал порядок вызова в суд участников рассмотрения ходатайства. В части 4 ст. 108 УПК РФ говорится только о том, что «подозреваемый, задержанный в порядке, установленном ст. 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание».

В настоящее время обязанность по доставлению в судебное заседание подозреваемых и обвиняемых, а также обеспечению явки защитника и других участников лежит на органах предварительного расследования. В связи с тем что инициатором рассмотрения соответствующего ходатайства являются органы предварительного расследования, а сроки его рассмотрения ограничены временными рамками, то вызов подозреваемых, задержанных в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, в судебное заседание организуют именно они. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Неявка подозреваемого препятствует рассмотрению ходатайства.

При невозможности рассмотрения постановления о возбуждении ходатайства о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу и принятия решения по существу вследствие недоставления его в суд судья возвращает хода-

тайство следователю (дознавателю) без рассмотрения, о чем выносит соответствующее постановление. Возвращение по этой причине материалов, подтверждающих обоснованность заявленного ходатайства, не препятствует последующему обращению в суд с таким же ходатайством после создания условий для обеспечения участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном заседании.

В соответствии с ч. 5 ст. 108 УПК РФ принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только если обвиняемый объявлен в международный розыск, но в этом случае в судебном заседании должно быть обеспечено обязательное участие защитника обвиняемого. Однако в ст. 210 УПК РФ, регламентирующей розыск обвиняемого, а также в иных нормах уголовно-процессуального законодательства не говорится об основаниях для осуществления конкретного вида розыска скрывшегося лица: местный, федеральный, международный. Данная классификация установлена ведомственным приказом и применяется сотрудниками оперативного аппарата в зависимости от наличия обстоятельств, обозначенных в этом приказе.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» от 29 октября 2009 г. № 22 указал, что в случае задержания в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ лица, объявленного в розыск, суд по месту его задержания вправе рассмотреть ходатайство о применении в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд должен располагать копиями постановлений о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалами, подтверждающими его обоснованность, надлежаще удостоверенными руководителем следственного органа по месту задержания подозреваемого (обвиняемого). Суду нужно обеспечить участие в судебном заседании представителя следственного органа, которым были заверены поступившие документы.

Территория Российской Федерации очень обширна, и часто лица, объявленные в розыск, задерживаются в отдаленных от места производства предварительного расследования населенных пунктах. Исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, при задержании лица, находящегося в розыске, орган предварительного следствия по месту задержания на основании письменного поручения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, производит задержание лица в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и последующий его допрос с реализацией права

на защитника. В дальнейшем, получив от следователя копию постановления о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также материалы, подтверждающие обоснованность данного ходатайства, надлежаще удостоверенные подписью руководителя следственного органа, направляет их в суд для рассмотрения по существу. Предполагается, что в судебном заседании будет участвовать прокурор по месту задержания лица, а также представитель следственного органа, которым были заверены поступившие документы. Целесообразно, чтобы это был тот же следователь, что и производивший задержание в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ. В случае удовлетворения заявленного ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следователь, в производстве которого находится уголовное дело, организует этапирование арестованного лица.

Согласно ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению в суде с обязательным участием защитника, если он участвует в уголовном деле. В тех случаях, когда при решении вопроса о применении к подозреваемому (обвиняемому) в качестве меры пресечения заключения под стражу явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна по уважительной причине, а от защитника, назначенного в порядке ч. 4 ст. 50 УПК РФ, подозреваемый (обвиняемый) отказался по мотивам, не связанным с материальным положением, судья, разъяснив последствия отказа, может рассмотреть ходатайство без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пп. 2—7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Если же участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым (обвиняемым) защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ, в том числе посредством СМС-сообщения, в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, в суд не явился, то следователь (дознатель) принимает меры к назначению защитника, а суд выносит постановление о продлении срока задержания. После назначения защитника согласно указанному в постановлении сроку суд с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ в судебном заседании вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). УПК РФ в п. 12 ст. 5 дает

перечень лиц, которые могут выступать в качестве законного представителя, — родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

УПК РФ прямо не указывает потерпевшего, его законного представителя и представителя в числе участников рассмотрения ходатайства о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу. Однако, исходя из смысла положений ст. 19, 42, 108, 123 УПК РФ, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, в том числе связанные с необходимостью защиты его личной безопасности от угроз со стороны подозреваемого (обвиняемого), он, его представитель, законный представитель вправе довести сведения органов предварительного расследования, прокурора и суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены той или иной меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), а также обжаловать принятое решение.

Лица, имеющие право участвовать в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу, должны быть надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания. Сегодня эта обязанность возложена на органы предварительного расследования. Извещать этих лиц необходимо в письменном виде с отражением данных об уведомлении и получении копии извещения. Документы необходимо приобщать к материалам, подтверждающим обоснованность заявленного ходатайства, представляемого в суд.

УПК РФ предусматривает, что в судебном заседании вправе участвовать следователь и дознаватель. Сложившаяся судебная практика показывает, что они принимают участие по всем заявленным ходатайствам. Данный факт является положительным, поскольку участие должностных лиц, осуществляющих производство по делу и обладающих наиболее полной информацией по нему, направлено на более подробное обоснование заявленного ходатайства и обеспечение соблюдения принципа состязательности сторон.

Часть 6 ст. 108 УПК РФ регламентирует порядок проведения судебного заседания по рассмотрению судом поступившего ходатайства. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство,

обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся на заседание лица. Судебная практика подтверждает, что, как правило, в процессе судебного заседания прокурор поручает обосновывать заявленное ходатайство лицу, его возбудившему, т. е. следователю или дознавателю. Прокурор же только поддерживает обоснование, заявленное следователем или дознавателем.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства;
- 3) о продлении срока задержания (допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу).

Например, следователем перед районным судом возбуждено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Пашалык Н. В., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Он обосновал заявленное ходатайство следующими образом: Пашалык Н. В. подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 8 лет; ранее неоднократно судима, судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена; вновь совершила умышленное преступление, что свидетельствует о ее склонности к совершению преступлений; нигде не работает, не имеет постоянного источника дохода, а следовательно, оставаясь на свободе может продолжить заниматься сбытом наркотических средств в целях добывания средств к существованию. Кроме того, на момент возбуждения ходатайства в отношении Пашалык Н. В. в другом районном суде на рассмотрении находится уголовное дело по обвинению в совершении преступления средней тяжести. Соответственно, опасаясь наступления ответственности за содеянное, она может скрыться от органов предварительного следствия. В ходе судебного заседания по решению вопроса об избрании в отношении Пашалык Н. В. меры пресечения в виде заключения под стражу защитник заявил ходатайство о продлении срока задержания для представления сведений о наличии у подозреваемой онкологического заболевания, исключающего ее содержание в следственном изоляторе. Судья удовлетворил данное ходатайство, продлив срок задержания на 72 часа, и обязал следователя истре-

бывать сведения о состоянии здоровья подозреваемой Пашалык Н. В. Следователь в установленный дополнительный срок истребовал справку из областного онкологического центра и допросил в качестве свидетеля лечащего врача, который подтвердил наличие у Пашалык Н. В. онкологического заболевания. На основании полученных дополнительных сведений судья принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении подозреваемой Пашалык Н. В. меры пресечения в виде заключения под стражу¹.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого (обвиняемого) меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. При этом судья выносит свое решение, основываясь на материалах, представленных следователем в суд для обоснования ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В случае отказа суда в удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемый (обвиняемый) подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от истечения 48 часов с момента задержания. При этом следователь выносит постановление об освобождении подозреваемого или обвиняемого из изолятора временного содержания (ИВС), которое направляет руководству ИВС для приобщения к личному делу задержанного в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ.

Постановление судьи направляется лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору, подозреваемому (обвиняемому), а при удовлетворении ходатайства — и администрации следственного изолятора для исполнения. Как правило, документ вручается данным лицам после оглашения принятого в судебном заседании решения.

Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь (дознатель) немедленно должен сообщить кому-либо из близких родственников и указать место содержания подозреваемого (обвиняемого).

¹ См.: Накопительное производство по решениям, принятым по ходатайствам следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за период 2008 года СО № 1 СУ УМВД России по Волгоградской области.

1.3. Сроки содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых)

Законность и обоснованность содержания подозреваемых (обвиняемых) под стражей определяется соблюдением не только различных условий и оснований избрания этой меры пресечения, но и установленных уголовно-процессуальным законом сроков содержания их под стражей.

Обозначая временные рамки для совершения ряда процессуальных действий, законодатель преследует цель своевременности их выполнения, создает процессуальные гарантии достижения назначения уголовного судопроизводства, а также соблюдения прав и законных интересов его участников.

Ограниченный срок пребывания подозреваемого (обвиняемого) под стражей обязывает следователя (дознавателя) в короткое время завершать производство по делу либо по истечении предельного срока, предусмотренного ст. 109 УПК РФ, и немедленно освободить содержащегося под стражей.

В части 1 ст. 109 УПК РФ закреплено общее положение, согласно которому срок содержания под стражей при расследовании преступлений не может превышать двух месяцев с момента заключения под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд. Однако общее правило, по которому в случаях, когда окончание срока приходится на нерабочий день (выходной или праздничный), последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, при исчислении срока содержания под стражей не действует. Он истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет такого числа, то в последние сутки этого месяца; а срок содержания под стражей подозреваемого в 24 часа последних суток. При исчислении данного срока в него включается нерабочее время¹.

Избираемая во время предварительного расследования мера пресечения в виде заключения под стражу ограничена периодом от начала данной меры пресечения и направления прокурором уголовного дела в суд.

В части 10 ст. 109 УПК РФ закреплено правило, согласно которому в срок содержания под стражей также засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;

¹ См.: Буланова Н. В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 118.

3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;

4) в течении которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого) по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым (обвиняемым) под стражей ранее (ч. 12 ст. 108 УПК РФ).

Действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливает следующие сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых:

— до 10 суток — содержание под стражей подозреваемого (ст. 100, 224 УПК РФ);

— до двух месяцев — заключение под стражу обвиняемого в обычных условиях (ч. 1 ст. 109 УПК РФ).

В соответствии со ст. 100 УПК РФ в исключительных случаях мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента ее применения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу — в тот же срок с момента задержания. Предъявление обвинения автоматически ведет к пролонгации срока содержания под стражей и не требует вынесения повторного обращения в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Вместе с тем необходимо отметить, что законодательство установило срок содержания под стражей в 30 суток для подозреваемых в совершении преступлений, перечень которых дан в ч. 2 ст. 100 УПК РФ.

При производстве предварительного расследования в форме дознания, в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, дознаватель обязан составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. При невозможности составить такой акт в указанные сроки подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном гл. 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается либо данная мера пресечения отменяется. При невозможности окончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного или военного суда соответствующего уровня по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного

к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок содержания под стражей может быть продлен по ходатайству дознавателя с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора до 12 месяцев.

Установленный ч. 1 ст. 109 УПК РФ 2-месячный срок содержания под стражей может быть продлен:

— до 6 месяцев — в случае невозможности окончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. Продление производится судьей районного или военного суда соответствующего уровня на основании ходатайства следователя с согласия руководителя следственного органа;

— до 12 месяцев — в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения. Продление производится судьей районного или военного суда соответствующего уровня на основании ходатайства следователя с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа. Такой порядок способствует предупреждению незаконного и необоснованного продления сроков заключения под стражу, а также «волокиты» при расследовании уголовных дел данной категории;

— до 18 месяцев — в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Продление производится судьей Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа по ходатайству следователя, внесенному с согласия и в соответствии с подследственностью председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей не допускается, а обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению.

УПК РФ предусматривает исключения из данного правила:

1. Если обвиняемому и его защитнику материалы уголовного дела предъявлены для ознакомления не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, а им данного времени для ознакомления оказалось недостаточно, то срок содержания

под стражей может быть продлен до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд.

2. Прокурор, рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением или обвинительным актом, установив, что к моменту направления уголовного дела срок содержания под стражей оказывается недостаточным для назначения судом судебного заседания в 14-дневный срок, при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Судья, рассмотрев данное ходатайство, может продлить срок содержания под стражей до 30 суток.

3. По истечении предельного срока содержания под стражей в случае содержания лица под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации и при необходимости производства предварительного расследования срок содержания под стражей может быть продлен, но не более чем на 6 месяцев.

Необходимо обратить внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимым им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если же они явно затягивают время ознакомления, то в данном случае на основании судебного решения, принимаемого по ходатайству следователя, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, то следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия — вынести соответствующее постановление и сделать отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела.

УПК РФ устанавливает общие правила обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей и порядок рассмотрения судом этого ходатайства. Перед обращением в суд с соответствующим ходатайством следователь должен получить согласие руководителя следственного органа, а дознаватель — прокурора.

В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей необходимо указывать следующие данные: дата возбуждения уголовного дела, сущность предъявленного обвинения, дата задержания в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и дата избрания меры пресечения, дата предъявления обви-

нения; когда и на какой срок продлен срок предварительного следствия, какие следственные действия проведены за период предварительного расследования, а в случае повторного продления — какие следственные действия были проведены за дополнительный срок расследования. Кроме того, указывается, по каким причинам нужно продлить срок содержания обвиняемого под стражей. Необходимость продления данного срока может быть вызвана большим объемом следственных действий, в том числе за пределами места предварительного расследования, производством судебных экспертиз и другими причинами. Соответствующие факты приводятся в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей и подтверждаются приложенными к нему материалами. В постановлении также указывается, обжаловалась ли избранная мера пресечения, и если да, то какое решение было вынесено судом.

В рассматриваемом постановлении обязательно отражаются причины, по которым отсутствуют основания для изменения или отмены избранной меры пресечения, так как это является обязательным условием возможности продления срока содержания под стражей.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до его истечения. К постановлению прилагается материал, подтверждающий обоснованность заявленного ходатайства. Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства, рассмотрев его в открытом судебном заседании, принимает одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. Следователь истребует необходимые сведения из следственного изолятора или судебно-психиатрического стационара и приобщает их к материалам, направляемым в суд для обоснования заявленного ходатайства. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным. Порядок

рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей регламентируется ст. 108 УПК РФ, предусматривающей порядок избрания меры пресечения.

Установленный уголовно-процессуальным законом срок содержания под стражей, с одной стороны, выступает гарантией от чрезмерного ограничения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе, с другой — направлен на обеспечение быстроты уголовного судопроизводства¹.

¹ См.: Буланова Н. В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 140.

ГЛАВА 2

ДОМАШНИЙ АРЕСТ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ И ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

2.1. Понятие, сущность и основания применения меры пресечения в виде домашнего ареста

Домашний арест как мера пресечения закреплена в ст. 107 УПК РФ. Содержание данной меры заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого (обвиняемого), а также в запрете общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи.

До недавнего времени в уголовном судопроизводстве были наиболее распространены два вида мер пресечения: заключение под стражу и подписка о невыезде. Доля всех остальных составляла несколько процентов. Очевидно, что домашний арест призван изменить это соотношение, даже в некоторой степени уменьшить число лиц, заключенных под стражу, и таким образом разгрузить следственные изоляторы¹.

В соответствии с п. 13 ст. 5 УПК РФ избрание меры пресечения — это принятие дознавателем, следователем, прокурором, судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Таким образом, под избранием меры пресечения в виде домашнего ареста можно понимать совокупность действий, устанавливающих основания, условия и иные обстоятельства, относящиеся к делу.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого (обвиняемого) по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст. 108 УПК РФ, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств (ч. 2 ст. 107 УПК РФ).

Для избрания меры пресечения в качестве домашнего ареста необходимы основания, указанные в ст. 97 УПК РФ: наличие достаточных данных полагать, что подозреваемый (обвиняемый) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

¹ См.: Багаутдинов Ф. Новая мера пресечения в УПК РФ — домашний арест // Законность. 2002. № 10. С. 14.

Учитываются также обстоятельства, перечисленные в ст. 99 УПК РФ: возраст, состояние здоровья, семейное положение, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), род занятий и др.

В уголовно-процессуальной теории принято выделять общие и специальные основания принятия процессуальных решений. Основания для применения домашнего ареста также подразделяются на общие и специальные. Общие вытекают из содержания уголовно-процессуального закона, а специальные предусмотрены в статьях УПК РФ и относятся к институту мер пресечения.

Н. А. Власова, говоря о мерах пресечения, указывает, «что они могут применяться лишь при наличии общего и специальных оснований, при этом к общему основанию относится наличие в деле доказательств, изобличающих или позволяющих подозревать определенное лицо в совершении преступления, к специальным — те, что предусмотрены ст. 97 УПК РФ»¹.

К общим основаниям избрания меры пресечения, по мнению О. И. Цоколовой и др., можно отнести:

1) возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, по обвинению в котором лицо подвергается мере пресечения;

2) предъявление обвинения данному лицу в совершении преступления;

3) в исключительных случаях — наличие подозрений в отношении данного лица в совершении преступления, которые подтверждаются материалами уголовного дела.

Специальными основаниями применения меры пресечения являются обоснованные предположения, что подозреваемый (обвиняемый) может воспрепятствовать успешному судопроизводству по уголовному делу:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Для избрания меры пресечения не требуется, чтобы были совершены какие-либо из перечисленных действий, достаточно обоснованных предположений о том, что они могут быть совершены обвиняемым. Предположения должны быть основаны на фактических данных, полученных при расследовании, и подтверждаться материалами дела.

¹ Власова Н. А. Уголовный процесс. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2003. С. 83.

Чаще встречаются косвенные доказательства неблагоприятных намерений обвиняемого, к которым обычно относятся его предшествующее поведение, наличие судимостей, систематическое совершение преступлений, отсутствие постоянного места жительства и т. д. Эти фактические данные отражаются в материалах уголовного дела.

Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, т. е. подтверждаться достоверными сведениями. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-разыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ (ч. 1 ст. 108)¹.

В части 1 ст. 97 УПК РФ закреплено, что «дознатель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, при наличии достаточных оснований полагать...». По мнению Л. К. Труновой, категория «полагать» в данной конкретной норме неуместна, поскольку она носит субъективный, предположительный характер. «Какой бы высокой ни была степень вероятности того или иного факта, его нельзя абсолютизировать. Даже самая высокая степень вероятности не может исключать возможность ошибок. К моменту принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении в процессе расследования (а также на начальной стадии уголовного судопроизводства, т. е. еще до момента возбуждения уголовного дела и в процессе рассмотрения дела судом). Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные ненадлежащего поведения обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным»².

По мнению А. В. Смирнова и К. Б. Калиновского, основание избрания мер пресечения есть обоснованное предположение о возможном процессуальном нарушении со стороны обвиняемого. Поскольку процессуальное нарушение — обстоятельство будущего, то основания этих мер имеют прогностический характер, ведь будущее нарушение всегда лишь вероятно. Этот момент вызывает дискуссию в теории и сложности при практическом применении³.

¹ См.: Цоколова О. И., Костылева Г. В., Муженская И. Е., Данилова С. И. Домашний арест и залог как меры пресечения: статья. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Трунов И. Л. Меры пресечения в уголовном процессе: учеб. пособие / И. Л. Трунов, Л. К. Трунова. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2003. С. 41.

³ См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008. С. 246.

Н. Воронцова отмечает, что указанные в УПК РФ основания для применения мер пресечения претерпели изменения по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Статья 89 УПК РСФСР предусматривала «наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый воспрепятствует установлению истины по уголовному делу». УПК РФ уже не упоминает об истине, а говорит о наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Не вдаваясь в спор о необходимости сохранения в УПК РФ положений об установлении объективной истины, нужно признать, что законодатель пошел по пути конкретизации возможного неправомерного поведения обвиняемого. Однако противодействие расследованию в зависимости от обстоятельств уголовного дела может носить различный характер, выражаться в подкупе, шантаже, уговорах либо иных действиях, поэтому их перечень открыт, позволяя в каждом конкретном случае лицу, в производстве которого находится уголовное дело, оценивать степень вероятности возможного воспрепятствования производству со стороны подозреваемого (обвиняемого) и форму его проявления. Иные основания не претерпели каких-либо существенных изменений.

Все основания для применения мер пресечения носят доказательно-прогностический характер, дающий вероятностный вывод о будущем поведении подозреваемого (обвиняемого). Одного факта совершения лицом преступления явно недостаточно для избрания в отношении него меры пресечения. Органы предварительного расследования, прокурор и суд должны располагать сведениями, указывающими на то, что лицо может совершить действия, для предупреждения которых приняты меры пресечения. Опасения, что подозреваемый (обвиняемый) совершит незаконные действия по противодействию расследованию, должны вытекать из обстоятельств уголовного дела, поведения подозреваемого (обвиняемого), характеризующих его данных¹.

Большое значение имеет вопрос о правовой природе источника получения сведений, свидетельствующих о наличии оснований для избрания меры пресечения. Можно ли сведения, полученные оперативно-разыскным путем, положить в основу принятия такого решения? Закон требует, чтобы любое постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя было законным, обоснованным и мотивированным

¹ См.: Воронцова Н. Основания применения мер пресечения по УПК РФ // Рос. следователь. 2002. № 9. С. 8—11.

(ч. 4 ст. 7 УПК РФ), в том числе и постановление об избрании меры пресечения. Из этого следует, что данные, послужившие основанием для избрания такой меры, должны найти свое отражение в материалах уголовного дела и соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности. Именно такой подход в полной мере обеспечивает принятие законного и обоснованного решения. Соответственно, материалы, полученные в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий, могут послужить основой для принятия процессуального решения только после их введения в уголовный процесс в соответствии с требованиями УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 107 и ч. 1 ст. 108 УПК РФ решение об избрании мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу должно быть обосновано конкретными фактическими обстоятельствами, на основании которых оно принято. Подобными обстоятельствами не могут быть данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в том числе результаты оперативно-разыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

Например, постановлением Волгоградского областного суда от 30 апреля 2010 г. Ф., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291, ч. 1 ст. 327, ч. 2 ст. 327 УК РФ, изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде на домашний арест.

Отменяя постановление, судебная коллегия, в частности, указала на то, что ссылка в решении суда на информацию, представленную УФСБ по Волгоградской области, о том, что Ф. планирует в мае 2010 г. без разрешения суда выехать за пределы Волгоградской области в г. Пермь, а в июне — покинуть территорию Российской Федерации и вылететь в Италию, какими-либо объективными и достоверными сведениями не подтверждается, как того требует ст. 89 УПК РФ, запрещающая использование результатов оперативно-разыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ¹.

А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский считают, что основания для применения мер пресечения должны быть установлены процессуальными доказательствами, указывающими на конкретные факты, иначе ограничение личной свободы будет необоснованным. Такими основаниями, на их взгляд, являются:

¹ См.: Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2010 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1. Доказательства того, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного расследования или суда. В качестве таких доказательств могут быть сведения о прошлых фактах аналогичного поведения: покушении на побег, оказании сопротивления при задержании, нарушении ранее избранной меры пресечения, неявках по вызову без уважительных причин, длительное нахождение в розыске по другим делам. На возможность сокрытия обвиняемого косвенно могут указывать и другие обстоятельства, например, отсутствие у него постоянного места жительства.

2. Доказательства того, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью. Пока продолжается преступление, разбирательство по нему невозможно, потому что уголовный процесс ведется по поводу прошлых событий. Однако опасность совершения обвиняемым новых преступлений справедливо оспаривается как основание для избрания меры пресечения. Ограничение личной свободы обвиняемого «несоизмеримо с вероятным злом совершения им нового преступления уже потому, что последнее может не наступить», — писал И. Я. Фойницкий¹. Вывод о возможности совершения других преступлений противоречит презумпции невиновности, которая предполагает невиновность даже в прошлых преступлениях, не говоря уже о будущих. Кроме того, основанием избрания мер пресечения является угроза процессуальных, а не материальных нарушений, поэтому возможные преступные посягательства обвиняемого (например, в отношении потерпевшего, свидетеля, следователя или судьи) — это скорее воспрепятствование производству по данному делу, т. е. другое основание для избрания меры пресечения.

3. Доказательства того, что обвиняемый может воспрепятствовать производству по делу, в том числе выяснению истины. Однако расширительное толкование опасности действий обвиняемого ведет для него к неоправданным лишениям. В состязательном процессе обвиняемый не обязан помогать органам уголовного преследования выявить истину. Его отказ от дачи показаний или дача ложных показаний не могут быть основанием для применения или ужесточения меры пресечения. Обвиняемый как сторона процесса вправе использовать любые не запрещенные законом средства и способы для защиты от обвинения.

Воспрепятствование производству по делу может служить основанием для применения меры пресечения лишь при создании обвиняемым себе несправедливых преимуществ, нарушении им уголовно-

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / общ. ред., послесл., прим. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 330.

процессуальной процедуры. Общественная опасность такого нарушения иногда способна сделать его преступлением и повлечь дополнительное уголовное преследование (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования; провокация или дача взятки; подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу). О наличии возможного воспрепятствования производству по делу могут свидетельствовать служебная или личная зависимость свидетеля или потерпевшего от обвиняемого, его высокое должностное положение.

Вероятность незаконного противодействия выяснению истины уменьшается вместе с движением уголовного дела (закреплением следов), поэтому с завершением предварительного расследования надобность меры пресечения по этому основанию может отпасть.

4. Обеспечение исполнения приговора как основание для применения меры пресечения может иметь место, когда по делу уже вынесен обвинительный приговор с назначением наказания, но он еще не вступил в законную силу (не обращен к исполнению)¹.

При отсутствии оснований мера пресечения заменяется получением у подозреваемого (обвиняемого) письменного обязательства своевременно являться по вызовам, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщить об этом. Лицу, у которого получено такое обязательство, разъясняются последствия его нарушения, которыми может быть избрание меры пресечения или применение такой иной меры процессуального принуждения, каковой является привод. О том, что разъяснение состоялось, делается соответствующая отметка в обязательстве.

При избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста помимо общих и специальных оснований, а также иных подлежащих учету обстоятельств необходимо соблюдать дополнительные условия. Условия применения мер пресечения делятся на общие и специальные. Общие — такие же, как и для всякого процессуального принуждения (наличие возбужденного и неприостановленного уголовного дела, надлежащий субъект, отсутствие служебного иммунитета у обвиняемого). Специальным условием является наличие доказательств виновности лица в совершении преступления².

¹ См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008. С. 247.

² Там же. С. 248.

Кроме общих и специальных оснований при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский учитывают и обстоятельства, изложенные в ст. 99 УПК РФ. Данные обстоятельства, по их мнению, всего лишь дополняют, а не заменяют общие и специальные основания. Следовательно необходимо принимать во внимание:

1. Тяжесть совершенного преступления. В соответствии со ст. 15 УК РФ следователь определяет категорию преступления, которое вменяется в вину. В данное понятие также входит количество эпизодов преступной деятельности, в которых обвиняется лицо. В случае если мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, то учитывается тяжесть и количество преступлений, в совершении которых он подозревается.

2. Сведения о личности обвиняемого. К ним могут относиться наличие судимостей, установленный судом рецидив преступлений и различные свойства характера, например агрессивность, неуравновешенность.

3. Возраст обвиняемого. При решении вопроса об избрании меры пресечения особого внимания требуют к себе несовершеннолетние и престарелые лица.

4. Состояние здоровья обвиняемого. Следователь должен учитывать наличие у обвиняемого заболеваний и инвалидности, при которых требуется постоянная медицинская помощь. При наличии таких заболеваний, подтвержденных медицинскими справками, изначально необходимо рассмотреть вопрос об избрании более мягкой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. В данном случае предпочтительнее избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, где за лицом будет осуществляться надлежащий уход. Если же изначально была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и в процессе расследования обвиняемому будет проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого будет выявлено заболевание, препятствующее его содержанию под стражей, необходимо рассмотреть вопрос об изменении заключения под стражу на домашний арест, применение которого возможно и в условиях медицинского стационара.

5. Семейное положение обвиняемого. Следователю необходимо учитывать, женат ли обвиняемый, проживает ли он с семьей, имеются ли в семье несовершеннолетние дети (особое внимание уделяется наличию малолетних детей), престарелые родители или иные иждивенцы. Надлежит также принять во внимание материальное положение семьи. В случае если обвиняемый является единственным кормильцем, необходимо рассмотреть вопрос о применении иной более мягкой меры пресечения.

6. Род занятий обвиняемого. Учитывается наличие постоянной или временной работы, не связано ли совершение преступления с данной работой. Отсутствие постоянного заработка может рассматриваться как возможность совершения новых преступлений, если инкриминируемое деяние совершено из корыстных побуждений.

7. Другие обстоятельства. В первую очередь к данным обстоятельствам можно отнести наличие у обвиняемого постоянного или временного (оформленного на основании договора найма) места жительства. В случае отсутствия постоянного или временного места жительства избрать меру пресечения в виде домашнего ареста невозможно. Необходимо принимать во внимание и деятельное раскаяние обвиняемого, а также его социальное положение.

Указанные обстоятельства при избрании меры пресечения учитываются двояко. Во-первых, они могут служить косвенными доказательствами наличия или отсутствия общих оснований избрания мер пресечения. Так, тяжкое обвинение, отсутствие данных о личности, постоянного места жительства подтверждают возможность сокрытия обвиняемого. Во-вторых, эти факты влияют на выбор той или иной меры пресечения (возможность внести залог, наличие поручителей)¹.

В отношении подозреваемого любая мера пресечения избирается в исключительных случаях. Исключительность обусловлена тем обстоятельством, что подозрение (в отличие от обвинения) еще не позволяет обвинителю однозначно утверждать о виновности определенного лица. Другими словами, на момент избрания меры пресечения сам обвинитель еще не уверен в том, что преступление совершено именно этим лицом. С формально-юридической стороны мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, когда еще недостаточно доказательств для вынесения постановления о привлечении этого лица в качестве обвиняемого. Отсутствие обвинения (постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого) означает отсутствие точной юридической оценки деяния — квалификации, которая при возбуждении дела имеет предварительный характер, поэтому в отношении подозреваемого трудно проконтролировать соблюдение всех условий законности применения меры пресечения. Тяжесть подозрения может быть завышена, данных о личности в силу неотложной ситуации может не хватать.

Исключительность избрания меры пресечения в отношении подозреваемого означает наличие неотложной ситуации расследования,

¹ См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008. С. 248.

т. е. таких обстоятельств, когда неприменение меры пресечения реально повлечет невозполнимые утраты для дела (исчезновение следов, сокрытие подозреваемого).

Обязательным условием избрания меры пресечения является наличие доказательств виновности подозреваемого, когда еще невозможно обосновать обвинение, но уже необходимо обосновывать подозрение. На практике нужно ориентироваться на основания задержания лица в качестве подозреваемого — классический фундамент подозрения. Игнорирование этого условия может привести к неверному впечатлению, что к любому лицу (например, свидетелю) можно применить меру пресечения, и оно станет подозреваемым, так как согласно закону подозреваемым признается, в частности, лицо, в отношении которого применена мера пресечения до предъявления ему обвинения.

В связи с исключительным характером избрания меры пресечения в отношении подозреваемого закон ограничивает срок ее действия — 10 суток. Этот срок исчисляется с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был сначала задержан и затем заключен под стражу — то с момента задержания. Не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения подозреваемому должно быть предъявлено обвинение.

Однако ч. 2 ст. 100 УПК РФ допускает 30-суточный срок действия меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении хотя бы одного из 10 тяжких и особо тяжких преступлений (например, терроризма, бандитизма, посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля и др.)¹.

Решение об избрании меры пресечения вступает в силу с момента вынесения, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или санкции прокурора. Так, решение об избрании домашнего ареста допускается только по судебному решению.

¹ См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008. С. 249.

2.2. Процессуальный порядок избрания домашнего ареста. Ограничения и запреты, применяемые в отношении обвиняемого (подозреваемого)

В России норма о домашнем аресте вступила в действие с 1 июля 2002 г., и сразу же на практике появились трудности ее применения и исполнения. Домашний арест в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения домашнего ареста следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В основном процессуальный порядок принятия решения следователем (дознавателем) идентичен порядку избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, установленному ст. 108 УПК РФ, за исключением условий, связанных с видом и размером наказания (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде домашнего ареста и невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, и указывается жилое помещение, в котором подозреваемый (обвиняемый) должен находиться. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства: копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве подозреваемого (обвиняемого), копии протоколов задержания, допросов подозреваемого (обвиняемого), а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т. п.). В тех случаях, когда в уголовном деле не участвует защитник и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого (обвиняемого), к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого (обвиняемого) об отказе от защитника.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста подлежит рассмотрению едино-

лично судьей районного или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого (обвиняемого), прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Причем неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста закреплен в ч. 6 ст. 108 УПК РФ. Схематично он выглядит следующим образом:

1) в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению;

2) судья разъясняет лицам, явившимся в судебное заседание, их права и обязанности;

3) прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его;

4) заслушиваются другие лица, явившиеся в судебное заседание;

5) судья выносит одно из следующих постановлений:

а) об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде домашнего ареста;

б) об отказе в удовлетворении ходатайства.

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения (место, в котором будет находиться подозреваемый (обвиняемый), срок домашнего ареста, время, в течение которого подозреваемому (обвиняемому) разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого (обвиняемого), места, которые ему разрешено посещать).

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому (обвиняемому) и подлежит немедленному исполнению (ч. 8 ст. 108 УПК РФ). Немедленное исполнение постановления судьи, безусловно, не значит, что оно сразу после вынесения вступает в законную силу. Это происходит по истечении срока кассационного обжалования (если оно не обжаловалось) или после вынесения определения кассационной инстанцией.

Копии постановления об избрании меры пресечения должны быть вручены защитнику или законному представителю подозреваемого (обвиняемого) по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ).

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет кого-либо из близких родственников подозреваемого (обвиняемого), при их отсутствии — других родственников, о месте содержания его под стражей или об изменении этого места. При заключении под стражу военнослужащего уведомляется также командование воинской части (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Уведомление должно быть письменным, копия приобщается к материалам уголовного дела.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого). В случае невозможности окончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном УПК РФ.

Правовым содержанием домашнего ареста является прежде всего наличие ограничений, которые связаны со свободой передвижения, поэтому в зависимости от тяжести совершенного преступного деяния, данных о личности свобода передвижения может быть ограничена в каждом конкретном случае дифференцированно.

Исходя из обстоятельств уголовного дела, данных о личности обвиняемого (подозреваемого) и тяжести совершенного преступления, суд вправе подвергнуть обвиняемого (подозреваемого) всем ограничениям и запретам, установленным ч. 7 ст. 107 УПК РФ, или некоторым из них.

Суд может запретить и (или) ограничить подозреваемому (обвиняемому):

- 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;
- 2) общение с определенными лицами;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Объем правоограничений, которые могут возлагаться на обвиняемого при домашнем аресте, избирателен. Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендует перечислять случаи, когда лицо может покидать жилое помещение, в деталях указывать запреты, установленные в ч. 7 ст. 107 УПК РФ (персонифицировать круг лиц, с которыми запрещается общаться, перечислять случаи разрешенного использования средств связи и ресурсов Интернета). Больше всего вопросов возникает относительно должного выполнения «условий» домашнего ареста.

При установлении запрета выхода из жилища орган, осуществляющий производство по уголовному делу, должен уведомить об этом администрацию по месту работы либо учебы обвиняемого.

Запрет выхода из жилища и общения с определенными лицами может контролироваться посредством посещений обвиняемого по месту жительства надзирающим должностным лицом, звонков на домашний телефон обвиняемого, опроса его соседей.

В части 1 ст. 107 УПК РФ определены места отбывания домашнего ареста: жилое помещение, в котором подозреваемый (обвиняемый) проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях. В зависимости от состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого) местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19 декабря 2013 г. № 41 разъяснил, что под жилым помещением для целей ст. 107 УПК РФ понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого (обвиняемого) во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого проводится предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд. Если судебное решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста затрагивает права и законные интересы проживающих в том же жилом помещении собственника жилья или других лиц, они вправе обжаловать его в установленном законом порядке (п. 38).

В судебных решениях встречаются самые разные варианты и ограничения (неполного запрета) выхода за пределы жилого помещения, в котором проживает подозреваемый (обвиняемый).

Так, постановлением Октябрьского районного суда Челябинской области от 19 августа 2010 г. домашний арест был избран в отношении тракториста, который в силу своей трудовой деятельности не имел

возможности постоянно находиться дома. Суд, ссылаясь на профессию обвиняемого, установил ему ограничения в передвижении исходя из рабочего графика. Гражданину было запрещено покидать пределы своего землевладения, за исключением времени исполнения своих трудовых обязанностей¹.

Постановлением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 14 июня 2016 г. обвиняемому было предписано не покидать жилище без письменного разрешения следователя и контролирующего органа, за исключением случаев посещения учреждений здравоохранения для получения медицинской помощи при наличии соответствующих оснований, правоохранительных и судебных органов с разрешения лиц, осуществляющих производство по уголовному делу и контролирующего органа².

Характер ограничения выхода за пределы жилого помещения, в котором подозреваемый (обвиняемый) проживает, может меняться по ходатайству заинтересованных сторон. Так, 23 июня 2008 г. в отношении гражданина судом была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. 12 сентября 2008 г. в районный суд г. Казани поступило ходатайство гражданина с просьбой изменить условия отбывания меры пресечения в связи с прохождением обучения в Казанском государственном университете и необходимости посещения занятий. Суд удовлетворил данное ходатайство и разрешил покидать место жительства с понедельника по субботу с 11 ч 30 мин до 18 ч 30 мин, определив местонахождение в это время гражданина пределами г. Казани³.

Пункт 2 ч. 7 ст. 107 УПК РФ содержит возможность для суда запретить подозреваемому (обвиняемому) при домашнем аресте общаться с определенными лицами. Данный круг лиц судами определяется по-разному.

Так, судья Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области в постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста от 4 июня 2016 г. запретил подозреваемому Старостину Е. Л. общение с любыми лицами, за исключением: близких родственников; представителей органов, контролирующих исполнение данной меры пресечения; следователей и иных сотрудников правоохранительных органов, расследующих уголовное дело;

¹ См.: Климов В. В. Проблемы применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 2. С. 241.

² URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 09.09.2017).

³ См.: Климов В. В. Проблемы применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 2. С. 242.

адвокатов, защищающих права и интересы обвиняемого; сотрудников скорой медицинской помощи, медицинского персонала, осуществляющего медицинскую помощь и лечение обвиняемого; правоохранительных органов, в случае исполнения ими своих должностных обязанностей; сотрудников аварийно-спасательных служб, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций¹.

Вопрос о запрете общения с определенными лицами, в отличие от вопроса отлучки из жилого помещения, должен решаться судом исходя, в первую очередь, из материалов уголовного дела и в интересах его объективного расследования. В процессе исполнения домашнего ареста органом, осуществляющим контроль за соблюдением ограничения или запрета из-за нахождения подозреваемого (обвиняемого) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, может быть вынесено представление о расширении круга лиц, с которыми следует запретить общение подозреваемому, отмене либо, наоборот, разрешении общения с теми лицами, с которыми ранее общение было запрещено. Необходимость судебного решения по вопросам общения возникает потому, что такой запрет ограничивает право на общение не только подозреваемого (обвиняемого), находящегося под домашним арестом, но и право на общение тех лиц, общение с которым запрещено судом.

Запрет телефонных переговоров, отправления корреспонденции и использования любых средств связи не должен распространяться на получение обвиняемым денежных переводов от юридических лиц (заработной платы, пенсии, гонорара) и физических лиц (родственников, членов семьи), продуктовых посылок и подобных отправок. Исключением является отправление обвиняемым корреспонденции, связанной с перечислением денежных сумм по налогам, для погашения кредита, оплаты коммунальных услуг, страховых взносов, а также его письменных обращений в государственные органы и к своему защитнику. При установлении полного запрета выхода из жилища обвиняемому должна предоставляться возможность пользоваться услугами почтовой связи по месту отбывания домашнего ареста с учетом названных исключений. Запрет телефонных переговоров не должен распространяться на использование телефонной либо иных средств связи в экстренных случаях, например для вызова скорой медицинской помощи, получения и передачи информации защитнику, следователю, органу, осуществляющему контроль за исполнением домашнего ареста.

¹ URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 09.09.2017).

При реализации запрета на использование подозреваемым (обвиняемым) средств связи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 4 ч. 7 ст. 107 УПК РФ) возникает проблема контроля и записи телефонных и иных переговоров, полученной информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами. Такие следственные условия для контроля за соблюдением наложенных судом ограничений и запретов УПК РФ не предусматривает.

В части 8 ст. 107 УПК РФ указано, что подозреваемый (обвиняемый) не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующими органами, дознавателем, следователем. О каждом таком звонке подозреваемый (обвиняемый) информирует контролирующий орган.

Например, апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июня 2016 г. обвиняемому А. К. Адильханову было запрещено вести переговоры с использованием стационарных и мобильных телефонов, электронной почты, Интернета по обстоятельствам, касающимся расследования уголовного дела, за исключением телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, следователем; о каждом таком звонке обвиняемый должен был информировать контролирующий орган¹.

В случае нарушения подозреваемым (обвиняемым), в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения следователь (дознаватель) вправе подать ходатайство об изменении меры пресечения. Если нарушение условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста было допущено после назначения судебного разбирательства, то мера пресечения может быть изменена по представлению контролирующего органа. Механизм взаимодействия контролирующего органа со следователем или дознавателем четко не прописан в законодательстве, соответственно, возникает много вопросов при исполнении домашнего ареста, к тому же практика его исполнения в последнее время показывает, что следователи (дознаватели) не охотно претворяют в жизнь положения п. 14 ст. 107 УПК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 107 УПК РФ контроль за нахождением подозреваемого (обвиняемого) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных судом запретов

¹ URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 09.09.2017).

и ограничений осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, контроль и надзор в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» от 13 октября 2004 г. № 1314¹, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных в настоящее время является Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России). Кроме того, ФСИН России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений и подсудимых, находившихся под стражей, охраны и конвоирования, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых (обвиняемых) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений в настоящее время утвержден совместным приказом Минюста России № 26, МВД России № 67, СК России № 13, ФСБ России № 105, ФСКН России № 56 от 11 февраля 2016 г.²

В части 10 ст. 107 УПК Российской Федерации указано, что в целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации.

В настоящее время указанный в ч. 10 ст. 107 УПК РФ перечень используемых аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений»³. Этим же

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 42. Ст. 4109.

² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 8. Ст. 838.

постановлением утверждены Правила применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого (обвиняемого) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Меры пресечения являются наиболее строгой составной частью института мер процессуального принуждения, используемых при производстве по уголовным делам. Эти меры одновременно носят обеспечительный и предупредительный характер и направлены не только на создание и сохранение условий для эффективной уголовно-процессуальной деятельности, воспрепятствование противодействию предварительному расследованию и рассмотрению дела в суде, но и на предотвращение совершения обвиняемым новых преступных деяний.

Статья 22 Конституции Российской Федерации провозглашает, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, поэтому домашний арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

В результате применения заключения под стражу и домашнего ареста лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, лишается или ограничивается свободы еще до вынесения судом приговора о признании его виновным в совершении преступления.

Основным назначением данных мер является предупреждение ненадлежащего либо противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого) в ходе проведения предварительного расследования по уголовному делу и на стадии его рассмотрения в суде до вынесения решения.

Своевременное избрание такой меры пресечения, как заключение под стражу, обеспечит условия для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, а также позволит предупредить, пресечь совершение иных преступлений, реализовать права потерпевших на возмещение причиненного им от преступления вреда.

Цель применения заключения под стражу — пресечение потенциальной возможности обвиняемого (подозреваемого) скрыться от следствия и суда, угрожать иным участникам уголовного судопроизводства, потерпевшим, свидетелям либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, уклониться от исполнения наказания, определенного судом. Основания ее применения — наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что обвиняемый скроется от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, будет угрожать участникам процесса, уничтожит доказательства или иным путем воспрепятствует производству по делу. Таким образом, цель применения заключения под стражу является одновременно и основанием ее применения.

Меры пресечения вполне оправданны и необходимы, несмотря на то что затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность. Принимая решение о применении заключения под стражу и домашнего ареста, следует помнить, что, с одной стороны, это производится в интересах правосудия и гарантирует неотвратимость наказания за совершенное преступление, а с другой — предусматривает процессуальные гарантии защиты прав и свобод граждан от незаконного применения данных мер пресечения. Когда дело касается существенных ограничений прав и законных интересов личности, нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру избрания и механизм исполнения заключения под стражу и домашнего ареста, должны исключать любую возможность их двоякого толкования.

Таким образом, следователям при возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения необходимо учитывать не только положения ст. 108 УПК РФ, но и принципы применения мер пресечения: их соразмерность тяжести преступления, по которому ведется производство, соблюдение процессуального порядка избрания меры пресечения, наличие законных оснований ее применения. Важно помнить об исключительном характере заключения под стражу, поскольку избрание данной меры является исключительной мерой и ее применение допустимо только в случаях невозможности применения иной более мягкой меры пресечения.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству полномочием избирать меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста наделен только суд, поскольку суд, не являясь органом уголовного преследования, выступает арбитром между сторонами обвинения и защиты и тем самым создает необходимые условия для исполнения предоставленных сторонам процессуальных обязанностей и реализации их прав.

Судебный порядок избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу и домашний арест, закрепленный в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, соответствует международным стандартам и положениям.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Рос. газ. — 2007. — 31 июля.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.) // Рос. газ. — 2009. — 21 янв.; доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 г. (с изм. и доп.). — М. : Омега—Л, 2012. — 175 с.; доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (с изм. и доп.). — М. : Эксмо, 2012. — 256 с.; доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания : федер. закон от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ // СЗ РФ. — 1995. — № 29. — Ст. 2759; доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О внесении дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 15. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Трунов И. Л. Меры пресечения в уголовном процессе : учеб. пособие / И. Л. Трунов, Л. К. Трунова. — Санкт-Петербург : Юрид. центр «Пресс», 2003. — 356 с.
11. Уголовный процесс : учебник : в 3 ч. — 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. — Волгоград : ВА МВД России, 2017.

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«12» февраля 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

город Волгоград
(место составления)

«12» февраля 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных
на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду,
(наименование органа предварительного следствия или дознания,
лейтенант юстиции Сидоров С. А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
Рассмотрев материалы уголовного дела № 075067,

УСТАНОВИЛ:

Фокин Владимир Александрович 28 января 2018 г. примерно в 12 часов 00 минут, имея умысел на хищение чужого имущества, находясь на кухне квартиры № 9 дома № 30 по ул. Жолудева Тракторозаводского района г. Волгограда, реализуя преступный умысел, напал на Грачева В. П., проживающего в указанной квартире. Продолжая реализовывать преступный умысел, Фокин В. А. взял со стола кухонный нож, используя его в качестве оружия, приставил к горлу Грачева В. П. и потребовал от него передачи денег. Получив от Грачева В. П. отказ, Фокин В. А., снова требуя передачи ему денег, нанес Грачеву В. П. резаную рану шеи, а затем один удар ножом во внутреннюю часть его левого бедра. После чего, воспользовавшись бес-

помощным состоянием Грачева В. П., Фокин В. А. похитил норковую шапку стоимостью 1 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Фокин В. А. скрылся с места совершения преступления, причинив Грачеву В. П. ущерб на указанную сумму.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 09 февраля 2018 г. возбуждено уголовное дело № 075067 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

10 февраля 2018 г. в 18 часов 05 минут Фокин В. А. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В отношении Фокина В. А. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, так как Фокин В. А. подозревается в совершении тяжкого преступления. Фокин В. А. ранее судим: в 2006 г. Городищенским районным судом Волгоградской области по ст. 158 ч. 3 УК РФ, приговорен к 2 годам лишения свободы; в 2008 г. Тракторозаводским районным судом г. Волгограда по ст. 111 ч. 1 УК РФ, приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы 16 декабря 2010 года условно-досрочно на 11 месяцев 1 день; судимости в установленном законом порядке не сняты и не погашены, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление. 20 января 2012 г. в отношении Фокина В. А. отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, возбуждено уголовное дело № 074937 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и 23 января 2012 г. ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако Фокин В. А. нарушил избранную ему меру пресечения, вновь совершив умышленное преступление против собственности. Кроме того, несмотря на то что Фокин В. А. имеет регистрацию на территории г. Волгограда, по месту регистрации он не проживает, в связи с чем может скрыться от следствия и суда и воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В целях предотвращения возможности скрыться от органов предварительного следствия и обеспечения явки к следователю, руководствуясь ст. 97—101 и 108 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Тракторозаводского района г. Волгограда

(наименование суда)

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, Фокина Владимира Александровича, 31 июля 1980 года рождения,

(фамилия, имя, отчество, дата рождения)

Уроженец г. Волгограда,

Гражданин РФ,

(не) работающего не работающего,
зарегистрированного по адресу: г. Волгоград, ул. Дзержинского, 28—86,
ранее судимого: в 2006 г. Городищенским районным судом Волгоградской
области по ст. 158 ч. 3 УК РФ, приговорен к 2 годам лишения свободы;
в 2008 г. Тракторозаводским районным судом г. Волгограда по ст. 111
ч. 1 УК РФ, приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; освобо-
дился из мест лишения свободы 16 декабря 2010 г. условно-досрочно
на 11 месяцев 1 день.

Следователь

(подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«14» сентября 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

город Волгоград
(место составления)

«14» сентября 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных
на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду,
(наименование органа предварительного следствия или дознания,

лейтенант юстиции Сидоров С. А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))

Рассмотрев материалы уголовного дела № 076216,

УСТАНОВИЛ:

Махвиладзе Заза Жораевич 13 сентября 2018 г. примерно в 09 часов 15 минут, имея умысел совершить открытое хищение чужого имущества, находясь на АЗС, расположенной на пересечении 3-й Продольной автомагистрали и ул. Шурухина Тракторозаводского района г. Волгограда, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, подошел к ранее незнакомому Полякову Р. Н. и, угрожая применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитил, вырвав из руки Полякова Р. Н., деньги в сумме 3 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Махвиладзе З. Ж. скрылся с места преступления, причинив Полякову Р. Н. материальный ущерб на указанную сумму.

По данному факту 13 сентября 2018 г. возбуждено уголовное дело № 076216 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

13 сентября 2018 г. в 17 часов 00 минут Махвиладзе З. Ж. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

14 сентября 2018 г. Махвиладзе З. Ж. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В отношении обвиняемого Махвиладзе З. Ж. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, так как он обвиняется в совершении тяжкого преступления. Махвиладзе З. Ж. ранее неоднократно судим, последний раз в 2010 г. Ворошиловским районным судом г. Волгограда по ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорен к 1 году 6 месяцам лишения свободы; освобожден 16 июля 2012 г., отбыв срок наказания; судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена, на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил преступление против собственности граждан, что свидетельствует о склонности Махвиладзе З. Ж. к совершению умышленных преступлений. Махвиладзе З. Ж. нигде не работает, не имеет постоянного источника дохода, а следовательно, оставаясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, чтобы добывать средства к существованию.

В целях пресечения преступной деятельности и обеспечения явки к следователю и в суд, руководствуясь ст. 97—101 и 108 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Тракторозаводского района г. Волгограда
(наименование суда)

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Махвиладзе Зазы Жораевича, 11 июля 1968 года рождения

(фамилия, имя, отчество, дата рождения)
Уроженец г. Ткибули, Республика Грузия,

Гражданин РФ,

(не) работающего не работающего,

зарегистрированного по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, д. 48, кв. 39,
со слов

ранее судимого: в 2010 г. Ворошиловским районным судом г. Волгограда по ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорен к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16 июля 2012 г. по сроку.

Следователь _____

(подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«09» июня 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

город Волгоград
(место составления)

«09» июня 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных
на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду,
(наименование органа предварительного следствия или дознания,
лейтенант юстиции Сидоров С. А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))

Рассмотрев материалы уголовного дела № 075656,

УСТАНОВИЛ:

Кочергин Дмитрий Сергеевич 30 мая 2018 г. примерно в 23 часа 15 минут, находясь возле дома № 2 по ул. Дзержинского Тракторозаводского района г. Волгограда, увидев ранее незнакомого Бабаенко А. А., реализуя внезапно возникший умысел на открытое хищение чужого имущества, догнал его, и в целях подавления сопротивления, применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, нанес Бабенко А. А. один удар кулаком левой руки по лицу, отчего Бабенко А. А. упал на землю. Кочергин Д. С., продолжая реализовывать преступный умысел, нанес два удара кулаком правой руки по лицу Бабенко А. А. и открыто похитил у него сотовый телефон «Нокиа 6300» стоимостью 7 000 рублей, сумку с кошельком, в котором находились деньги в сумме 600 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, Кочергин Д. С. скрылся с места совершения преступления, причинив Бабенко А. А. ущерб на общую сумму 7 600 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду 07 июня 2018 г. возбуждено уголовное дело № 075656 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

07 июня 2018 г. в 17 часов 45 минут Кочергин Д. С. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

07 июня 2018 г. Кочергину Д. С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В отношении Кочергина Д. С. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, так как он обвиняется в совершении тяжкого преступления. Кочергин Д. С. ранее судим 22 апреля 2007 г. Городищенским районным судом Волгоградской области по ч. 2 ст. 131, 132 УК РФ, приговорен к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, и хотя судимость в установленном законом порядке погашена, Кочергин Д. С. должных выводов для себя не сделал и вновь умышленно совершил тяжкое преступление, что свидетельствует о склонности Кочергина Д. С. к совершению преступлений. Кроме того, в ходе расследования установлено, что Кочергин Д. С. угрожает свидетелю применением физического насилия, чтобы последний изменил свои показания. Таким образом, оставаясь на свободе, Кочергин Д. С. может оказать давление на свидетеля, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В целях пресечения воспрепятствования производству по уголовному делу и обеспечения явки к следователю, руководствуясь ст. 97—101 и 108 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Тракторозаводского района г. Волгограда
(наименование суда)

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Кочергина Дмитрия Сергеевича, 20 февраля 1990 года рождения
(фамилия, имя, отчество, дата рождения)

Уроженец г. Волгограда,

Гражданин РФ,

(не) работающего не работающего,

зарегистрированного по адресу: г. Волгоград, ул. Ополченская, д. 6, кв. 15,
ранее судимого: 22 апреля 2007 г. Городищенским районным судом Волго-
градской области по ч. 2 ст. 131, 132 УК РФ, приговорен к 4 годам
6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

Следователь _____

(подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«15» января 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

город Волгоград
(место составления)

«15» января 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных
на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду,

(наименование органа предварительного следствия или дознания,

лейтенант юстиции Сидоров С. А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))

Рассмотрев материалы уголовного дела № 074884,

УСТАНОВИЛ:

Тодуа Ираклий Фридонович 11 января 2018 г. примерно в 15 часов 25 минут вступил в предварительный сговор с Кохия Б. Б. на тайное хищение чужого имущества, после чего в целях реализации совместного преступного умысла они прибыли к дому № 10 по ул. 95-я Гвардейская Тракторозаводского района г. Волгограда. Находясь возле указанного дома, подошли к автомашине ВАЗ 21213, гос. номер «Х 938 НЕ 34 регион», принадлежащей Югай Л. А., Кохия Б. Б., действуя совместно и согласованно с Тодуа И. Ф., из корыстных побуждений, согласно отведенной ему роли остался наблюдать за окружающей обстановкой, а Тодуа И. Ф., вскрыв замок водительской двери указанной автомашины не установленным следствием

предметом, тайно похитил из ее салона ноутбук ASUS R4564 стоимостью 21 300 рублей, электрическую бритву Philips стоимостью 3 500 рублей, документы на указанную автомашину, всего на общую сумму 24 800 рублей. Продолжая реализовывать совместный преступный умысел, Тодуа И. Ф. передал Кохия Б. Б. похищенный ноутбук, электрическую бритву и документы, после чего Тодуа И. Ф. и Кохия Б. Б. попытались скрыться. Однако довести свой преступный умысел до конца не смогли по не зависящим от них обстоятельствам, в связи с тем что Кохия Б. Б. с похищенным имуществом был задержан сотрудниками полиции, а Тодуа И. Ф. скрылся с места преступления.

По данному факту 11 января 2018 г. возбуждено уголовное дело № 074884 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ.

14 января 2018 г. в 13 часов 00 минут Тодуа И. Ф. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ.

14 января 2018 г. Тодуа И. Ф. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В отношении обвиняемого Тодуа И. Ф. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, так как Тодуа И. Ф. обвиняется в совершении преступления средней тяжести. Тодуа И. Ф. ранее судим 21 февраля 2010 г. Краснооктябрьским районным судом г. Волгограда по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 133 от 31.10.2002) и приговорен к 2 годам лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы в марте 2012 г. по сроку, судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена, вновь умышленно совершил преступление, что свидетельствует о склонности Тодуа И. Ф. к совершению преступлений. Кроме того, Тодуа И. Ф. является гражданином Республики Абхазия, на территории Российской Федерации не зарегистрирован, постоянного места жительства не имеет, в связи с чем, опасаясь ответственности за содеянное, может скрыться от следствия и суда и тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу. Тодуа И. Ф. нигде не работает, не имеет постоянного источника дохода, а поэтому может продолжить заниматься преступной деятельностью, чтобы добывать средства к существованию.

В целях пресечения преступной деятельности, воспрепятствования установлению истины по делу и обеспечения явки к следователю и в суд, руководствуясь ст. 97—101 и 108 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Тракторозаводского района г. Волгограда
(наименование суда)

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ,

Тодуа Ираклия Фридоновича, 24 мая 1982 года рождения

(фамилия, имя, отчество, дата рождения)

Уроженец г. Сухуми, Абхазская АССР,

Гражданин Республики Абхазия,

(не) работающего не работающего,

зарегистрированного по адресу: не имеющего регистрации на территории РФ

ранее судимого: 21 февраля 2010 г. Краснооктябрьским районным судом

г. Волгограда по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 133 от 31.10.2002),

приговорен к 2 годам лишения свободы, освобожден из мест лишения

свободы в марте 2012 г. по сроку.

Следователь

_____ (подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«05» мая 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о продлении
срока содержания обвиняемого под стражей

город Волгоград
(место составления)

«05» мая 2018 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных
на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду,

(наименование органа предварительного следствия или дознания,

лейтенант юстиции Сидоров С. А.

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))

Рассмотрев материалы уголовного дела № 070125 ,

УСТАНОВИЛ:

08 февраля 2018 г. в 19 часов 10 минут Гафуров Д. Х., Ковалев Н. А. и Шакин Н. Г. вступили в предварительный преступный сговор, направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества. Реализуя единый преступный умысел — похитить денежные средства путем разбойного нападения, Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. прибыли к магазину «Продукты» ООО «УРС «ВГТЗ», расположенному в доме № 1 по ул. Дегтярева Тракторозаводского района г. Волгограда. Шакин Н. Г. остался возле входа в магазин «Продукты» ООО «УРС «ВГТЗ» наблюдать за окружающей обстановкой и в случае опасности предупредить Гафурова Д. Х. и Ковалева Н. А. Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. в это время, действуя согласно распределенным ролям, вошли в помещение указанного магазина, где

Гафуров Д. Х., используя в качестве оружия заранее подготовленный пневматический пистолет серебристого цвета и угрожая продавцу магазина Панченко В. И. применением насилия, опасного для жизни и здоровья, вместе с Ковалевым Н. А. напал на гражданку Панченко В. И., а Ковалев Н. А. похитил из кассы магазина денежные средства в сумме 8 500 рублей. После чего Гафуров Д. Х., Шакин Н. Г. и Ковалев Н. А. скрылись с места преступления, обратив похищенные денежные средства в сумму 8 500 рублей в свою пользу, причинив тем самым ООО «УРС «ВГТЗ» материальный ущерб на сумму 8 500 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 08 февраля 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070125 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Гафуров Д. Х. 12 февраля 2018 г. в 20 часов 50 минут вступил в предварительный преступный сговор с Ковалевым Н. А. и Шакиным Н. Г., направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества. Реализуя преступный умысел — похитить денежные средства путем разбойного нападения, Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. прибыли к торговому павильону «Продукты» ООО «РусМар», расположенному на ул. Жолудева, 11 «а», Тракторозаводского района г. Волгограда. Далее, действуя совместно и согласованно, Шакин Н. Г. остался возле входа в указанный торговый павильон наблюдать за окружающей обстановкой и в случае опасности предупредить Гафурова Д. Х. и Ковалева Н. А., а Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. вошли в помещение торгового павильона, где Гафуров Д. Х., используя в качестве оружия заранее подготовленный пневматический пистолет серебристого цвета и угрожая продавцу магазина Рожневой И. В. применением насилия, опасного для жизни и здоровья, вместе с Ковалевым Н. А. напал на нее и похитил из кассы торгового павильона ООО «РусМар» денежные средства в сумме 25 000 рублей. После чего Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. скрылись с места преступления, обратив похищенные денежные средства в сумму 25 000 рублей в свою пользу, причинив тем самым ООО «РусМар» материальный ущерб на сумму 25 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 12 февраля 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070141 по признакам состава преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Гафуров Д. Х. 17 февраля 2018 г. в 22 часа 55 минут вступил в предварительный преступный сговор с Ковалевым Н. А., направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества. Реализуя преступный умысел — похитить денежные средства путем разбойного нападения, Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. прибыли к магазину «24 часа» ООО «Бриз», расположенному на ул. Льговского, 6, Тракторозаводского района г. Волгограда. Далее, действуя совместно и согласованно, Ковалев Н. А. и Гафуров Д. Х. вошли в помещение магазина, где Гафуров Д. Х., используя в качестве оружия заранее подготовленный пневматический пистолет серебристого цвета и угрожая продавцу магазина Кулагиной Е. В. применением насилия,

опасного для жизни и здоровья, вместе с Ковалевым Н. А. напал на нее и похитил из кассы магазина «24 часа» ООО «Бриз» денежные средства в сумме 9 000 рублей. После чего Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. скрылись с места преступления, обратив похищенные денежные средства в сумму 9 000 рублей в свою пользу, причинив тем самым ООО «Бриз» материальный ущерб на сумму 9 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 18 февраля 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070178 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Гафуров Д. Х. 29 февраля 2018 г. в 21 час 40 минут вступил в предварительный преступный сговор с Ковалевым Н. А. и Шакиным Н. Г., направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества. Реализуя преступный умысел — похитить денежные средства путем разбойного нападения, действуя группой лиц по предварительному сговору, Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. прибыли к торговому павильону «Продукты» ООО «РусМар», расположенному на ул. Жолудева, 11 «а», Тракторозаводского района г. Волгограда. Далее, действуя совместно и согласованно, Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. вошли в помещение торгового павильона, где Гафуров Д. Х., используя в качестве оружия заранее приготовленный пневматический пистолет серебристого цвета и угрожая продавцу магазина Рожневой И. В. применением насилия, опасного для жизни и здоровья, вместе с Шакиным Н. Г. и Ковалевым Н. А. напал на нее и похитил из кассы торгового павильона денежные средства в сумме 1 500 рублей. После чего Гафуров Д. Х., Шакин Н. Г. и Ковалев Н. А. скрылись с места преступления, обратив похищенные денежные средства в сумму 1 500 рублей в свою пользу, причинив тем самым ООО «РусМар» материальный ущерб на сумму 1 500 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 01 марта 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070232 по признакам состава преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Гафуров Д. Х. 06 марта 2018 г. в 21 час 10 минут вступил в предварительный преступный сговор с Ковалевым Н. А. и Шакиным Н. Г., направленный на разбойное нападение в целях хищения чужого имущества. Реализуя преступный умысел — похитить денежные средства путем разбойного нападения, действуя группой лиц по предварительному сговору, Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. прибыли к магазину «Продукты» ООО «Арат», расположенному в доме № 6 на ул. Гороховцев Тракторозаводского района г. Волгограда. Далее, действуя совместно и согласованно, Шакин Н. Г. остался возле входа в торговый павильон ООО «Арат» наблюдать за окружающей обстановкой и в случае опасности предупредить Гафурова Д. Х. и Ковалева Н. А., а Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. в это время вошли в помещение магазина, где Гафуров Д. Х., используя в качестве оружия заранее приготовленный пневматический пистолет серебристого цвета и угрожая находящимся в магазине продавцам Поповой Л. Н. и Котовой Н. И. применением

насилия, опасного для жизни и здоровья, вместе с Ковалевым Н. А. напал на продавцов магазина Попову Л. Н. и Котову Н. И. и похитил из кассы магазина ООО «Арат» денежные средства в сумме 3 000 рублей. После чего Шакин Н. Г., Гафуров Д. Х. и Ковалев Н. А. скрылись с места преступления, обратив похищенные денежные средства в сумму 3 000 рублей в свою пользу, причинив тем самым ООО «Арат» материальный ущерб на сумму 3 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду 07 марта 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070256 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Гафуров Д. Х. 10 марта 2018 г. в 16 часов 00 минут, реализуя преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем разбойного нападения, прибыл к дому № 5 на ул. Клименко Тракторозаводского района г. Волгограда, в котором находился магазин «Продукты» ИП «Юрова Е. Ю.». Далее он вошел в помещение магазина и под угрозой применения предмета, похожего на пистолет, напал на гр. Загребину И. Н., а затем, выстрелив два раза в гражданку Загребину И. Н., похитил из кассы магазина денежные средства в сумме 1 000 рублей, принадлежащие ИП «Юровой Е. Ю.». Обратив похищенное имущество в свою пользу, Гафуров Д. Х. скрылся с места преступления, причинив ИП «Юровой Е. Ю.» материальный ущерб на общую сумму 1 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 10 марта 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070263 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

12 марта 2018 г. постановлением руководителя следственного органа — начальника СО № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду полковника юстиции Киликаева В. И. уголовные дела № 070141, № 070178, № 070232, № 070256, № 070263, № 070125 соединены в одно производство, соединенному делу присвоен № 070125.

03 апреля 2018 г. с согласия руководителя следственного органа — начальника СО № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду полковника юстиции Киликаева В. И. срок предварительного следствия по уголовному делу № 070125 продлен на один месяц, а всего до трех месяцев, т. е. до 08 мая 2018 г.

10 марта 2018 г. примерно в 21 час 00 минут неизвестное лицо, находясь в помещении магазина «Продукты» ИП Бахшиев З. Г., расположенном в доме № 5 по ул. Рыкачева Тракторозаводского района г. Волгограда, используя в качестве оружия предмет, похожий на пистолет, и угрожая продавцу данного магазина Солодковой Н. Б. применением насилия, опасного для жизни и здоровья, незаконно завладело денежными средствами в сумме 3 400 рублей, принадлежащими ИП Бахшиев З. Г., а также сотовым телефоном Nokia стоимостью 1 000 рублей, принадлежащим Солодковой Н. Б., после чего скрылось с похищенным с места преступления, причинив своими действиями материальный ущерб Бахшиеву З. Г. — на сумму 3 400 рублей, гр. Солодковой Н. Б. — на сумму 1 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 26 марта 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070357 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В ходе предварительного следствия по данному уголовному делу установлено, что преступление совершено Гафуровым Д. Х.

02 марта 2018 г. примерно в 21 час 00 минут Гафуров Д. Х., Ковалев Н. А. и Шакин Н. Г., имея преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем разбойного нападения, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь в помещении магазина «Продукты» ООО «Светлана-С», расположенного в доме № 9 по ул. Г. Королевой Тракторозаводского района г. Волгограда, под угрозой применения предмета, похожего на пистолет, напали на гр. Будештян Е. В. и похитили у нее принадлежащий ей сотовый телефон LG стоимостью 2 500 рублей, а также из кассы магазина денежные средства в сумме 7 000 рублей, принадлежащие ООО «Светлана-С». После чего Гафуров Д. Х., Ковалев Н. А. и Шакин Н. Г. скрылись с похищенным с места преступления, причинив своими действиями материальный ущерб гр. Будештян Е. В. — на сумму 2 500 рублей, ООО «Светлана-С» — на сумму 7 000 рублей.

По данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1 СУ при УМВД России по г. Волгограду, 17 апреля 2018 г. возбуждено уголовное дело № 070487 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

24 апреля 2018 г. постановлением руководителя следственного органа — начальника СО № 1 СУ при УМВД по г. Волгограду полковника юстиции Киликаева В. И. уголовные дела № 070357, № 070487, № 070125 соединены в одно производство, соединенному делу присвоен № 070125.

03 мая 2018 г. с согласия руководителя следственного органа — заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области срок предварительного следствия по уголовному делу № 070125 продлен на два месяца, а всего до пяти месяцев, т. е. до 08 июля 2018 г.

12 марта 2018 г. в 02 часа 00 минут Гафуров Д. Х. на основании ст. 91—92 УПК РФ задержан по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ.

12 марта 2018 г. Гафурову Д. Х. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Срок содержания обвиняемого Гафурова Д. Х. под стражей истекает 12 мая 2018 г., однако закончить расследование по делу к указанной дате, в частности, выполнить требования постановления Конституционного суда Российской Федерации о направлении в суд уголовного дела за 14 суток до истечения срока содержания обвиняемого под стражей, не представляется возможным в связи с тем, что по делу необходимо провести ряд следственных действий, процессуальных и оперативно-разыскных мероприятий: предъявить потерпевшим для опознания пистолет, изъятый в ходе личного досмотра Гафурова Д. Х.; приобщить к материалам уголовного дела заклю-

чение судебно-медицинской экспертизы по телесным повреждениям потерпевшей Загребинной И. Н.; установить местонахождение и допросить в качестве потерпевшей продавца магазина «Продукты» ИП Бахшиев З. Г. Солодкову Н. Б.; ознакомить потерпевших и обвиняемых с заключениями экспертиз; соединить в одно производство настоящее уголовное дело с уголовным делом № 133455 по обвинению Гафурова Д. Х., находящееся в производстве СУ при УМВД России по г. Волжскому Волгоградской области; осмотреть изъятые в ходе личного досмотра Гафурова Д. Х. пистолет, кобуру, а также изъятые в ходе обыска в жилище Ковалева Н. А. куртку и паспорт гражданина РФ на имя Ковалева Н. А.; собрать в полном объеме характеризующий материал на обвиняемых Гафурова Д. Х., Ковалева Н. А. и Шакина Н. Г.; с учетом собранных доказательств дать юридическую оценку действиям Гафурова Д. Х., Ковалева Н. А. и Шакина Н. Г. по всем эпизодам преступной деятельности; принять по делу законное решение. Кроме того, выполнить иные следственные действия, а также процессуальные и оперативно-разыскные мероприятия, необходимость в которых может возникнуть в процессе расследования.

Изменять меру пресечения обвиняемому Гафурову Д. Х. нецелесообразно, поскольку он в настоящее время обвиняется в совершении ряда тяжких преступлений, наказание за которые достигает десяти лет лишения свободы. Помимо того, Гафуров Д. Х. официально нигде не работает, а следовательно, не имеет постоянного источника дохода и может добывать средства к существованию преступным путем, т. е. продолжить заниматься преступной деятельностью. Гафуров Д. Х. не имеет регистрации на территории г. Волгограда, зарегистрирован в г. Палассовке Волгоградской области, но проживал не по месту регистрации, а у случайных знакомых. В связи с этим, опасаясь наступления уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений в группе, Гафуров Д. Х. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, а также повлиять на показания потерпевших, местонахождение которых ему известно, и тем самым воспрепятствовать установлению истины по делу.

На основании изложенного и в целях обеспечения исполнения приговора суда и явки обвиняемого Гафурова Д. Х. к следователю и в суд, руководствуясь ст. 109 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Тракторозаводского района г. Волгограда

(наименование суда)

о продлении срока содержания обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 УК РФ

Гафурова Дениса Хамрокуловича, 09 сентября 1991 года рождения

(фамилия, имя, отчество, дата рождения)

Уроженец г. Волгограда,

Гражданин _____ РФ,
(не) работающего _____ не работающего,
зарегистрированного по адресу: _____ Волгоградская область, г. Палласовка,
_____ ул. Совхозная, д. 21, кв. 2
юридически _____ не судимого: под стражей по уголовному делу № 070125
_____ на 01 месяц 26 суток, а всего до 03 месяцев 26 суток,
_____ т. е. до **«08» июля 2018 г. включительно.**

Следователь

(подпись)

«СОГЛАСЕН»

(согласен, не согласен)

Руководитель следственного органа —
Начальник отдела по расследованию преступлений,

совершенных на территории, обслуживаемой ОП № 1

СУ при УМВД России по г. Волгограду

майор юстиции Иванов А. А.

(подпись)

«06» декабря 2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде домашнего ареста

город Энск

(место составления)

«06» декабря 2017 г.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску капитан юстиции Петрова Ю. Ю.,
рассмотрев материалы уголовного дела № 21123017,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 21123017, возбуждено 20 ноября 2017 г., по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ, в отношении Сидорова В. И., Якунина А. С., Вихрова П. Р.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с ноября 2016 г. по 18 ноября 2017 г. Сидоров Владимир Иванович, Якунин Алексей Сергеевич и Вихров Петр Романович, действуя группой лиц по предварительному сговору, осуществляли приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и продажу немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками, а именно — водки «Талка» в количестве 300 бутылок объемом 0,5 литра, водки «Хортиця» в количестве 100 бутылок объемом 0,5 литра и водки «Столичная» в количестве 400 бутылок объемом 0,5 литра, а всего 800 бутылок, на которых согласно справке об исследовании № 2623 от 19 ноября 2017 г. имеются акцизные марки, изготовленные не «Гознаком», стоимость которых в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 53н составляет 165 рублей за единицу, общая стоимость — 132 000 рублей, что образует крупный размер.

06 декабря 2017 г. в 16 часов 00 минут Сидоров В. И. задержан в порядке и на основании ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ.

06 декабря 2017 г. Сидорову В. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ.

На основании изложенного в отношении Сидорова В. И. необходимо избрать меру пресечения в виде домашнего ареста, так как он обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, за которое предусмотрено наказание до шести лет лишения свободы со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Сидоров В. И. юридически не судим, однако неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение умышленных корыстных преступлений имущественного характера, что свидетельствует о его склонности к совершению умышленных преступлений. В настоящее время Сидоров В. И. официально не трудоустроен, а следовательно, не имеет постоянного источника дохода, поэтому есть основания полагать, что без ограничений, связанных со свободой передвижения, он может продолжить заниматься преступной деятельностью и добывать средства к существованию преступным путем. Кроме того, опасаясь наступления уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления, Сидоров В. И. может скрыться от органов предварительного следствия и суда и помешать установлению истины по уголовному делу, а также оказать давление на свидетелей, данные которых ему известны, в целях изменения их показаний в свою пользу и тем самым воспрепятствовать установлению истины по делу.

Проанализировав все собранные по уголовному делу доказательства, изучив сведения о личности обвиняемого Сидорова В. И., органы предварительного следствия приходят к выводу, что применение в отношении обвиняемого Сидорова В. И. менее строгих альтернативных мер обеспечения явки к следователю либо в суд, а также обеспечение обязательства не покидать постоянное место жительства без разрешения следователя, не препятствовать производству по уголовному делу, невозможно.

В целях воспрепятствования установлению истины по делу и обеспечения явки к следователю и в суд, а также во исполнение приговора суда, руководствуясь ст. 97–101, 107 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед судом г. Энска об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого Сидорова Владимира Ивановича, 06 февраля 1978 года рождения, уроженца с. Озерки Гродненского района р. Белоруссии, гражданина РФ, временно неработающего, имеющего на иждивении дочь 2012 года рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: Энская область, р. п. Городище, ул. Невская, д. 4, юридически не судимого, — сроком на 1 месяц 14 суток, т. е. до 20 января 2018 г., и об установлении обвиняемому Сидорову В. И. следующих ограничений:

1) не выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, по адресу: Волгоградская область, р. п. Городище, ул. Невская, д. 4, за исключением посещения ближайших поликлиник, аптек, магазинов, явок по вызовам правоохранительных органов, суда, прокуратуры;

2) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

3) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением права использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом и со следователем. О каждом таком звонке информировать контролирующий орган;

4) разрешить общение с защитником по уголовному делу в месте исполнения данной меры пресечения.

2. Возложить осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений на Городищенский филиал уголовно-исполнительной инспекции ФКУ УФСИН России по Энской области.

3. Копию постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____ г. Энска
(наименование органа прокуратуры)

«06» декабря 2017 г. в 17 ч. 30 мин.

Следователь

(подпись)

Приложение 7

С ходатайством о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого Попова Петра Ивановича, 26 ноября 1986 года рождения, по уголовному делу № 897654 до 05 месяцев 22 суток, то есть до 17 мая 2018 г.

СОГЛАСЕН

Начальник СУ УМВД России
по г. Энску
полковник юстиции

_____ И. И. Иванов

09 марта 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого

город Энск

(место составления)

«09» марта 2018 г.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску подполковник юстиции Петрова О. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 897654,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 897654 возбуждено 17 октября 2017 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ, в отношении Попова П. И.

В ходе предварительного следствия установлено, что Попов П. И., являясь директором ООО «Арбузы», имея умысел на хищение денежных средств в особо крупном размере путем представления в Энский региональный филиал АО «Русский стандарт банк» (далее по тексту — АО «РСБ», Банк) заведомо ложных и недостоверных сведений, 01 апреля 2012 г. обратился в дополнительный офис Энского регионального филиала АО «РСБ» № 15, расположенный по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 1, с заявкой на получение кредита в сумме 37 500 000 руб. в целях приобретения семян, минеральных удобрений, средств защиты растений и материалов, используемых для капельной системы орошения.

Вместе с заявкой на получение кредита в размере 37 500 000 руб. Попов П. И. представил в Банк акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от 31 марта 2012 г., в котором были отражены недостоверные сведения о кредиторской задолженности перед ООО «Агро34» и ООО «Юг-Полив»: указано, что ООО «Арбузы» не имеет просроченной кредиторской задолженности перед данными организациями, в то время как просроченная кредиторская задолженность составляла 6 259 013,93 руб., или 62,15 % от общей суммы кредиторской задолженности общества, что исключало выдачу кредита ООО «Арбузы». Согласно п. 5.1.9.3 положения «О порядке формирования АО «Русский стандарт банк» резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности № 67-П» финансовое положение заемщика оценивается как плохое, если рост суммы просроченной кредиторской (дебиторской) задолженности с долей более 40 % в общем объеме кредиторской (дебиторской) задолженности.

После рассмотрения заявки на получение кредита в целях приобретения семян, минеральных удобрений, средств защиты растений и материалов, используемых для капельной системы орошения, вместе с вышеперечисленными документами, в которых были отражены недостоверные сведения, сотрудниками Банка было принято решение о выдаче кредита.

В результате 15 марта 2017 г. между дополнительным офисом АО «РСБ» в лице управляющего Семененко И. Я. и ООО «Арбузы» в лице директора Попова П. И. был заключен кредитный договор № 345, согласно которому ООО «Арбузы» предоставлялся кредит в сумме 37 500 000 рублей в целях приобретения семян, минеральных удобрений, средств защиты растений и материалов, используемых для капельной системы орошения.

19 апреля 2017 г. денежные средства в сумме 37 500 000 рублей перечислены Энским региональным филиалом ОАО «РСБ» на расчетный счет № 35629183635, открытый ООО «Арбузы» в дополнительном офисе Энского регионального филиала ОАО «РСБ» № 765, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 1, после чего Попов П. И. использовал указанные денежные средства по своему усмотрению.

Продолжая действовать согласно своему преступному умыслу, Попов П. И., являясь директором ООО «Арбузы», используя подготовленный им акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами, в котором были отражены недостоверные сведения о кредиторской задолженности перед ООО «Агро34» и ООО «Юг-Полив», в период с 30 мая 2017 г. по 24 июня 2017 г. заключил кредитные договоры № 114604/0011, 114604/0012, 114604/0013, 114604/0015 с ОАО «РСБ» в лице управляющего дополнительным офисом в г. Энске Семененко И. Я. на общую сумму 163 232 860 рублей, в указанный период перечисленные Энским региональным филиалом ОАО «РСБ» на расчетный счет № 35629183635, открытый ООО «Арбузы» в дополнительном офисе Энского регионального филиала ОАО «РСБ» № 3349/46/04, расположенном по адресу: г. Энск, ул. Мира, д. 1, после чего Попов П. И. использовал вышеуказанные денежные средства по своему усмотрению.

Таким образом, Попов П. И. путем представления Банку заведомо недостоверных сведений, обмана сотрудников Банка похитил денежные средства в размере 198 636 280 рублей, причинив АО «РСБ» ущерб в сумме 198 636 280 рублей, что согласно примечанию к ст. 159.1 УК РФ образует особо крупный размер.

25 ноября 2017 г. начальником СУ УМВД России по г. Энску полковником юстиции Ивановым И. И. срок предварительного следствия по уголовному делу № 897654 продлен на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 00 суток, то есть до 17 февраля 2018 г.

17 января 2018 г. начальником СУ УМВД России по г. Энску полковником юстиции Ивановым И. И. срок предварительного следствия по уголовному делу № 897654 продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 17 марта 2018 г.

Продление срока предварительного следствия обвиняемым и его защитником, а также представителем потерпевшего в судебном порядке не обжаловалось.

25 ноября 2017 г. в 16 часов 55 минут Попов П. И. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

26 ноября 2017 г. в отношении подозреваемого Попова П. И. судом г. Энска избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по месту фактического проживания по адресу: г. Энск, бульвар 30-летия Победы, д. 86, кв. 8, на 02 месяца 00 суток, то есть до 25 января 2018 г.

02 декабря 2017 г. Попову П. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ.

19 января 2018 г. Центральным районным судом г. Энска срок содержания под домашним арестом в отношении обвиняемого Попова П. И. продлен на 01 месяц 20 суток, а всего до 03 месяцев 20 суток, то есть по 17 марта 2018 г. включительно.

Срок содержания обвиняемого Попова П. И. под домашним арестом, равный 03 месяцам 20 суткам, истекает 17 марта 2018 г., однако завершить расследование в указанный срок не представляется возможным, так как по уголовному делу необходимо выполнить ряд следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного следствия, а именно: приобщить к материалам уголовного дела заключение технико-криминалистической экспертизы документов, назначенной 17 февраля 2018 г.; допросить в качестве свидетеля руководителя ООО «Агро34» Горбунова В. М.; с учетом собранных доказательств предъявить окончательное обвинение Попову П. И.; выполнить с представителем потерпевшего Деревянко А. А., обвиняемым Поповым П. И. требования ст. 215—217 УПК РФ; составить обвинительное заключение; направить уголовное дело прокурору, а затем в суд с учетом требований ст. 221 УПК РФ и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 г. № 4-П.

Попов П. И. обвиняется в совершении тяжкого преступления (ч. 4 ст. 159.1 УК РФ), за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет. То есть вид и размер грозящего наказания имеет значение для оценки опасности того, что, находясь на свободе, Попов П. И.

может скрыться от органов предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным образом воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.

При избрании Попову П. И. меры пресечения в виде домашнего ареста судом учтены тяжесть совершенного преступления и сведения о личности обвиняемого. В связи с тем что предварительное следствие по уголовному делу не окончено, исходя из норм уголовно-процессуального закона, избранная мера пресечения считается своевременной, законной и обоснованной, если предотвращает саму возможность наступления негативных последствий, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Суд посчитал необходимым избрать в отношении Попова П. И. меру пресечения в виде домашнего ареста, поскольку указанная мера пресечения сможет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

Возраст, семейное положение, род занятий, состояние здоровья Попова П. И. не препятствуют его содержанию под домашним арестом.

Таким образом, у органов предварительного следствия имеются основания для продления обвиняемому Попову П. И. срока домашнего ареста, которые подтверждены достоверными сведениями и доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 109, 163 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом Центрального района г. Энска о продлении срока содержания обвиняемого Попова Петра Ивановича, 26 ноября 1986 года рождения, уроженца села Кайса Белоканского района Республики Азербайджан, гражданина Российской Федерации, не судимого, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, работающего в ООО «Арбузы», зарегистрированного по адресу: Волгоградская область, р. п. Быково, ул. Волжская, д. 1 «в», проживающего по адресу: г. Энска, бульвар 30-летия Победы, д. 86, кв. 8, под домашним арестом на 02 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 22 суток, то есть до 17 мая 2018 г.

Следователь

(подпись)

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Шавкарова Елена Евгеньевна
Хоршева Валентина Сергеевна

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
АСПЕКТЫ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ
И ДОМАШНЕГО АРЕСТА
В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Учебное пособие

Редактор *М. В. Остертак*
Компьютерная верстка *Л. Н. Портышевой*
Технический редактор *С. А. Пан*
Дизайн обложки *О. А. Напольских*

Волгоградская академия МВД России.
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 22.06.2018. Формат 60X84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Arial. Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 4,65.
Тираж 50 экз. Заказ 31.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.