

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**Карагандинская академия им. Б. Бейсенова**

***А. А. Проколова***

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**КАРАГАНДА**  
**2017**

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**Карагандинская академия им. Б. Бейсенова**

***А. А. Прокопова***

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*Учебно-практическое пособие*

**КАРАГАНДА**  
**2017**

УДК 343(075)  
ББК 67.411я73  
П 80

Публикуется по решению ученого совета Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова.

**Рецензенты:** *Майтанов А. М.*, начальник кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент, подполковник полиции; *Смышляев А. С.*, начальник кафедры административного права Костанайской академии МВД РК им. Ш. Кабылбаева, доктор PhD, майор полиции.

*Проконова А. А.*

**II 80** **Процессуальное соглашение в досудебном производстве по уголовным делам:** Учебно-практическое пособие. — Караганда: Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2017. — 92 с.  
**ISBN 978-601-7881-36-8**

В учебно-практическом пособии рассматриваются особенности процессуальных соглашений в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан, а также процедура их заключения в досудебном производстве.

Пособие может быть использовано в практической деятельности, учебном процессе в высших юридических учебных заведениях, институтах повышения квалификации и переподготовки кадров, послевузовского образования, в системе служебной подготовки.

**ISBN 978-601-7881-36-8**

**УДК 343(075)**  
**ББК 67.411я73**

© Карагандинская академия  
МВД РК им. Б. Бейсенова, 2017;  
© Проконова А. А., 2017

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, принятый 4 июля 2014 г. (далее — УПК РК)<sup>1</sup>, ввел новую ускоренную форму уголовного судопроизводства — процессуальное соглашение.

Процессуальное соглашение — это новелла отечественного уголовного процесса, заимствованная из судопроизводства стран англосаксонской системы права, относящаяся к одному из видов согласительных (компромиссных<sup>2</sup>) производств.

Теория и практика уголовного процесса в течение длительного времени весьма осторожно относилась к процессу дифференциации формы судопроизводства, зачастую упрощая его. Однако дифференциация как один из способов поиска наиболее адекватной формы уголовного судопроизводства неизбежна для развития и совершенствования уголовно-процессуального права с учетом прав человека и стандартов справедливого правосудия.

Институт соглашения о признании вины, достаточно широко распространенный во многих европейских странах и США, отечественным законодательством не использовался. Однако в разные периоды времени в уголовно-процессуальном законодательстве существовали и существуют некоторые виды согласительных производств, к которым относится прекращение уголовного дела и уголовного преследования с привлечением виновного лица к административной ответственности (*передача материалов на рассмотрение товарищеского суда, в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим*), деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, соглашение о достижении примирения в порядке медиации, упрощенное/ускоренное досудебное производство и судебное разбирательство дела в сокращенном порядке. Все они при соблюдении определенных условий позволяют упростить форму и оптимизировать осуществление уголовно-процессуальных процедур. Практически все указанные нами процедуры

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>2</sup> Компромиссное производство — это дифференцированная, особая уголовно-процессуальной форма, в которой уголовно-правовой конфликт разрешается путем допускаемого законом обмена сторонами обоюдными уступками, что обуславливает изменения в структуре процесса и содержании уголовно-процессуальной деятельности. См.: Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: Дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2011. URL: [http://www.kalinovskiy-k.narod.ru/b/kuvaldina\\_2011/](http://www.kalinovskiy-k.narod.ru/b/kuvaldina_2011/) (дата обращения: 08.12.2017).

содержат в себе общее условие: признание подозреваемым (обвиняемым) своей вины и неоспаривание обвинения.

Новые виды согласительных процедур<sup>3, 256</sup> (соглашение о признании вины и соглашение о сотрудничестве) содержат элементы, сходные с историческими и зарубежными, имея при этом уникальные черты отечественной правовой системы. Синтезом мирового опыта и современных законодательных инноваций является раздел 13 УПК РК «Производство по делам, по которым заключено процессуальное соглашение», включающий в себя 2 главы, устанавливающие порядок заключения процессуального соглашения и рассмотрения уголовных дел в согласительном производстве в суде. Изучение законодательных норм, регламентирующих соглашения в уголовном судопроизводстве, ставит на разрешение вопросы, в числе которых такие, как: пределы доказывания по делам, в рамках которых заключено процессуальное соглашение; перечень действий, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется осуществить после заключения процессуального соглашения; юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве; порядок расследования дела, фигурант которого заключил соглашение о сотрудничестве в рамках иного производства; меры по организации раскрытия преступления, являющегося предметом заключенного соглашения. Это далеко не все вопросы и сложности, с которыми могут столкнуться правоприменители.

Таким образом, рассмотрение отдельных аспектов института процессуального соглашения высветило множество проблем, требующих тщательного исследования с последующим определением четких механизмов его реализации.

В рассматриваемом новом для казахстанского права институте есть как положительные, так и отрицательные моменты. Введение процессуального соглашения о признании вины стало очередным шагом к усилению защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от уголовно наказуемого деяния. Заключение данного вида соглашения позволит не только сократить процесс расследования, но и обязать виновное лицо добровольно исполнить судебный акт в части имущественных взысканий (п. 5 ст. 625 УПК РК).

Положения процессуального соглашения о сотрудничестве направлены на противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в

---

<sup>3</sup> Пен С. Г. Соглашение о сотрудничестве — важная новелла Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 04.07.2014 г. // Современные проблемы криминалистики: Сб. мат-лов междунард. кругл. стола, посвящ. 60-летию канд. юрид. наук профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юридического университета Ким К. В. — Астана, 2015.

организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты.

Оба вида процессуального соглашения внесли в процесс расследования новизну и динамику. То, как пройдет процесс апробирования, покажет время и правоприменительная практика.

В учебно-практическом пособии раскрыты понятия и виды процессуальных соглашений в уголовно-процессуальном законодательстве РК, а также детализирована процедура заключения процессуальных соглашений на досудебном этапе расследования.

# 1 СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ АНАЛОГИ СДЕЛОК О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ

Анализ законодательства зарубежных государств свидетельствует, что некоторые из них имеют разновидности сделок (соглашений) о признании вины.

Так, в США «сделки о признании вины» (англ. plea bargaining) являются органической частью уголовного процесса и применяются на практике более 150 лет. В своем развитии данный институт прошел долгий путь от отдельных случаев заключения сделок до обширной практики применения их по «конвертному» типу<sup>4, 17</sup>. По данным американского юриста Реймонда Моли, в 1839 г. в штате Нью-Йорк 22 % приговоров по уголовным делам были результатом «сделки о признании вины»; к 1869 г. 70 % всех уголовных дел были разрешены подобным способом; в 1920 г. 88 % всех уголовных дел были разрешены посредством заявлений о признании вины<sup>5, 164</sup>. По данным К. Ф. Гуценко, в 60-е гг. более 90 % уголовных дел в США не проходило через процедуру судебного разбирательства<sup>6, 135</sup>. В настоящее время показатель использования процедуры заключения сделки о признании вины в США составляет около 96 %, количество случаев рассмотрения дел в судах без участия присяжных составляет 3 %, а в судах присяжных — 2 % от всех рассмотренных материалов<sup>7, 32</sup>. Сегодня без «сделки о признании вины» механизм уголовной юстиции США, а в первую очередь суды, не смогли бы справиться со всеми делами<sup>4, 24</sup>. Подобные соглашения ускоряют, упрощают и удешевляют судебную процедуру, сберегают время и ресурсы. Судья при поступлении заявления о признании сделки ограничивается кратким объяснением обвиняемого по вопросу о том, почему он совершил правонарушение, в котором его обвиняют, после чего назначает наказание или

---

<sup>4</sup> Сарсенбаева Б. Б. Сделка о признании вины в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы, 2009.

<sup>5</sup> Moley R. Politics and Criminal Prosecution. — Minton, Balch, 1929.

<sup>6</sup> Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). — М., 1969. Вып. 1.

<sup>7</sup> Bureau of Justice Statistics, Felony Defendants in Large Urban Counties, 2000. — December 2003. — NCJ publication 202021 at.

определяет день вынесения приговора. В среднем на такое «конкретное правосудие» уходит от 1 до 4 минут<sup>8, 10</sup>. В расписании работы суда остается время для процессов по другим делам.

Сделка о признании вины законодательно закреплена в п. «е» правила 11 Федеральных правил уголовного процесса США и представляет собой соглашение стороны обвинения со стороной защиты, по которому обвиняемый признает себя виновным или заявляет об отказе оспаривать предъявленное обвинение (*nolo contendere*<sup>9</sup>) по всему или части предъявленного обвинения в обмен на уменьшение возможного наказания. Уменьшить возможное наказание обвинитель может следующими способами: переквалификацией на менее тяжкое преступление, исключением отдельных пунктов из обвинения, изменением формы соучастия, исключением ссылок на отягчающие вину обстоятельства, заявлением суду рекомендации о более мягком наказании (прямая сделка)<sup>10, 404</sup>. Данное соглашение не всегда является результатом действительных переговоров, иногда таковые лишь предполагаются<sup>11, 20</sup>. Это вид косвенной сделки, которая происходит без очных переговоров. Официальная практика вынесения приговоров подразумевает определенную модель отношения к подсудимым, которые признали себя виновными, характеризующуюся более снисходительным отношением, чем к тем, кто осуществляет право на судебное разбирательство, и поэтому обвиняемые вправе ожидать, что факт признания вины будет определенным образом вознагражден. С другой стороны, в данном случае отсутствуют четкие критерии, опираясь на которые, подсудимый смог бы прогнозировать вынесенный в отношении него обвинительный приговор в части строгости назначенного наказания<sup>4, 24</sup>. Чаще всего «сделки о признании вины» имеют место уже на стадии предварительного слушания дела и возможны практически по всем уголовным делам вне зависимости от степени тяжести первоначального обвинения.

Другой формой сделки с правосудием является то, что в США называют превращением в свидетеля обвинения. Его суть в том, что в обмен на показания против сообщников подозреваемый получает «прокурорский иммунитет» — полное или частичное освобождение от ответственности. Сделка

---

<sup>8</sup> Жумабаев Е. Проблемные вопросы правового урегулирования института согласия с объемом предъявленного обвинения // Предупреждение преступности. — 2005. — № 4 (12).

<sup>9</sup> *Nolo contendere* (лат. «не желаю оспаривать») — упрощенная или ускоренная процедура принятия судебного решения, основанная на заявлении об отказе оспаривать предъявленное обвинение, которая позволяет ответчику получить обвинительный приговор и выплатить штраф, не признавая себя виновным.

<sup>10</sup> Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. — М., 2010.

<sup>11</sup> Шнарбаев Б. К. Институт сделки о признании вины в суде с участием присяжных заседателей // Правовая реформа. — 2009. — № 3 (47).

также заключается между обвиняемым и прокурором и должна быть одобрена судьей. После заключения сделки исполнение ее условий становится обязательным для всех ее участников, но, если у прокурора появляются новые улики, на основе которых он может добиться вынесения обвинительного приговора, сделка может быть расторгнута. В действительности такое происходит крайне редко.

Главная претензия противников таких сделок с правосудием заключается в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, лишь бы избежать наказания.

В отличие от США страны Европы в применении сделки о признании вины более консервативны. Возможность применения последней зависит от того, превышает ли требуемое обвинителем наказание определенный законом размер (например, в Испании — не свыше шести лет тюремного заключения) или ставится в зависимость от срока лишения свободы (в Италии — три года)<sup>8, 10</sup>.

Мировая практика знает несколько разновидностей сделки о признании вины. Рассмотренный ранее пример *plea bargaining* (плибарген) является классическим вариантом. Его разновидностью считается заявление об отказе оспаривать предъявленное обвинение (*nolo contendere*)<sup>9</sup>.

Другой разновидностью сделки о признании вины являются целерантные сделки<sup>12</sup>, т. е. сделки об упрощении процедуры судопроизводства.

Главное отличие плибаргена от целерантной сделки заключается в том, что если плибарген формально связан с представлением об истинности судебного решения, так как презюмируется, что признание обвиняемым своей вины достоверно, то при целерантной сделке объектом исследования является не сама виновность, а формальное согласие обвиняемого с обвинительным заключением<sup>13</sup>.

Целерантная сделка о признании вины сегодня присуща таким европейским странам, как Италия — «паттаджаменто» (ст. ст. 444—448 УПК Италии), Испания, где сделка о признании вины известна как «конформидад» (ст. 689.2 УПК Испании). Обвиняемый, вступая в такую сделку, может и не признавать себя виновным. В обмен на эти действия законом предусмотрено ограничение меры наказания (не более 6 лет лишения свободы в Испании) либо определенная скидка (снижение срока лишения свободы на 1/3 в Италии)<sup>14, 697</sup>.

---

<sup>12</sup> Celerantes (лат.) — быстрый, стремительный.

<sup>13</sup> Сарсенбаев Т. Сделка о признании вины в уголовном процессе // Юрист. — 2004. — № 10. URL: <https://journal.zakon.kz/203653-sdelka-o-priznanii-viny-v-ugolovnom.html> (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>14</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебн. для вузов. — СПб., 2004.

Во всех упомянутых государствах заключение сделки о признании вины ведет к незамедлительному окончанию судебного разбирательства и вынесению обвинительного приговора.

Как нами отмечалось, отечественное законодательство содержало и содержит элементы согласительных производств и поощрительные нормы. Так, статья 681 Устава уголовного судопроизводства содержала положения сокращенного судебного следствия в случае признания вины. При этом ее нельзя было считать соглашением, поскольку объем исследования собранных доказательств решался судом, и обвиняемый не получал гарантий при назначении наказания в ходе рассмотрения материалов. В случае необходимости суд имел возможность вернуться к полному варианту судебного следствия для того, чтобы «восторжествовала истина»<sup>15, 41</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода (УПК РСФСР 1922, 1932 гг.) имело сокращенное судебное следствие в случае признания вины подсудимым. При этом речи о соглашениях сторон либо иных уступках не было, поскольку политика и процессуальная доктрина нового государства не допускали «сговора» сторон процесса. Расследование уголовных дел того периода приобрело извращенные формы. Борьба с «классовыми врагами», «шпионами империализма», «троцкистами» повлияла на установление истины, которую «добывали любой ценой», а именно незаконными методами расследования, фальсификацией доказательств, а нередко — и просто беззаконием, облаченным, тем не менее, в красивые процессуальные формы вроде известных показательных политико-судебных процессов 30-х гг.<sup>15, 41</sup>

Следствием того периода стало достаточно долгое неприятие любых форм процессуального сокращения во избежание повторения беззакония и судебного произвола. В результате расследование по уголовным делам представляло собой весьма отработанную, но плохо трансформируемую систему, формально по-прежнему не допускавшую каких-либо соглашений с обвиняемым. Только в 1960 г. в УПК РСФСР была включена ст. 6 «Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки», которая позволила при необходимости вывести «из-под удара» лиц, активно способствующих раскрытию преступлений и сотрудничающих с органами дознания и предварительного следствия, а в 1977 г. были приняты и другие, аналогичные по сути нормы, устанавливающие возможность прекращения уголовных дел и применения к виновным не уголовной, а административной или даже моральной ответственности (ст. ст. 6—9 УПК)<sup>15, 42</sup>. Правопримени-

---

<sup>15</sup> Милицин С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. — 1999. — № 12.

тельная деятельность и совершенствование нормативной базы в данном направлении укрепило позиции процессуальных производств, в основе которых лежит признание вины, что способствовало усовершенствованию следствия.

Дальнейшее формирование отечественного законодательства было обусловлено общей тенденцией развития уголовного судопроизводства в сторону упрощения и ускорения процессуальных форм. Следующим значимым этапом в развитии согласительных производств стало введение в 2009 г. новой ускоренной формы расследования<sup>16</sup>, применяемой по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях, если собранными доказательствами установлен факт преступления и совершившее его лицо, которое признает свою вину, не оспаривает доказательства, характер и размер причиненного вреда.

## **1.2 СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Современный период развития государства требует от уголовного судопроизводства эффективных, динамичных и лаконичных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов. Общий вектор на упрощение уголовно-процессуальных производств актуализирует вопросы применения упрощенных, ускоренных процедур, позволяющих без ущерба для законных интересов личности надлежащим образом разрешать уголовно-правовые конфликты. Достижению данных целей служат упрощенные процедуры уголовного судопроизводства, основанные на соглашении заинтересованных лиц, которые позволяют достигать значительного положительного эффекта, выражающегося в существенном ускорении производства по разрешению уголовного конфликта, заглаживании вреда, причиненного преступлением, эффективном восстановлении прав и защите законных интересов потерпевших от преступлений, сокращении государственных расходов на осуществление уголовно-процессуальной деятельности<sup>17, 4</sup>.

Таким образом, при разрешении уголовно-процессуального спора законодатель идет на компромисс. Формой его проявления выступают преду-

---

<sup>16</sup> Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам упрощенного досудебного производства» от 3 декабря 2009 г. № 213-IV ЗРК // Казахстанская правда. 2009. 12 декаб.

<sup>17</sup> Саркисян Т. Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2012.

смотренные уголовно-процессуальным законом процедуры, основанные на соглашении между участниками — согласительные процедуры.

Т. Б. Саркисян под согласительной процедурой в уголовном судопроизводстве понимает предусмотренную законом процессуальную форму достижения компромисса между участниками производства по уголовному делу, основанную на соглашении об определении и выполнении условий, необходимых для принятия желаемого процессуального решения<sup>17, 10–11</sup>. По его мнению, процедура считается согласительной вне зависимости от того, привело ли ее осуществление к результату, благоприятному для ее участников, или нет

Емкое понятие согласительной процедуры сформулировал в своей работе Г. В. Абшилава. По его мнению, согласительная процедура — это урегулированная нормами УПК деятельность участников процесса, направленная на получение юридически значимого результата путем согласования своих позиций<sup>18, 9</sup>.

Е. В. Комбарова согласительные процедуры (производства) определяет как регламентированную законом совместную деятельность субъектов правовых отношений по устранению возникающих между ними разногласий на взаимоприемлемой (компромиссной) основе<sup>19, 81–85</sup>.

Согласно толковому словарю А. П. Евгеньевой, согласительный — служащий для разрешения возникающих разногласий и противоречий<sup>20</sup>.

Результат переговоров относительно какого-либо вопроса между заинтересованными сторонами называется соглашением. Соглашением именуется также документ, в котором фиксируется данный результат.

Термин «соглашение» включает в себя несколько значений. Так, в словаре С. И. Ожегова имеется два определения этого слова:

1. Взаимное согласие (во 2 знач.), договоренность.
2. Договор, устанавливающий какие-нибудь условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон<sup>21</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что согласительные процедуры — это разновидность уголовно-процессуальной деятельности участников уго-

---

<sup>18</sup> Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2012.

<sup>19</sup> Комбарова Е. В. Согласительные процедуры в конституционном праве // Вестн. Саратовск. гос. акад. права. 2008. № 3 (61).

<sup>20</sup> Малый академический словарь / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А. П. Евгеньевой. 1957—1984 (онлайн версия). URL: <http://enc-dic.com/academic/Soglasiteln-59953.html> (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>21</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-32848.htm> (дата обращения: 08.12.2017).

ловного судопроизводства, направленная на урегулирование конфликта (разногласий) на основе взаимовыгодных договоренностей.

В свою очередь под **соглашением в уголовном процессе** можно понимать результат переговоров (договор) между заинтересованными сторонами, взаимные договоренности и решения в рамках процессуальных правоотношений.

Анализ норм уголовно-процессуального права показывает, что в настоящий момент в чистом виде мы имеем ряд согласительных производств, обозначенных Д. К. Канафиным:

- 1) «соглашение о признании вины»;
- 2) «соглашение о сотрудничестве»;
- 3) «соглашение о применении сокращенных форм судопроизводства»;
- 4) «соглашение о примирении с потерпевшим»<sup>22</sup>.

Первые два являются новеллой для нашего законодательства, последние довольно широко применяются в уголовном процессе.

Приведенные виды соглашений иллюстрируют, что теория дифференциации процессуальной формы не исключает возможности развития уголовного судопроизводства в сторону создания новых институтов, направленных на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности, не ущемляет права человека и стандарты справедливого правосудия. Ситуации, когда участники судопроизводства готовы к определенному компромиссу в объеме обвинения и размере наказания, достаточно часты. Было бы неправильным отрицать необходимость соответствующих процедур с учетом рационализации уголовного судопроизводства. Вместе с тем, данная процедура должна соответствовать определенным стандартам обеспечения прав человека и принципов справедливого уголовного процесса.

Итак, процессуальное соглашение в его классическом виде можно определить как заключение договора между обвинением и защитой, в рамках которого оговариваются взаимовыгодные, обязательные к исполнению, условия.

Рассматривая суть соглашения в уголовно-процессуальном праве, нельзя не отметить, что оно должно отвечать ряду признаков. Поскольку природа любого соглашения носит договорной характер, его истоки лежат в основах договорных (сделочных) отношений и должны содержать в себе их признаки, включая отраслевые особенности.

---

<sup>22</sup> Канафин Д. К. К вопросу о внедрении в уголовное судопроизводство института соглашения о признании вины. URL: <http://www.zakon.kz/analytics/4495708-k-voprosu-o-vnedrenii-v-ugolovnoe.html> (дата обращения: 08.12.2017).

Первый признак соглашения — применение согласительных процедур и вынесение соответствующих решений, основывающихся на согласии сторон; второй — ограничение его участников законодательными рамками при определении условий соглашения, т. е. условия определяются законом и участники решают принять их на себя. В случае отказа принимать на себя законодательные условия и обязательства согласительная процедура не применяется.

Третий признак — принятие на себя законодательных условий и обязательств соглашения — носит добровольный характер. Каждый участник соглашения должен иметь определенную заинтересованность: сторона обвинения — в разрешении уголовно-правового конфликта, сторона защиты — в благоприятных последствиях решения его судьбы.

Четвертый признак — оформление достигнутого сторонами соглашения в виде письменного документа. Данный признак является обязательным только для соглашения о признании вины и соглашения о сотрудничестве.

Указанные признаки показывают, что установленные отечественным уголовно-процессуальным законодательством соглашения имеют единую суть, на основании которой они могут быть выделены из общего объема процессуальных процедур и занять свою нишу в системе уголовного судопроизводства.

Законодатель при разработке нового уголовно-процессуального закона пошел по пути акцентирования внимания на согласительных процедурах, и внес в УПК понятие процессуального соглашения, под которым понимается соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РК (п. 37 ст. 7). Данное понятие не охватывает всех соглашений, содержащихся в теории уголовного процесса, при этом вполне раскрывает сущность нового института.

Некоторые авторы считают, что данное понятие является не полным и необходимо включить еще одного участника процессуального соглашения — потерпевшего, поскольку он вправе возразить против заключения соглашения, что послужит основанием для отказа от заключения соглашения<sup>23, 61</sup>. На наш взгляд, дефиниция, изложенная в ст. 37 УПК, является обобщенной для двух видов соглашения и специального включения потерпевшего как участника не требует, поскольку его интересы в заключении

---

<sup>23</sup> Нурмашев У. У. К вопросу о понятии процессуального соглашения в Проекте УПК РК // Вестн. ун-та Кайнар. 2014. № 1.

соглашения представлены прокурором, на которого возложена обязанность выяснить мнение потерпевшего по факту соглашения.

Глава 63 УПК РК «Процессуальное соглашение, особый порядок его заключения» содержит в себе два вида соглашения: в форме сделки о признании вины и в форме соглашения о сотрудничестве, ставшими первым видом согласительных производств, регламентации которых посвящена отдельная глава, поскольку нормы, регулирующие два ранее действующих в уголовном судопроизводстве соглашения, рассредоточены по тексту всего УПК РК.

Интерес представляет законодательное закрепление процессуальных соглашений в уголовном процессе странами постсоветского пространства.

Так, в уголовном судопроизводстве **Украины** (ст. 468 УПК) выделены два вида соглашений:

- соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым;
- соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины<sup>24, 820</sup>.

Соглашение о признании вины — это юридически оформленная договоренность, по которой стороны обвинения и защиты достигают согласия по решению дела, включая пункты обвинения, по которым обвиняемый признает себя виновным.

Предпосылкой, а также научно-правовой основой внедрения данного института вполне обоснованно можно считать Рекомендацию № 6R(87)18 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «Относительно упрощения уголовного правосудия» от 17 сентября 1987 г.<sup>25, 116—122</sup>

Данное соглашение заключается в производстве по уголовным проступкам и преступлениям небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений, но только при условии, что вред в этом случае наносится общественным и государственным интересам. Соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины может заключаться по инициативе как прокурора, так и подозреваемого или обвиняемого.

Сторонами заключения соглашения о признании вины выступают прокурор, осуществляющий процессуальное руководство соответствующим уголовным делом, и подозреваемый (обвиняемый).

Соглашение о признании вины может быть заключено при предусмотренных законом обстоятельствах относительно тех уголовных деяний, в результате которых ущерб нанесен только государственным или обществен-

<sup>24</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С. В. Ківалов, С. М. Міщенко, В. Ю. Захарченко. — Харків, 2013.

<sup>25</sup> Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. — М., 1998.

ным интересам. В части 4 ст. 469 УПК Украины закреплено существенное ограничение на заключение данного соглашения, таковым является недопустимость заключения соглашения о признании вины в уголовном производстве, в котором принимает участие потерпевший.

При заключении соглашения о признании вины прокурором учитываются следующие обстоятельства:

1) степень и характер содействия подозреваемого или обвиняемого в проведении уголовного расследования в отношении него или других лиц;

2) характер и тяжесть обвинения (подозрения);

3) наличие общественного интереса в обеспечении быстрого досудебного расследования и судебного производства, выявлении большого количества уголовных преступлений;

4) наличие общественного интереса в предотвращении, выявлении или прекращении большого количества уголовных правонарушений или других более тяжких уголовных правонарушений (ст. 470 УПК Украины).

Процесс заключения прокурором соглашения о признании вины состоит из трех этапов: уточнение позиций сторон; составление текста проекта соглашения; внесение соответствующих поправок в текст; разъяснение прокурором стороне последствий невыполнения соглашения; изготовление окончательного варианта соглашения; ознакомление подозреваемого (обвиняемого) с ним; подписание сторонами соглашения о признании вины (ст. 472 УПК Украины).

Если соглашение достигнуто во время досудебного расследования, обвинительный акт с подписанным сторонами соглашением безотлагательно направляется в суд. Прокурор имеет право отложить направление в суд обвинительного акта с подписанным сторонами соглашением до получения заключения эксперта или завершения проведения других следственных действий, необходимых для сбора и фиксации доказательств, которые могут быть потеряны по истечении времени или которые невозможно будет провести позже без существенного вреда для их результата в случае отказа суда в утверждении соглашения (ч. 1 ст. 474 УПК Украины).

Если соглашение достигнуто во время судебного производства, суд безотлагательно останавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению соглашения.

Особенностью заключения процессуального соглашения является ограничение прав его участников на обжалование приговора суда, подозреваемый (обвиняемый) лишается права на проведение судебного заседания в общем порядке, где прокурор обязан доказать каждое обстоятельство уголовного правонарушения, в совершении которого обвиняют подозреваемо-

го, а также права отказаться от принятых на себя обязательств при заключении процессуального соглашения (ч. 2 ст. 473 УПК Украины).

**В российском** процессуальном законодательстве имеется гл. 40.1, которая определяет особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве<sup>26</sup>.

Российский вариант процессуального соглашения включает в себя признаки соглашения о признании вины и соглашения о сотрудничестве. Законодатель РФ под сотрудничеством понимает как участие в расследовании своего дела, так и помощь в раскрытии и расследовании другого.

Содержательной частью соглашения являются:

- характер и пределы содействия лица следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

- значение сотрудничества с лицом для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

- преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

- степень угрозы личной безопасности, которой подвергалось лицо в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

- обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие обстоятельства<sup>27, 139</sup>.

Анализ положений, предусмотренных гл. 40.1 УПК РФ, показывает, что досудебное соглашение о сотрудничестве может заключаться только по преступлениям, по которым обязательно предварительное следствие. Каких-либо дополнительных условий применения досудебного соглашения о сотрудничестве законодателем не установлено.

Досудебное соглашение о сотрудничестве не влияет на общий порядок расследования. После окончания предварительного следствия уголовное дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ). К нему приобщаются материалы, подтверждающие со-

---

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>27</sup> Марков А. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве в свете последних изменений уголовно-процессуального законодательства РФ // Вестн. Международ. инст. экономики и права. 2010. № 1.

блюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Прокурор, рассмотрев (в порядке и сроки, установленные ст. 221 УПК РФ) поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных этим соглашением, одновременно с утверждением обвинительного заключения выносит представление об особом порядке судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу (ст. 317.5 УПК РФ).

На этом досудебная часть производства заканчивается, окончательное решение принимается в суде при рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно **грузинскому** уголовно-процессуальному законодательству процессуальные соглашения применяются только в судебной стадии и являются основанием для вынесения судом приговора без рассмотрения дела по существу. При заключении процессуального соглашения обвиняемый признается в совершении преступления и заключает с прокурором соглашение о наказании, смягчении или частичном снятии обвинения. Кроме того, обвиняемый может согласовать с прокурором вопрос о сотрудничестве или (и) возмещении вреда.

Многие нормы повторяют общие положения согласительных производств. Для нас опыт Грузии интересен в части наличия возможности в полном или частичном освобождении обвиняемого от гражданской ответственности в особых случаях по ходатайству Главного прокурора Грузии или его заместителя в суде. В этом случае гражданская ответственность возлагается на государство (ч. 1<sup>3</sup> ст. 210 УПК Грузии).

Из текста УПК можно сделать вывод, что имеется еще одна разновидность соглашения, именуемая «особое соглашение о сотрудничестве». Оно может быть заключено и на досудебном этапе. При заключении особого соглашения о сотрудничестве Главный прокурор Грузии должен учитывать публичный интерес. При определении публичного интереса в случае с осужденным принимается во внимание также неотбытая часть срока наказания. Соглашение об особом сотрудничестве заключается только в том случае, когда раскрытие преступления однозначно обусловливается вышеотмеченным сотрудничеством и публичный интерес раскрытия данного преступления превышает интерес привлечения лица к ответственности, назначения ему наказания либо отбывания им наказания (ст. 218 УПК Грузии).

Соглашение об особом сотрудничестве подписывается обвиняемым (осужденным), его адвокатом и Главным прокурором Грузии и отмечается, какие действия необходимо предпринять, если обвиняемый (осужденный) не будет сотрудничать со следственными органами.

Если в результате сотрудничества обвиняемого (осужденного) со следственными органами выявлена личность совершившего преступление должностного лица или (и) лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление, и при его непосредственном содействии были созданы существенные условия для раскрытия данного преступления, Главный прокурор Грузии вправе обратиться в суд с ходатайством о полном освобождении обвиняемого от ответственности или наказания или пересмотре назначенного осужденному наказания<sup>28</sup>.

В случае удовлетворения ходатайства о полном освобождении обвиняемого от наказания обвиняемый считается имеющим судимость.

Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе **Белоруссии** является соглашением, заключаемым в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств<sup>29</sup>.

Досудебное соглашение о сотрудничестве заключается:

- с лицами, совершившими общественно опасное деяние в состоянии невменяемости;

- по уголовным делам ускоренного производства;

- если содействие подозреваемого (обвиняемого) заключается в сообщении сведений лишь о своем участии в преступной деятельности.

Действие соглашения распространяется только на предварительное расследование. Так, подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после возбуждения уголовного дела и до объявления ему об окончании предварительного расследования (ч. 5 ст. 468<sup>6</sup> УПК РБ).

При заключении процессуального соглашения о сотрудничестве на подозреваемого (обвиняемого) возлагаются обязанности о признании своей вины, а также по выполнению действий в целях оказания содействия предварительному следствию в расследовании преступления, изобличении дру-

---

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 г. № 1772-Пс. URL: <https://mat-sne.gov.ge/ru/document/download/90034/45/ru/pdf> (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900295#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900295#load_text_none_1_) (дата обращения: 08.12.2017).

гих соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем, а также действий по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением (ч. 4 ст. 468<sup>8</sup> УПК РБ). Подозреваемый (обвиняемый) дополнительно может взять на себя также обязательство сообщить известные ему сведения о других преступлениях и лицах, их совершивших (ч. 4 ст. 468<sup>6</sup> УПК РБ).

Расследование уголовных дел с заключенным соглашением о сотрудничестве осуществляется в рамках предварительного следствия. По завершении расследования следователь в общем порядке направляет дело прокурору с постановлением о передаче дела в суд (аналог — итоговое решение).

Прокурор в свою очередь должен оценивать полноту расследования уголовного дела, а также сведения, необходимые для рассмотрения досудебно-го соглашения в суде, а именно:

1) полноту выполнения обвиняемым обязательств по оказанию содействия предварительному следствию в расследовании преступления, избличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем, а также по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, либо иному заглаживанию вреда, причиненного преступлением;

2) значение оказанного обвиняемым содействия предварительному следствию в расследовании преступления, избличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем;

3) нормы уголовного закона о назначении наказания, которые могут быть применены в отношении обвиняемого;

4) сведения о преступлениях, обнаруженных в результате оказанного обвиняемым содействия предварительному следствию, или уголовных делах, возбужденных в результате такого содействия.

Рассмотрение уголовного дела в суде осуществляется в общем порядке с учетом особенностей производства при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве.

Следует отметить, что процессуальные соглашения широко применяются как за рубежом, так и в постсоветском пространстве. Введение соглашений в уголовный процесс указанных стран вызывало большую полемику в научных кругах, однако закрепленные механизмы показывают свою жизнеспособность.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан в части согласительных производств, считаем необходимым учесть положительный международный опыт, а именно:

- изъятие части прав подозреваемого (обвиняемого) при заключении процессуального соглашения (по аналогии с Украиной);
- распространение соглашения о признании вины только на досудебное производство в целях стимулирования подозреваемых (обвиняемых) на содействие органам расследования и лишения их возможности заявления ходатайства в суде, когда расследование завершено (по аналогии с Белоруссией);
- о приоритетности публичного интереса при заключении соглашения, т. е. заинтересованность в раскрытии преступления превышает необходимость привлечения лица к ответственности, назначения ему наказания либо отбывания им наказания (по аналогии с Грузией);
- процессуальное соглашение о признании вины является процессуальным документом, закрепляющим договоренность двух сторон и не являющимся итоговым документом досудебного расследования (по аналогии с Россией).

## **2 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ УПК, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ФОРМЕ СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

### **2.1 СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И КРУГ СУБЪЕКТОВ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ**

Процессуальное соглашение о признании вины является имплементированным аналогом сделки о признании вины (*plea bargain*) в уголовном судопроизводстве США.

Вначале хотелось обратить внимание на название данного вида соглашения. Некоторые ученые-процессуалисты, считают, что наличие термина «сделка» в названии исследуемой процессуальной процедуры является не этичным по отношению к ее участникам<sup>22; 30</sup>. На наш взгляд, ничего предосудительного в наличии слова «сделка» в наименовании вида процессуального соглашения нет. Согласно положениям гражданского права сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 147 ГК РК). Руководствуясь положениями Гражданского кодекса РК, считаем, что термин «сделка» вполне приемлем для использования его в тексте Уголовно-процессуального кодекса. Однако учитывая, что «соглашение» является одним из синонимов слова сделка наравне с договором, вполне резонно предположить, что использование в одном названии слов, являющихся синонимами, некорректно.

Кроме того, при формулировании законодательных норм регламентирующих соглашения о признании вины, законодателем была допущена стилистическая ошибка: из п. 1 ч. 1 ст. 612 УПК РК, определяющей формы процессуальных соглашений в уголовном судопроизводстве, словосочетание «в форме» перешло в наименование соглашения о признании вины, что явилось смешением разнородных понятий и нивелированием значения понятия «форма». О стилистической неточности свидетельствует и тот факт, что в главе 64 (Рассмотрение уголовных дел в согласительном производстве в суде) указанное соглашение именуется как процессуальное соглашение о признании вины.

---

<sup>30</sup> Михайлов П. Сделки о признании вины — не в интересах потерпевших // Российская юстиция. — 2001. — № 5.

На основании изложенного полагаем необходимым исключить в главе 63 УПК РК из наименования «процессуальное соглашения в форме сделки о признании вины» словосочетание «в форме сделки» и именовать данный вид «процессуальное соглашение о признании вины».

Процессуальное соглашение о признании вины **может быть заключено** в любой момент досудебного производства до удаления суда в совещательную комнату. Заключается такого рода соглашение в результате подачи подозреваемым, обвиняемым, подсудимым ходатайства о заключении процессуального соглашения. Сроки подачи ходатайства определяют цель данного вида соглашения. Некоторые авторы считают, что основная цель введения данного института в уголовно-процессуальное законодательство — ускорение процесса расследования и «разгрузка» судов<sup>31, 5</sup>. На наш взгляд, законодатель поставил цель ускорение восстановления ущерба потерпевшему. Подтверждением нашей позиции является значительный временной промежуток в периоде подачи ходатайства о заключении соглашения. Считаем, что об ускорении и удешевлении производства можно говорить на первоначальном этапе расследования, когда виновное лицо может активно содействовать его ходу. В стадии судебного разбирательства, после проведения полного досудебного расследования, экономическая выгода от соглашения с подсудимым несущественна. Несмотря на это, в любой стадии уголовного процесса добровольное изъясления возместить ущерб потерпевшему в кратчайшие сроки имеет значение, и это является одним из оснований применения к лицу преференций данного института.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что **целью** процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является ускорение восстановления ущерба потерпевшему<sup>32, 15</sup>, факультативной целью — ускорение, упрощение и удешевление судебного рассмотрения уголовного дела.

**Субъектами** процессуального соглашения о признании вины, заключения процессуального соглашения о признании вины являются подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, с одной стороны, и прокурор, с другой стороны. При этом к субъектам можно отнести потерпевшего как лицо, чьи интересы затрагиваются в ходе заключения процессуального соглашения о признании вины, и следователя как представителя органа уголовного преследования, ведущего расследование дела, в ходе которого поступает ходатайство о заключении процессуального соглашения.

---

<sup>31</sup> Юрченко Р. Процессуальные соглашения и законодательное поощрение их заключения // Заггер. — 2014. — № 10.

<sup>32</sup> Меркель И. Д. О новеллах нового уголовно-процессуального законодательства // Закон и время. — 2014. — № 7 (163).

Дополнительным субъектом, без которого невозможна реализация процессуального соглашения, является адвокат, а в судебных стадиях — судья.

### **Права и обязанности участников процессуального соглашения о признании вины**

**Подозреваемый, обвиняемый** на любой стадии расследования наделяется правом добровольно изъяснить желания и заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение (п. 16 ч. 9 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 613 УПК РК).

С лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством, процессуальное соглашение о признании вины не может быть заключено (ч. 2 ст. 612 УПК РК).

Подозреваемый, обвиняемый при подаче ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины и при последующем его заключении пользуется всеми правами, предусмотренными ст. 64 УПК РК. При этом гл. 63 УПК (Процессуальное соглашение, особый порядок его заключения) предоставляет ему дополнительные права, а именно:

- на любой стадии расследования заявить ходатайство или выразить согласие о заключении процессуального соглашения, заключить его и получить копию (п. 16 ч. 9 ст. 60 УПК РК);

- право отказаться от заключенного процессуального соглашения до момента удаления суда в совещательную комнату для принятия решения (ч. 2 ст. 614, п. 4 ч. 6 ст. 65 УПК РК);

- до подписания процессуального соглашения наедине и конфиденциально обсудить его положения со своим защитником (ч. 2 ст. 616 УПК РК).

При заключении процессуального соглашения о признании вины подозреваемый, обвиняемый должен принять на себя дополнительное обязательство не оспаривать подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК);

**Прокурор** является основной фигурой, на нем лежит ответственность по обеспечению законности и правильного исполнения норм УПК при заключении процессуального соглашения, обеспечения защиты участников процессуального соглашения о признании вины, а также оценки результатов закрепленных договоренностей между сторонами.

В полномочия прокурора в рамках деятельности по обеспечению согласительного производства в досудебном расследовании входят:

- инициирование и заключение процессуального соглашения (п. 19 ч. 1 ст. 193 УПК РК);

- право отказать в удовлетворении ходатайства;

- проверка оснований для заключения процессуального соглашения при изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом (п. 11 ч. 1 ст. 301, ч. 3 ст. 615 УПК РК);

- по результатам изучения материалов уголовного дела по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решение вопроса о заключении процессуального соглашения (п. 5 ч. 1 ст. 302 УПК РК);

- получение от суда уголовного дела с заключенным процессуальным соглашением, в котором судом установлены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие назначению главного судебного разбирательства для их устранения (ст. 323 УПК РК).

Подача ходатайства и заключение процессуального соглашения о признании вины являются основанием обязательного участия **защитника** в производстве по уголовному делу (п. 11 ч. 1 ст. 67 УПК РК). Заключение процессуального соглашения о признании вины подразумевает сужение прав подозреваемого, обвиняемого и влечет принятие на себя ряда обязательств. Защитник в данном вопросе осуществляет защиту интересов лица, заключившего процессуальное соглашение в ходе предварительного расследования и/или судебного разбирательства. Если при производстве уголовного дела защитник не участвовал, то его участие обеспечивается с момента подачи ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины (ч. 2 ст. 67, ч. 2 ст. 619 УПК).

В ходе заключения процессуального соглашения о признании вины защитник имеет право:

- подавать ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины (ч. 2 ст. 615 УПК);

- участвовать при заключении процессуального соглашения и подписывать его (ч. 2 ст. 616 УПК);

- до подписания процессуального соглашения наедине и конфиденциально обсудить со своим подзащитным его положения (ч. 2 ст. 616 УПК РК).

Роль защитника в ходе заключения процессуального соглашения состоит не только в защите прав и интересов подзащитного, но и в квалифицированной оценке соразмерности вида и размера наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор, с действиями, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется совершить после заключения процессуального соглашения.

**Потерпевший** принимает опосредованное участие в заключении процессуального соглашения о признании вины. УПК в рамках согласительного

го производства на этапе досудебного расследования наделяет его следующими полномочиями:

- знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения (п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК);

- выражать несогласие по факту заключения сделки (п. 2 ч. 2 ст. 614 УПК РК);

- предъявлять гражданский иск в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 614 УПК РК);

- не изменять требования о размере возмещения ущерба (п. 3 ч. 1 ст. 614 УПК РК);

**Следователь** в данном виде согласительного производства наделяется следующими функциями:

- в предусмотренных УПК РК случаях уведомлять прокурора об установлении обстоятельств, позволяющих заключить процессуальное соглашение (ч. 2 ст. 60 УПК РК);

- в течение трех суток направлять поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения (ч. 2 ст. 615 УПК РК);

- при необходимости обеспечивать безопасность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо осужденного, с которыми заключено процессуальное соглашение (ч. 2 ст. 96 УПК РК);

- в случае необходимости проводить следственные и процессуальные действия после подписания процессуального соглашения о признании вины (ч. 1 ст. 617 УПК РК).

При этом лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, по которому заключено процессуальное соглашение о признании вины, осуществляет сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 617 УПК РК).

**Судья** также наделен рядом функций, относящихся к обеспечению процессуального соглашения на этапе судебного рассмотрения, а именно:

- в ходе судебного следствия выясняет, желает ли подсудимый заключить с прокурором процессуальное соглашение (ч. 1 ст. 365 УПК РК);

- при поступлении ходатайства прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения (ч. 1 ст. 628 УПК РК);

- осуществляет согласительное производство по заключенному процессуальному соглашению о признании вины (ст. 622 УПК РК).

Таким образом, процессуальное соглашение о признании вины — очевидный шаг в усилении защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от уголовно наказуемого деяния. Заключение данного вида соглашения позволит не только сократить процесс расследования, но и обязать виновное лицо добровольно исполнить судебный акт в части имущественных взысканий (п. 5 ст. 625 УПК РК).

Однако, являясь новеллой уголовного процесса, процессуальное соглашение о признании вины имеет ряд особенностей его заключения, а также проблемы в законодательной регламентации и правоприменительной деятельности, которые рассмотрены в следующих параграфах.

## **2.2 ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ**

Началом согласительной процедуры по заключению процессуального соглашения о признании вины является добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения, которое выражается в подаче ходатайства на имя прокурора.

Ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины может быть подано в любой момент досудебного производства до удаления суда в совещательную комнату. На основании п. 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 г. № 4 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» (далее — НП ВС) после вынесения по итогам согласительного производства обвинительного приговора осужденный не вправе отказаться от заключенного соглашения о признании вины, но может обжаловать приговор в порядке, предусмотренном гл. 48 УПК. При этом сам факт отказа подсудимого от заключенного соглашения о признании вины после удаления суда в совещательную комнату не является основанием для отмены приговора суда<sup>33</sup>.

Поскольку закон не устанавливает определенную форму ходатайства о заключении соглашения о признании вины, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 99 УПК письменное ходатайство должно быть приобщено к материалам уголовного дела, устное — занесено в протокол следственного действия или судебного заседания (п. 3 НП ВС)<sup>33</sup>. Нами предложен вариант

---

<sup>33</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» от 7 июля 2016 г. № 4. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39517300#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39517300#pos=0;0) (дата обращения: 08.12.2017).

письменного ходатайства о заключении соглашения о признании вины (см. Приложение № 1).

Согласно УПК РК процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины может быть применено ко всем категориям преступлений, за исключением особо тяжких. Законодателем не оговорены уголовные проступки, из чего можно сделать вывод, что процедура процессуального соглашения к производству по уголовным проступкам не применяется. Об этом также свидетельствует и НП ВС «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве», в котором указывается, что судья при рассмотрении уголовных дел, поступивших с заключенным соглашением о признании вины, где в одном производстве соединены также дела об уголовных проступках, обязан возратить дело прокурору (п. б).

Для заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины следует соблюсти ряд **условий**, к которым относятся:

- *наличие у лица статуса подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (ст. 615 УПК РК)*. Как отмечалось ранее, процессуальное соглашение о признании вины может быть заключено в любой момент производства по делу, однако ходатайство об этом может подать подозреваемый, обвиняемый и подсудимый. Из этого следует вывод, что пока лицо не приобрело указанного процессуального статуса, оно не вправе заявлять ходатайство о заключении процессуального соглашения.

Статус подозреваемого лицо приобретает с момента вынесения постановления о признании подозреваемым или постановления о квалификации деяния подозреваемого, обвиняемого с момента утверждения прокурором обвинительного акта;

- *добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения (п. 1 ч. 1 ст. 613 УПК РК)*.

Заключение процессуального соглашения о признании вины должно явиться актом осознанного желания лица, исключаящим какое-либо принуждение;

- *подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК)*.

Закон требует, чтобы подозреваемый, обвиняемый не оспаривал, не возражал против выдвинутого подозрения, обвинения, основанных на совокупности доказательств по делу. То есть любые обоснованные и выраженные сомнения этих лиц в относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, которые положены в основу подозрения, обвинения, являются сигналом для запрещения заключения сделки по делу. Подозреваемый, обвиняемый не должны также подвергаться сомнению ха-

рактер и размер вреда от преступления и положенные в их основу доказательства<sup>34, 851</sup>;

- *согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения (п. 3 ч. 1 ст. 613 УПК РК).*

Совершенным преступлением нарушены права потерпевшего, поэтому его согласие на заключение процессуального соглашения о признании вины является важным условием. При этом с потерпевшим согласуются не только применение данной процедуры, но и порядок и сроки возмещения вреда. Если по делу проходит несколько потерпевших, такое согласие, следовательно, должно быть единодушным, исходить от каждого из них в отдельности и быть зафиксированным надлежащим образом в протоколе процессуального или следственного действия с их участием (ст. 613 УПК)<sup>34, 852</sup>.

Следует отметить, что при подаче ходатайства о заключении соглашения о признании вины по преступлениям, в которых отсутствует потерпевшая сторона, интересы государства будет представлять прокурор.

Если по уголовному делу потерпевшим признано юридическое лицо, то согласие на заключение соглашения о признании вины дает представитель юридического лица, наделенный юридическим лицом такими полномочиями (п. 12 НП ВС)<sup>33</sup>.

Процессуальное соглашение о признании вины **не заключается**:

- с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством (ч. 2 ст. 612 УПК РК);

- в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям ст. 612 УПК РК (п. 1 ч. 2 ст. 613 УПК РК);

- если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключением процессуального соглашения (п. 2 ч. 2 ст. 613 УПК РК).

При поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения орган уголовного преследования с учетом оснований, предусмотренных ст. 613 УПК РК, в течение трех суток направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения. При отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства оно в течение трех суток вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения (ч. 1 ст. 615 УПК РК).

Профессор М. Ч. Когамов в комментарии к ст. 615 УПК РК указывает: «... должностные лица обязаны проверить его на соответствие требованиям

---

<sup>34</sup> Когамов М. Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. — Алматы, 2015.

ст. 613 УПК. При отсутствии оснований для заключения процессуального соглашения они обязаны вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и сообщить об этом подозреваемому (ч. 2 ст. 615 УПК)<sup>34, 855</sup>. Трудно согласиться с его мнением, поскольку решение о принятии или непринятии ходатайства о заключение соглашения должен выносить прокурор, который наделен таким правом, а не лицо, осуществляющее досудебное расследование.

Такой вариативный подход к толкованию ч. 1 ст. 615 УПК РК возникает по причине не совсем корректной формулировки диспозиции статьи. Выражение «с учетом оснований, предусмотренных ст. 613 УПК» позволяет подразумевать под ним как мыслительную деятельность следователя, так и более активные действия, в том числе и вынесение постановлений. Позицию законодателя можно было обосновать усилением начал целесообразности при решении вопроса о применении согласительных процедур, когда во главу угла ставится ценность соглашения для досудебного расследования. Однако статья 613 УПК перечисляет условия, при которых может быть заключено процессуальное соглашение о признании вины с прокурором, и участие следователя в оценке данных условий не совсем логично. Указанный подход создает ситуацию, при которой прокурор может и не узнать о том, что обвиняемый обращался к нему с ходатайством о заключении соглашения о признании вины. Следователь своим отказом в удовлетворении ходатайства фактически отстраняет прокурора от участия в процессе разрешения адресованного ему ходатайства<sup>35, 150</sup>. Указанные противоречия необходимо устранить путем внесения изменений в ч. 1 ст. 615 УПК, исключив из нее фразу **«с учетом оснований, предусмотренных статьей 613 настоящего Кодекса»**.

НП ВС «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» обязывает представителей органа, ведущего уголовный процесс, до направления прокурору поступившего ходатайства на основании п. 22) ч. 6 ст. 71 УПК разъяснить потерпевшему под протокол о том, что он имеет право знать о намерении сторон заключить соглашение о признании вины, о его условиях и последствиях, наличии у него права предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения (Приложение № 1), запротоколировав все данные.

---

<sup>35</sup> Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: Дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2011. URL: [http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/kuvaldina\\_2011/](http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/kuvaldina_2011/) (дата обращения: 08.12.2017).

После это ходатайство с материалами дела передается прокурору, который при соблюдении всех условий и в случае отсутствия оснований для отказа в заключении процессуального соглашения переходит к процедуре его заключения.

Для этого он приглашает обе стороны, у которых выясняется их отношение к соглашению. В целях надлежащего обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе на этапе заключения соглашения о признании вины и получения согласия потерпевшего на его заключение прокурор должен дополнительно, с составлением протокола с соблюдением ст. 199, разъяснить потерпевшему предусмотренные ст. 614 УПК правовые последствия дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины (п. 10 НП ВС). Протокол разъяснения потерпевшему его прав и последствий дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины вместе с согласием потерпевшего на заключение соглашения, выраженное в письменной форме, должны быть приобщены к материалам уголовного дела.

После этого прокурор приступает к переговорам с подозреваемым (обвиняемым) и его адвокатом о предмете соглашения. Заключенное в разумный срок процессуальное соглашение излагается в письменном виде (ст. 161 УПК) и подписывается участниками соглашения.

Отказ прокурора от заключения процессуального соглашения обжалованию не подлежит, однако это не препятствует заключению процессуального соглашения в дальнейшем.

Прокурор может самостоятельно инициировать заключение процессуального соглашения. В таком случае он истребует из органа уголовного преследования материалы дела и при его соответствии условиям процессуального соглашения о признании вины приступает к процедуре заключения соглашения по правилам ст. 615 УПК.

Инициатива заключения сделки о признании вины с подсудимым может исходить от прокурора в стадии подготовки дела к слушанию судом, в ходе главного судебного разбирательства, а с осужденным — при пересмотре судебного акта в порядке апелляции<sup>34, 856</sup>.

Основным вопросом заключения процессуального соглашения являются действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется выполнить после заключения процессуального соглашения о признании вины. УПК не содержит перечня таких действий. Представляется, что это сделано для расширения возможностей прокурора и индивидуализации подхода к каждому случаю заключения процессуального соглашения о признании вины.

Можно предположить, что к данным действиям относятся:

- не оспаривание подозрения, обвинения;

- содействие следствию и суду (тут могут быть указаны как отдельные следственные действия, так и их перечень, которые способны повлиять на раскрытие и расследование преступления);

- признание имеющихся по делу доказательств в совершении правонарушения;

- согласие с характером и размером причиненного подозреваемым, обвиняемым вреда;

- выдача вещественных доказательств, пособников и соучастников преступления;

- возмещение вреда потерпевшему в кратчайшие сроки;

- возмещение процессуальных издержек в доход государства в соответствии с положениями ст. ст. 177, 178 УПК РК;

- соблюдение сроков возмещения вреда;

- отказ от действий, способных воспрепятствовать расследованию и справедливому рассмотрению дела в суде и др.

В обязательства, взятые на себя прокурором, могут входить:

- отмена или изменение меры пресечения подозреваемому, обвиняемому;

- ходатайство перед судом об оговоренном наказании и его сроке.

При выполнении всех условий процессуального соглашения срок или размер наказания за совершенное уголовное правонарушение не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК (ч. 3 ст. 55 УК)

Обязательства, принимаемые на себя сторонами, могут выходить за рамки, оговоренные нами, поскольку процессуальное соглашение имеет договорную природу и права и обязанности сторон порождаются договором, при этом они не должны противоречить положениям УПК РК.

В зависимости от стадии расследования уголовного дела действия прокурора после заключения процессуального соглашения имеют несколько вариантов.

**1 вариант.** При необходимости проведения по делу следственных и процессуальных действий прокурор направляет его органу досудебного расследования. Полагаем, что прокурор при этом дает по делу указания, в которых определяет круг следственных и процессуальных действий, необходимых для обеспечения процессуального соглашения, либо отражает их в тексте самого соглашения.

В случае отсутствия согласия на заключение процессуального соглашения о признании вины между соучастниками, материалы в отношении лица, заключившего процессуальное соглашение о признании вины, могут быть выделены в отдельное производство (ст. 44 УПК РК).

Следователь, дознаватель осуществляют сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. Пределы доказывания определяются по общим требованиям ст. ст. 24 и 113 УПК РК. По завершении производства следственных действий дело без обвинительного акта направляется прокурору для последующей передачи в суд.

В случае если в результате досудебного расследования будут установлены иные обстоятельства совершения преступления, не предусмотренные процессуальным соглашением, оно подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные ст. ст. 615, 616 УПК РК, либо прекращает свое действие (ч. 3 ст. 617 УПК РК).

Текст закона не разъясняет порядок прекращения процессуального соглашения, однако принимая во внимание, что процессуальное соглашение можно отнести к одному из видов процессуально-правового решения в уголовном процессе, считаем, что прекращение соглашения о признании вины должно оформляться соответствующим процессуальным документом (постановлением), выносимым прокурором с указанием причин и оснований данного решения.

Основанием для пересмотра либо прекращения действия процессуального соглашения о признании вины является установление иных обстоятельств совершения преступления, не предусмотренных процессуальным соглашением.

Обстоятельствами совершения преступления являются время, место, обстановка, способ, средства его совершения, относящиеся к объективной стороне состава преступления, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 113 УПК РК.

Основанием для пересмотра процессуального соглашения о признании вины можно считать любой вариант изменения обстоятельств совершения преступления, который уточняется при пересмотре соглашения. Однако для прекращения действия процессуального соглашения о признании вины должны быть установлены обстоятельства, противоречащие условиям процессуального соглашения и препятствующие его дальнейшему действию.

К таким случаям может относиться:

- установление дополнительных сведений, которые позволяют переквалифицировать совершенное деяние на особо тяжкое преступление;
- установление потерпевших, которые не дают своего согласие на заключение процессуального соглашения;
- изменение ранее установленной суммы ущерба;
- недостижение согласия при пересмотре процессуального соглашения о признании вины;

- отказ одного из соучастников преступления от заключенного процессуального соглашения о признании вины;
- смерть подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, с которым заключено процессуальное соглашение о признании вины;
- изменение психического состояния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и т. д.

Эти обстоятельства выходят за рамки обстоятельств совершения преступления, тем самым не позволяя пересматривать процессуальное соглашение при их установлении по делу. Таким образом, с целью повышения эффективности практики применения процессуальных соглашений считаем необходимым расширить основания пересмотра либо прекращения процессуального соглашения о признании вины путем внесения изменений в ч. 3 ст. 617 УПК РК, изложив ее в следующей редакции:

**«3. Если в результате досудебного расследования будут установлены обстоятельства, не предусмотренные процессуальным соглашением либо препятствующие его дальнейшему действию, данное соглашение подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные статьями 615 и 616 настоящего Кодекса, либо прекращает свое действие.**

**О прекращении действия процессуального соглашения о признании вины выносится мотивированное постановление с обязательным уведомлением заинтересованных лиц».**

Прекращение действия процессуального соглашения отменяет все преимущества, и расследование дела продолжается в общем порядке.

Если пересмотр процессуального соглашения прошел успешно, то указанное процессуальное соглашение становится окончательным документом досудебного расследования.

**2 вариант.** В случае отсутствия необходимости проведения следственных и процессуальных действий досудебное расследование по делу считается окончанным, и прокурор незамедлительно направляет его в суд без обвинительного акта, о чем уведомляет потерпевшего (п. 4 ст. 617 УПК РК). С этого момента подозреваемый приобретает статус обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 65 УПК РК).

Профессор М. Ч. Когамов в комментарии к ст. 617 УПК указывает, что в данном случае дознавателем, следователем дело должно быть оформлено и выполнены действия, связанные с окончанием досудебного расследования<sup>34, 859</sup>. К таковым можно отнести уведомление об окончании досудебного расследования, систематизацию и формирование уголовного дела, ознакомление с его материалами, рассмотрение и разрешение ходатайств, заполнение статистических карточек.

**3 вариант.** В стадии придания обвиняемому суду также возможно заключение процессуального соглашения о признании вины. Правом инициирования данной процедуры на этом этапе обладает прокурор (п. 11) ч. 1 ст. 301, п. 5 ч. 1 ст. 302 УПК).

При изучении материалов дела прокурор выясняет основания для заключения процессуального соглашения. При их наличии процедура заключения соглашения осуществляется в общем порядке, но в этом случае процессуальное соглашение заключается уже с обвиняемым при участии его защитника.

После заключения процессуального соглашения прокурор передает дело суду для рассмотрения его в согласительном производстве (ст. ст. 622—629 УПК). Круг вопросов, подлежащих исследованию в согласительном производстве, не выходит за рамки исследования процессуального соглашения о признании вины, при этом сущность обвинительного акта полностью нивелируется. В данном случае процессуальное соглашение также становится итоговым документом, прекращающим действие обвинительного акта.

Во всех случаях процессуальное соглашение о признании вины при окончании досудебного расследования соглашения является итоговым документом, имеющим силу обвинительного акта, что подтверждается ч. 4 ст. 617 УПК, положения которой позволяют сделать вывод, что процессуальное соглашение о признании вины является новым видом окончательного (итогового) решения, оканчивающим стадию досудебное расследования.

Логика законодателя в данном вопросе не совсем ясна. Теория уголовного процесса предполагает, что итоговые решения, заканчивающие производство в определенной стадии, должны выражать окончательное убеждение лица, выносящего решение по кругу тех вопросов, которые оно полностью разрешать<sup>36, 37</sup>.

Все виды решений отличаются как кругом обстоятельств, которые должны быть для них установлены (предмет доказывания), так и степенью доказанности этих обстоятельств. Так, составление обвинительного акта, завершающего досудебное расследование, начинается после признания того, что по делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 113 УПК РК, на момент завершения расследования являющиеся доказательствами вины лица, в отношении которого оно проводилось. В этом процессуальном акте формулируются сущность дела и обви-

---

<sup>36</sup> Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. — М., 1976.

нение, вывод следователя о совершении обвиняемым определенного преступления и о необходимости направления дела в суд<sup>37, 285</sup>.

Процессуальное соглашение не может быть итоговым документом по нескольким основаниям.

Во-первых, субъект в данном случае не правомочный (не надлежащий). Решение вопроса об окончании производства по делу входит в компетенцию лица, осуществляющего досудебное расследование, а прокурор в данном случае таковым не является (пока не примет дело к своему производству).

Во-вторых, в силу целевого назначения. Процессуальное соглашение являться письменным выражением воли участников, его заключивших, содержащим и фиксирующим в себе условия, гарантии и сроки оговоренного договора. Наделение процессуального соглашения силой итогового документа досудебного расследования не соответствует его целям и нарушает логику расследования.

В-третьих, в соответствии с процессуальным оформлением (содержанием). Диспозиция ст. 616 УПК РК предусматривает содержание процессуального соглашения, которое не отвечает требованиям итогового документа досудебного расследования. Само построение статьи, несущей в себе описание процессуального соглашения как итогового документа, выполнено с нарушением законодательной техники, название статьи не соответствует ее смыслу, не выделены части процессуального соглашения (пример: ст. 299 Содержание обвинительного акта, ст. 627 Структура и содержание обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, ст. ст. 396—401 УПК).

К тому же в тексте ст. 616 не фигурирует подозрение либо обвинение, которое признает подозреваемый (обиваемый) и которое в последующем станет основанием для проверки правильности квалификации инкриминируемого деяния как на стадии придания суду, так и в судебном разбирательстве. Единственной отсылкой к подозрению (обвинению) является текст п. 4 ч. 1 ст. 616, в котором указывается, что в процессуальном соглашении о признании вины должно отражаться «описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с положениями настоящего Кодекса». Как данные сведения могут быть положены в основу обвинения, а в последующем и обвинительного приговора в согласительном производстве не понятно.

Не следует забывать, что действия ст. 616 УПК РК распространяются на соглашение о признании вины, заключаемое в ходе судебного разбирательства, и соглашение о сотрудничестве. В первом случае дело, находящееся в

---

<sup>37</sup> Лупинская П. А. Уголовный процесс: Учебн. для вузов. — М., 1995.

суде, уже имеет сформулированное и доказанное обвинение и не требует указания на обстоятельства, подлежащие доказыванию при заключении процессуального соглашения (ст. 622 УПК). Во втором случае предметом соглашения не всегда является преступление, совершенное лицом, ходатайствующим о заключении соглашения о сотрудничестве, и виновность лица не влияет на результат соглашения (п. 2 ч. 1 ст. 612 УПК).

Таким образом, считаем не совсем резонным возведение законодателем процессуального соглашения о признании вины в ранг итоговых документов, завершающих досудебное расследование, поскольку по ряду указанных нами оснований оно не только не формулирует обвинение, но и является нарушением действующего порядка расследования. Попытка законодателя сократить досудебное производство путем изъятия из общего порядка расследования этапа составления и утверждения обвинительного акта привела к нарушению общих условий досудебного производства.

Необходимо привести в соответствие положения УПК в целях определения рамок соглашения как вида процессуальной процедуры, которая закрепляет определенные договоренности и устанавливает обязанности сторон, но не несет в себе выводов и результатов расследования (как соглашение о сотрудничестве). Тем самым мы восстановим баланс между новеллами УПК и теорией уголовного процесса, а процессуальное соглашение о признании вины будет служить своим изначальным целям.

Интересным аспектом является механизм прокурорского контроля над выполнением обязательств процессуального соглашения о признании вины. Системно-структурный анализ норм, регламентирующих процессуальное соглашение о признании вины, позволяет сделать вывод, что законодателем не был прописан механизм оценки объема и качества выполнения обязательств, взятых на себя подозреваемым (обвиняемым). Вызвано это тем, что, несмотря на обширную формулировку «действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения процессуального соглашения», под ними подразумевается только не оспаривание подозрения, обвинения и имеющихся по делу доказательств в совершении преступления, а также характер и размер причиненного ими вреда (п. 2 ч. 1 ст. 613 УПК РК). Указанные обязательства не требуют проверки их выполнения, поскольку являются условиями, позволяющими заключить соглашение.

Таким образом, законодатель ограничил возможности процессуального соглашения о признании вины в части содействия подозреваемого (обвиняемого) органам уголовного преследования, что делает его бесполезным для досудебного расследования. В связи с этим не понятна мотивация законодателя, установившего значительные послабления в наказании лицу, которое признает вину и причиненный им ущерб (УПК РК 1997 г. подобные

действия рассматривал только как смягчающее обстоятельство). Уголовная политика идет по пути гуманизации, однако не следует забывать, что наказание должно быть соразмерно действиям лица, заключившего соглашение.

Как нами отмечалось ранее, к действиям, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения процессуального соглашения, могут относиться: не оспаривание подозрение, обвинение; содействие и способствование следствию и суду; признание имеющихся по делу доказательств в совершении правонарушения; согласие с характером и размером причиненного подозреваемым, обвиняемым вреда; выдача вещественных доказательств, пособников и соучастников преступления; возмещение вреда потерпевшему в кратчайшие сроки; возмещение процессуальных издержек в доход государства; соблюдение сроков возмещения вреда; отказ от действий, способных воспрепятствовать расследованию и справедливому рассмотрению дела в суде, и др. Выполнение указанных действий способно показать активную позицию лица, заключившего процессуальное соглашение, и мотивировать необходимость уменьшения наказания. При этом оценка полноты и качества выполнения указанных обязательств должна найти свое отражение в УПК.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что для приведения в соответствие процессуального соглашения о признании вины с его целями, а также введения в УПК контрольного механизма выполнения условий процессуального соглашения о признании вины необходимо ст. 617 изложить в следующей редакции:

«Статья 617. Действия прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу после заключения процессуального **соглашения о признании вины**

**1. После подписания процессуального соглашения о признании вины прокурор направляет уголовное дело в орган досудебного производства для проведения по делу необходимых следственных и процессуальных действий и составления обвинительного акта.**

**2. Следователь, дознаватель осуществляют сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. После окончания досудебного расследования дело направляется прокурору.**

**3. В случае, если в результате досудебного расследования будут установлены иные обстоятельства совершения преступления, не предусмотренные процессуальным соглашением, данное соглашение подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные статьями 615 и 616 настоящего Кодекса, либо прекращает свое действие.**

**4. Прокурор изучает поступившее дело на предмет выполнения обвиняемым условий соглашения о признании вины. В случае выполнения всех условий соглашения прокурор в порядке, предусмотренном статьями 301—305 настоящего Кодекса, направляет дело в суд, о чем уведомляет потерпевшего».**

Необходимо отметить, что сейчас процессуальные соглашения проходят период своей апробации и, возможно, правоприменительная практика выработает новые подходы к использованию законодательных норм.

### **2.3 ПРОБЛЕМЫ И ПРИЧИНЫ ДЕСТРУКТИВНОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ**

Законодательные положения, регламентирующие процессуальное соглашение о признании вины, действуют с 1 января 2015 г. Согласно правовой статистике<sup>38</sup> в 2015 г. 4 104 уголовных дела с заключенным процессуальным соглашением о признании вины направлены в суд, в том числе по преступлениям: небольшой тяжести — 615; средней тяжести — 1 857; тяжким — 1 567.

Наибольшее количество заключенных процессуальных соглашений о признании вины зарегистрировано по кражам (ст. 188 УК РК) — 880, мошенничеств (ст. 190 УК РК) — 423, умышленному причинению тяжкого вреда здоровью (ст. 106 УК РК) — 399 соглашений.

Изучение данных правовой статистики показало, что в 2015 г. органами уголовного преследования направлено в суд 65 дел о проступках, по которым заключено процессуальное соглашение о признании вины. Как было отмечено, действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено расследование уголовных дел в рамках заключенного процессуального соглашения о признании вины по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям. При этом расследование проступков не предусмотрено специальными нормами, регламентирующими процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве.

Указанная тенденция сохранилась в 2016 г.: из 3 358 правонарушений, уголовные дела по которым окончены заключением процессуального соглашения о признании вины, 61 является уголовным проступком, а за 10 месяцев 2017 г. из 3 371 правонарушения — 15.

---

<sup>38</sup> Форма отчета № 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2015 г. Раздел 1. Сведения о зарегистрированных уголовных правонарушениях. URL: <http://qamqog.gov.kz/PiProducer/img/2209258> (дата обращения: 08.12.2017).

Сложившаяся ситуация в деятельности правоприменительных органов, на наш взгляд, стала следствием расширенного толкования положений ст. 612 УПК в части расследования проступков, что привело к двоякому результату, с одной стороны, грубому нарушению норм Уголовно-процессуального кодекса, с другой стороны, как следствие, — к расширению сферы применения согласительных процедур в досудебном производстве.

Данная положительная практика может быть воспринята законодателем в дальнейшем, однако принимая во внимание, что производство об уголовных проступках предусматривает иной процедурный режим, предполагающий минимальные процессуальные действия в ограниченный срок, заключение соглашения в его рамках будет нецелесообразной и громоздкой процедурой, которая только усложнит производство.

На основании изложенного отметим, что в целях приведения правоприменительной деятельности в соответствие с законодательными положениями и во избежание некорректного толкования уголовно-процессуального законодательства считаем необходимым усилить работу надзирающих органов за деятельностью лиц, осуществляющих уголовное преследование с целью недопущения фактов заключения процессуальных соглашений по делам об уголовных проступках.

Проблемным аспектом процессуальных соглашений является то, что их заключение в досудебном производстве не является гарантией смягчения, изменения вида наказания либо уменьшения его срока. Прокурор наделен правом ходатайствовать об этом перед судом по исполнению всех обязательств, взятых на себя подозреваемым или обвиняемым. Однако суд не может быть ограничен в своих действиях выводами прокурора по данному вопросу, поскольку это нарушит все основы самостоятельности судебной системы.

Так, суд наделен правом возвращения уголовного дела прокурору для составления нового соглашения, если не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом и (или) размером наказания (п. 3 ч. 1 ст. 623 УПК РК). В случае несогласия с новым процессуальным соглашением о признании вины судья выносит постановление об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве и направляет его прокурору для осуществления по нему производства в общем порядке (ч. 3 ст. 623 УПК РК).

Законодательные положения, регламентирующие судебную реализацию соглашения о признании вины, указывают на проблемы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого, выполнившего взятые на себя обязательства в обмен на оговоренный с прокурором вид и размер наказания. О том, что суд может не согласиться с предложенным прокурором видом и размером

наказания, подозреваемый должен быть осведомлен при заключении процессуального соглашения, поскольку по данным проведенного в РФ в 2012 г. выборочного анкетирования обвиняемых в Санкт-Петербурге и Белгороде, из 100 обвиняемых, первоначально выразивших свою готовность к сотрудничеству при условии значительного смягчения наказания (больше чем наполовину), 72 % заявило об отказе после разъяснения им того, что суд может признать такое смягчение необъективным и назначить более строгое наказание (но не более половины от максимального размера, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса)<sup>39, 33</sup>.

К такому же выводу пришла и Бердыгулова Ж. К. — председатель апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Ақмолинского областного суда, рассматривая проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. Она указывает, что, «несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств стороны обвинения в нем нет. При заключении процессуального соглашения прокурор будет вправе лишь просить суд рассмотреть уголовное дело в особом порядке. Каких-либо реальных льгот обвиняемому он обещать не уполномочен»<sup>40</sup>.

Решением в данной ситуации является, на наш взгляд, рассмотрение вопроса об утверждении судом процессуального соглашения о признании вины до начала его исполнения подозреваемым, обвиняемым.

Еще одной сложностью, с которой могут столкнуться органы уголовного преследования, является производство расследования в общем порядке по делу с заключенным процессуальным соглашением о признании вины, если суд не согласился с условиями соглашения и отказался рассматривать дело в согласительном производстве. Согласно положениям ст. 617 УПК РК следователь, дознаватель осуществляют сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. Что тогда должны делать органы досудебного расследования, если по делу проверены необходимые следственные и процессуальные действия? Если вопрос заключается в составлении обвинительного акта, то возможно ли основывать обвинение на доказательствах, полученных в рамках действий процессуального соглашения?

Д. К. Канафин считает, что «во избежание злоупотребления данным институтом в доказательственных целях следует в законе закрепить норму,

---

<sup>39</sup> Шестакова С. Д. Процессуальное соглашение по проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан глазами российского процессуалиста // Криминология: вчера, сегодня, завтра. — 2013. — № 2 (29).

<sup>40</sup> Бердыгулова Ж. К. Проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. URL: <http://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyuchenii-processualnyh-soglasheniy> (дата обращения: 08.12.2017).

согласно которой при отказе от соглашения какой-либо из сторон или неутверждении соглашения судом все материалы, относящиеся к этому соглашению, должны быть изъяты из материалов дела, а обвинению запрещено упоминать об обстоятельствах, связанных с данным соглашением, во всех последующих процессуальных действиях»<sup>22</sup>. Осознавая дискуссионность данного мнения, считаем, что оно требует более подробного изучения с учетом правоприменительной практики, поскольку расследование было осуществлено без нарушений УПК, и аннулировать полученные в ходе него результаты не совсем корректно.

Проблемой применения процессуального соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве в настоящий момент являются отказы подсудимых от процессуального соглашения о признании вины, заключенного ими в досудебном производстве (к сожалению, официальной статистики данных фактов не ведется). Это приводит к возвращению уголовных дел для производства расследования в общем порядке. В таких случаях бывает, что часть доказательной базы уже утеряна и не подлежит восстановлению. Это приводит к затягиванию расследования, а нередко создает препятствия для направления дела в суд.

Данные ситуации возможны по причине сужения предмета доказывания органами уголовного преследования в ходе расследования уголовных дел, в рамках которого заключено процессуальное соглашение о признании вины. Часть 2 ст. 617 УПК РК обязывает следователя осуществлять сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. Вину подозреваемого, обвиняемого можно подтвердить посредством всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, которое возможно при установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 113 УПК РК). Если лицом, осуществляющим расследование, соблюдены требования ст. 617 УПК, то вопросы об утрате доказательственной базы отпадают.

Кроме того, предложенный нами порядок окончания досудебного расследования в общем порядке составления обвинительного акта позволит суду после отказа подсудимого от заключения перейти к общей процедуре судебного разбирательства без направления дела прокурору.

В заключение отметим, что нами рассмотрены далеко не все проблемные вопросы процессуального соглашения о признании вины. Поскольку указанный механизм является новеллой для нашей системы права, его апробация в уголовном судопроизводстве должна пройти поэтапное развитие. Правоприменительная практика выявила и в последующем будет выявлять проблемные стороны соглашения о признании вины, корректировка которых позволит привести его в соответствие с требованиями уголовного судопроизводства.

### **3 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ УПК, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

#### **3.1 СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И КРУГ СУБЪЕКТОВ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Процессуальное соглашение о сотрудничестве — еще один вид соглашения, заключаемого между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым.

Соглашение о сотрудничестве применяется в ряде случаев при раскрытии и расследовании:

- преступлений, совершенных преступной группой;
- особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами;
- экстремистских и террористических преступлений.

Основной целью данной процедуры является способствование раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами, и борьба с ними.

Согласно п. 24 ст. 7 Уголовного кодекса Республики Казахстан *преступной группой* являются организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

Понятия объединений, входящих в определение преступной группы, также изложены в общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан.

*Организованная группа* — устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся с целью совершения одного или нескольких уголовных правонарушений (п. 36 ст. 3 УК РК).

*Преступная организация* — организованная группа, участники которой распределены по организационно, функционально и (или) территориально обособленным группам (структурным подразделениям) (п. 25 ст. 3 УК РК).

*Преступное сообщество* — объединение двух или более преступных организаций, вступивших в сговор для совместного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений, а равно создания условий для самостоятельного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений любой из этих преступных организаций (п. 23 ст. 3 УК РК).

*Транснациональная организованная группа* — организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства (п. 35 ст. 3 УК РК).

*Транснациональная преступная организация* — преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства (п. 34 ст. 3 УК РК).

*Транснациональное преступное сообщество* — объединение двух или более транснациональных преступных организаций (п. 25 ст. 3 УК РК)

*Террористическая группа* — организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических преступлений (п. 31 ст. 3 УК РК).

*Экстремистская группа* — организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких экстремистских преступлений (п. 41 ст. 3 УК РК).

*Банда* — организованная группа, преследующая цель нападения на граждан или организации с применением или угрозой применения оружия либо предметов, используемых в качестве оружия (п. 7 ст. 3 УК РК).

*Незаконное военизированное формирование* — не предусмотренное законодательством Республики Казахстан формирование (объединение, отряд, дружина или иная группа, состоящая из трех и более человек), имеющее организационную структуру военизированного типа, обладающее единоначалием, боеспособностью, жесткой дисциплиной (п. 17 ст. 3).

В процессе уголовного расследования такого рода преступления, совершенные данными объединениями, могут стать предметом процессуального соглашения о сотрудничестве.

К *особо тяжким преступлениям* относятся умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом Республики Казахстан предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Экстремистскими, согласно УК РК, являются преступления:

- по статье 174. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни;

- по статье 179. Пропаганда или публичные призывы к захвату или удержанию власти, а равно захват или удержание власти либо насильственное изменение конституционного строя Республики Казахстан;
- по статье 180. Сепаратистская деятельность;
- по статье 181. Вооруженный мятеж;
- по статье 182. Создание, руководство экстремистской группой или участие в ее деятельности;
- по статье 184. Диверсия;
- по статье 258. Финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму;
- по статье 259. Вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности;
- по статье 260. Прохождение террористической или экстремистской подготовки),
- по статье 267. Организация незаконного военизированного формирования;
- по статье 404. Создание, руководство и участие в деятельности незаконных общественных и других объединений (ч. ч. 2, 3);
- по статье 405. Организация и участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации после решения суда о запрете их деятельности или ликвидации в связи с осуществлением ими экстремизма или терроризма.

*Террористическими преступлениями признаются деяния, предусмотренные статьями:*

- 170. Наемничество;
- 171. Создание баз (лагерей) подготовки наемников;
- 173. Нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой;
- 177. Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан — Лидера Нации;
- 178. Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан;
- 184. Диверсия;
- 255. Акт терроризма;
- 256. Пропаганда терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма;
- 257. Создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности;
- 258. Финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму;

- 259. Вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности;
- 260. Прохождение террористической или экстремистской подготовки;
- 261. Захват заложника;
- 269. Нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват;
- 270. Угон, а равно захват воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава.

Соглашение о сотрудничестве может быть заключено с лицом, совершившим преступление любой степени тяжести.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 612 УПК РК лицо, находящееся в составе преступной группы либо обладающее информацией о ее преступной деятельности; имеющее достоверные сведения о совершенных или готовящихся особо тяжких преступлениях, совершенных иными лицами; совершившее экстремистское или террористическое преступление, а также владеющее сведениями, способствующими их раскрытию, может ходатайствовать о заключении соглашения о сотрудничестве.

Можно сделать вывод, что процессуальное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено с лицом, обладающим информацией о преступлениях, которые не были совершены преступной группой, не относятся к особо тяжкой категории, а также не являются экстремистскими и террористическими. Считаем, что в последующем, при появлении положительных результатов данного нововведения, возможно расширение сферы применения процессуального соглашения о сотрудничестве в сторону менее общественно опасных правонарушений.

Заключение процессуального соглашения о сотрудничестве возможно с начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно. Распространение действия положений УПК, регламентирующих соглашение о сотрудничестве на стадии исполнения приговора, достаточно целесообразно. Зачастую необходимые сведения появляются у лиц, находящихся в местах лишения свободы. УПК РК не предусматривает законных механизмов реализации данной информации в уголовном судопроизводстве. Соглашение о сотрудничестве позволяет лицу, его заключившему, при выполнении всех условий, сократить наказание по собственному преступлению, что значительно улучшит его положение и станет стимулирующим фактором для содействия органам расследования (правопорядка).

Одним из основных условий заключения соглашения о сотрудничестве является добровольное изъявление желания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного на его заключение.

**Субъектами** соглашения о сотрудничестве являются подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный и прокурор.

Дополнительными субъектами, без которых, однако, реализация процессуального соглашения не возможна, являются адвокат, орган, ведущий уголовный процесс, представитель учреждения или органа, исполняющего наказание, а также руководство прокуратуры (в части утверждения соглашения).

При заключении процессуального соглашения о сотрудничестве мнение потерпевшего не учитывается.

### **Права и обязанности участников процессуального соглашения о сотрудничестве**

#### **Подозреваемый, обвиняемый, осужденный**

Подозреваемый, обвиняемый наделяются правом на любой стадии расследования добровольно изъявить желание и заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания и заключить процессуальное соглашение (п. 16) ч. 9 ст. 64 УПК РК).

На соглашение о сотрудничестве также распространяется запрет на заключение его с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством (ч. 2 ст. 612 УПК РК).

Подозреваемый, обвиняемый, осужденный при подаче ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве и в последующем имеют право:

- заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно (ч. 3 ст. 618 УПК РК);

- на участие защитника при заключении соглашения и обеспечение его участия органом, ведущим уголовный процесс, либо учреждением или органом, исполняющим наказание.

Следует сказать, что в тексте гл. 63 УПК не указано право лица отказаться от процессуального соглашения о сотрудничестве.

#### **Прокурор**

Прокурор в рамках процедуры согласования и заключения процессуального соглашения о сотрудничестве имеет право:

- заключить процессуальное соглашение о сотрудничестве (ч. 6 ст. 619 УПК);

- утвердить соглашение о сотрудничестве. Утверждение процессуального соглашения о сотрудничестве, заключенного с подозреваемым, обвиняемым, входит в полномочия областного или приравненного к нему прокурора, заместителя прокурора, а с осужденным — Генерального Прокурора Республики Казахстан либо его заместителя путем вынесения постановления об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве.

### **Защитник**

При заключении процессуального соглашения о сотрудничестве может быть привлечен защитник, который уже участвует в деле, либо назначенный, если соглашение заключается на стадии исполнения приговора. В компетенцию защитника входит:

- скрепление подписью ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного (ч. 1 ст. 619 УПК);

- участие при заключении процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 6 ст. 619 УПК РК).

Детально полномочия субъектов процессуального соглашения о сотрудничестве будут рассмотрены применительно к процедуре его заключения.

Таким образом, процессуальное соглашение о сотрудничестве является процессуальной процедурой, позволяющей стимулировать борьбу с организованной преступностью посредством лиц, идущих на соглашение с правоохранительными органами.

## **3.2 ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Процедура подачи и рассмотрения ходатайства, а также круг ее участников зависит от стадий уголовного процесса. Ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве представляется подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в письменном виде и в обязательном порядке скрепляется подписью защитника.

Представитель органа уголовного преследования, исполнения наказания в течение суток направляет ходатайство соответствующему прокурору (ходатайство осужденного направляется областному прокурору по месту отбытия наказания лицом, отбывающим это наказание). Поступившее в рамках рассмотрения уголовного дела ходатайство суд направляет прокурору в течение трех суток с момента его поступления (ст. 619 УПК РК).

Процессуальное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и стороной защиты с обязательным участием защитника с сохранением при необходимости его конфиденциальности и применения к нему мер безопасности.

Достигнутые соглашения оформляются в письменном виде по правилам ст. 616 УПК РК и для утверждения направляются вышестоящему прокурору. Соглашение о сотрудничестве, заключенное с подозреваемым, направляется областному прокурору, а с осужденным — Генеральному Прокурору РК.

При поступлении процессуального соглашения о сотрудничестве соответствующий прокурор осуществляет следующие действия:

- изучает уголовное дело и представленные (истребованные) дополнительные материалы;
- проверяет юридические и фактические основания заключения процессуального соглашения о сотрудничестве;
- оценивает характер намерений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по выполнению действий, являющихся предметом соглашения.

Кроме того, прокурор выясняет:

- ознакомлено ли лицо со всеми условиями и требованиями, связанными с процессуальным соглашением о сотрудничестве;
- не подвергалось ли лицо пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания;
- добровольность заключения процессуального соглашения о сотрудничестве и осознание его правовых последствий (ст. 620 УПК).

После изучения всех материалов и выяснения необходимой информации прокурор выносит постановление об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве (п. 3 ст. 620 УПК РК). Соответствующее постановление с материалами дела направляется прокурору, заключившему соглашение о сотрудничестве.

В целях оптимизации процедуры согласования процессуального соглашения о сотрудничестве считаем более целесообразным при согласии прокурора с заключенным соглашением осуществлять его утверждение посредством визирования документа с текстом соглашения так, как представлено в образце (Приложение № 1).

При получении утвержденного процессуального соглашения соответствующий прокурор незамедлительно принимает меры к организации раскрытия преступлений, являющихся предметом заключенного соглашения, и избличению виновных лиц, а также рассматривает вопрос о необходимости отмены либо изменения меры пресечения в отношении лица, заключившего соглашение.

Материалы дела с заключенным соглашением направляются в орган уголовного преследования, где продолжает осуществляться досудебное расследование с учетом сведений, предоставляемых лицом, заключившим соглашение о сотрудничестве. Если по данному факту уголовное преследование не было начато, то процессуальное соглашение является основанием для начала досудебного производства и проведения комплекса следственных и процессуальных действий.

Основанием для начала выполнения прокурором условий и обязательств процессуального соглашения о сотрудничестве является постановление обвинительного приговора в отношении изблеченных лиц по уголовному делу, явившемуся предметом соглашения (ч. 2 ст. 621 УПК РК)<sup>34, 864</sup>.

В отношении осужденного лица, заключившего соглашение о сотрудничестве и выполнившего его условия, дело не может быть рассмотрено в согласительном производстве. В данном случае прокурор обращается в суд с ходатайством в соответствии со ст. ст. 476—478 УПК РК (п. 5 ст. 476 УПК).

Ходатайство прокурора рассматривается районным и приравненным к нему судом, действующим по месту исполнения приговора, а при его отсутствии — вышестоящим судом.

Рассмотрение в суде вопросов, связанных с исполнением приговора, начинается с изложения осужденным, прокурором или представителем учреждения или органа, исполняющего наказание, соответствующего ходатайства. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья в совещательной комнате выносит постановление (ч. 12 ст. 478 УПК РК).

К лицу, заключившему процессуальное соглашение о сотрудничестве, при условии выполнения им всех условий соглашения, могут быть применены положения ст. 67 Уголовного кодекса республики Казахстан, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности (п. 25 НП ВС)<sup>33</sup>.

### **3.3 ПРОБЛЕМЫ И ПРИЧИНЫ ДЕСТРУКТИВНОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ**

Анализ правоприменительной практики вызывает некоторые затруднения, поскольку официальной статистикой не ведется учет заключенных процессуальных соглашений о сотрудничестве, а также хода и результатов расследования и судебного рассмотрения уголовных дел по преступлениям, являющимся предметом соглашения. По этой причине анализу была под-

вигнута только законодательная регламентация процессуального соглашения о сотрудничестве и теоретические наработки уголовно-правовой науки.

Считаем не совсем корректным то, что на основании ч. 6 ст. 619 УПК РК при составлении соглашения о сотрудничестве в нем не указывается обязательство прокурора, а именно: вид и размер наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор перед судом, как условие заключения соглашения. Для сравнения, вид и размер наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор перед судом, является обязательным реквизитом при заключении процессуального соглашения о признании вины (п. 8 ч. 1 ст. 616 УПК РК).

В данном случае ущемляются права подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного), поскольку, соглашаясь с правосудием и в процессе заключения соглашения, ему не известен объем его законодательных предпочтений. При этом от него требуется сообщить действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязаны совершить после заключения процессуального соглашения. В связи с этим считаем вполне обоснованным внести изменения **в ч. 6 ст. 619**, дополнив перечень реквизитов процессуального соглашения о сотрудничестве **п. 8 ч. 2 ст. 616 (вид и размер наказания, о котором будет ходатайствовать прокурор перед судом)**.

Мы поддерживаем мнение, что если содействие со стороны обвиняемого объективно выразилось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, соглашение о сотрудничестве не может считаться выполненным, а положения закона о досудебном соглашении в части проведения особого порядка принятия судебного решения и гарантированного снижения меры наказания не могут быть применены<sup>41, 63</sup>.

Обязательства обвиняемого по заключаемому досудебному соглашению о сотрудничестве состоят в совершении во время предварительного следствия определенных соглашением активных действий, которые объективно содействуют раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию иных соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления. Следствием таких действий обвиняемого является достижение указанных результатов по делу, а также возможные положительные результаты по иным уголовным делам. Такими действиями обвиняемого могут выступать инициатива в даче полных и правдивых показаний о собственном участии в совершении преступления; о роли, решениях и действиях иных соучастников преступления, о планируемых и подготавливаемых преступлениях, неизвестных следствию; о средствах и формах связи внутри преступной группы, о местонахождении похищенного, вещественных доказательств, документов, оружия и т. п., а

---

<sup>41</sup> Стопковой А. Г. Уголовный процесс: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. — СПб., 2010. Ч. 2.

также личное активное участие в проводимых следственных действиях, направленных на изобличение соучастников и др.<sup>41, 64</sup>

Поскольку полнота выполнения взятых на себя обвиняемым обязательств выступает предметом оценки со стороны прокурора в представлении, направляемом в суд, а затем исследовании этого в судебном заседании, особое значение приобретает их (обязательств) формулировка в заключаемом соглашении. Для того чтобы указанные обязательства не носили слишком общий, многозначный и/или абстрактный характер, допуская тем самым двойственное истолкование полноты их исполнения обвиняемым, в соглашении о сотрудничестве должен быть четко указан конкретный перечень действий, которые обвиняемый обязуется совершить в целях исполнения принятых на себя обязательств. Их полное исполнение обвиняемым в дальнейшем и станет предметом оценки прокурора и суда<sup>41, 64–65</sup>.

При этом в УПК не закреплен перечень действий, которые может выполнить подозреваемый (обвиняемый) в целях содействия расследованию. В данном случае можно сделать вывод: законодатель оставил этот вопрос на усмотрение прокурора. В целях исключения нарушений со стороны недобросовестных работников прокуратуры считаем целесообразным регламентировать перечень действий, которые обязуется выполнить лицо, заключающее соглашение о сотрудничестве. В него должны входить лишь такие обязательства относительно фактов и обстоятельств преступления, которые известны подозреваемому (обвиняемому) и исполнение которых зависит от его воли, поскольку от полноты исполнения принятых на себя обязательств со стороны обвиняемого зависит исполнение условий соглашения в части сокращения срока и размера наказания.

Оценка полноты исполнения подозреваемым (обвиняемым) обязательств соглашения о сотрудничестве является важной процедурой, которая должна применяться в рамках действия соглашения о сотрудничестве и служить основой дальнейших действий прокурора по инициированию вопроса о применении к подозреваемому (обвиняемому, подсудимому) поощрительных положений УПК. Однако законодателем данная процедура не предусмотрена.

Считаем необходимым законодательно закрепить указанную проверку при окончании расследования уголовного дела, в рамках которого заключено процессуальное соглашение о сотрудничестве.

Согласно положениям УПК, если по делу, являющемуся предметом процессуального соглашения о сотрудничестве, вынесен обвинительный приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 621 УПК). При этом не ясно, как и

кем будет оцениваться степень участия лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве.

В данном случае значительно ущемляются права лица, заключающего процессуальное соглашение о сотрудничестве, поскольку вынесение обвинительного приговора по делу, являющемуся предметом соглашения, не зависит от воли подозреваемого (обвиняемого), добросовестно выполняющего взятые обязательства. Так, в ходе расследования либо судебного разбирательства могут возникнуть обстоятельства, исключающие производство по делу. В таком случае согласно требованиям УПК дальнейшее уголовное преследование должно быть прекращено, что является препятствием для исполнения прокурором своих обязательств перед подозреваемым (обвиняемым, осужденным). В результате этого возникает нарушение прав лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве, поскольку заключительным решением по делу станет постановление о прекращении производства по делу, а не обвинительный приговор.

На основании изложенного считаем необходимым дополнить основания принятия прокурором мер к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 621 УПК), включив в них некоторые случаи прекращения производства по делу по нереабилитирующим основаниям. К таким случаям могут относиться:

- истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности;
- если в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотменное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования;
- если в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, начато уголовное преследование, кроме случаев, когда производство по делу необходимо для применения к нему принудительной меры медицинского характера;
- отказ в даче согласия уполномоченным органом или должностным лицом на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего привилегиями или иммунитетом от уголовного преследования;
- смерть виновного лица.

Необходимо внести изменения в ст. 621, дополнив ч. 2 абзацем следующего содержания:

«2. Если по результатам проведенного расследования преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве, при содействии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного изблечены лица, совершившие особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические преступления, и в отношении виновных лиц постановлен обвинительный

приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве.

**В случае прекращения производства по делу, являющемуся предметом процессуального соглашения, по основаниям, предусмотренным пунктами 4), 7), 9), 10) и 11) части первой статьи 35 настоящего Кодекса, прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве».**

Указанное позволит усилить гарантии безопасности лицу, заключившему соглашение о сотрудничестве на этапе окончания производства по делу, расширит положительные преференции для заинтересованной стороны, позволив тем самым соглашению о сотрудничестве стать более привлекательным (действенным) процессуальным механизмом для борьбы с организованной преступностью.

Однако, как указывалось ранее, необходима регламентация процессуальной проверки полноты выполнения условий процессуального соглашения. Так, при наличии в материалах дела досудебного соглашения о сотрудничестве исследованию могут подлежать:

1) характер и пределы содействия лица следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате процессуального сотрудничества;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергалось лицо в результате сотрудничества со стороны обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица»<sup>35, 167</sup>.

Проверка и оценка указанных обстоятельств позволит определить степень сотрудничества и содействия лица органам уголовного преследования как по делу с вынесенным обвинительным приговором, так и по прекращенным делам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласительные производства можно определить как дифференцированные уголовно-процессуальные процедуры, в которых уголовно-правовой конфликт разрешается путем согласования позиций сторон.

Последствиями их применения является отказ от дальнейшего уголовного преследования лица или существенное смягчение ему наказания, а также упрощение уголовно-процессуальной формы. При этом ускорения досудебного производства при нынешнем порядке расследования уголовных дел с заключенным процессуальным соглашением не происходит.

Процесс развития уголовно-процессуальных способов разрешения спора активизировался в период судебной реформы. Очевидно, что применение по всем делам одинаковой уголовно-процессуальной формы, влекущей применение уголовной репрессии, не позволяет во всех случаях восстановить социальную справедливость, исправить преступника, обеспечить компенсацию потерпевшему вреда, причиненного преступлением. На недостаточном уровне обеспечивается и право граждан на свободный доступ к правосудию вследствие его чрезмерной сложности, длительности и дороговизны. Развитие согласительных процедур как дополнительных процессуальных способов урегулирования конфликтов направлено на решение этих проблем<sup>35, 167</sup>.

Процессуальные соглашения, являясь одним из способов разрешения уголовно-правового конфликта, направлены на совершенствование механизмов уголовного судопроизводства.

Для применения положительного опыта для Республики Казахстан считаем необходимым рассмотреть вопросы:

- об изъятии части прав подозреваемого (обвиняемого) при заключении процессуального соглашения (по аналогии с Украиной);
- о распространении соглашения о признании вины только на досудебное производство в целях стимулирования подозреваемых (обвиняемых) на содействие органам расследования, и лишения их возможности заявления ходатайства в суде, когда расследование завершено (по аналогии с Белоруссией);
- о том, что процессуальное соглашение о признании вины, являясь процессуальным документом, закрепляющим в себе договоренности двух сторон, не может быть итоговым документом досудебного расследования (по аналогии с Россией).

В целях повышения эффективности практики применения процессуальных соглашений и корректировки законодательной регламентации положений УПК РК считаем необходимым:

- исключить из п. 1) ч. 1 ст. 612 фразу «**в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением;**» по причине дублирования п. 2) ч. 1 ст. 613;

- для приведения в соответствие со стилистикой изложения нормативно-правового акта и во избежание применения дублирующих понятий в гл. 63 УПК РК из наименования «**процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины**» необходимо исключить словосочетание «**в форме сделки**» и именовать данный вид «**процессуальным соглашением о признании вины**». Исходя из этого, необходимо также:

- заменить в п. 1) ч. 1 ст. 612 слово «**сделка**» на «**соглашение**»;

- исключить словосочетание «в форме сделки» из заголовка и ч. ч. 1, 2 ст. 613, из заголовка ст. ст. 614, 616, из заголовка и ч. 2 ст. 615, из заголовка и ч. ч. 1, 4 ст. 617;

- исключить словосочетание «**в форме сделки о признании вины**» из п. 2) ч. 1 ст. 614 как избыточное;

- исключить словосочетание «**о производстве в форме сделки**» из ч. 2, п. 1) ч. 3 ст. 615 как избыточное;

- в целях повышения эффективности практики применения процессуальных соглашений расширить основания пересмотра либо прекращения процессуального соглашения о признании вины путем внесения изменений в ч. 3 ст. 617, изложив ее в следующей редакции:

**«3. Если в результате досудебного расследования будут установлены обстоятельства, не предусмотренные процессуальным соглашением и препятствующие его дальнейшему действию, данное соглашение подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные статьями 615 и 616 настоящего Кодекса, либо прекращает свое действие.**

**О прекращении действия процессуального соглашения о признании вины выносится мотивированное постановление с обязательным уведомлением заинтересованных лиц»;**

- для приведения в соответствие процессуального соглашения о признании вины с его целями (исключение функций итогового документа), а также введения в УПК контрольного механизма за выполнением обязательств процессуального соглашения о признании вины, необходимо изложить ст. 617 в следующей редакции:

«Статья 617. Действия прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу после заключения процессуального соглашения о признании вины

**1. После подписания процессуального соглашения в форме сделки о признании вины прокурор направляет уголовное дело в орган досудеб-**

ного производства для проведения по делу следственных и процессуальных действий, необходимых процессуальных действий и составления обвинительного акта.

2. Следователь, дознаватель осуществляют сбор доказательств в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. После окончания досудебного расследования дело направляется прокурору.

3. В случае, если в результате досудебного расследования будут установлены иные обстоятельства совершения преступления, не предусмотренные процессуальным соглашением, данное соглашение подлежит пересмотру в порядке и сроки, предусмотренные статьями 615 и 616 настоящего Кодекса, либо прекращает свое действие.

4. Прокурор изучает поступившее дело на предмет выполнения обвиняемым условий соглашения о признании вины. В случае выполнения всех условий соглашения прокурор, в порядке, предусмотренном статьями 301—305 настоящего Кодекса, направляет дело в суд, о чем уведомляет потерпевшего»;

- пункт 3 ст. 620 УПК РК предусматривает вынесение уполномоченным прокурором либо его заместителем постановления об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве. В целях оптимизации данной процедуры считаем целесообразным при согласии прокурора с заключенным утверждать соглашение посредством его визирования;

- поскольку полнота выполнения обязательств, взятых на себя обвиняемым, выступает предметом оценки прокурора, что находит отражение в представлении, направляемом в суд и исследуемом в судебном заседании, особое значение приобретает формулировка обязательств в заключаемом соглашении о сотрудничестве. Для того чтобы указанные обязательства не носили слишком общий, многозначный и/или абстрактный характер, что может привести к двойственному истолкованию полноты их исполнения обвиняемым, в соглашении о сотрудничестве должен быть указан конкретный и определенный перечень действий, которые обвиняемый обязуется совершить в целях исполнения принятых на себя обязательств, исполнение которых со стороны обвиняемого в дальнейшем и станет предметом оценки прокурора и суда.

Оценка полноты исполнения подозреваемым (обвиняемым) обязательств соглашения о сотрудничестве является очень важной процедурой, которая должна применяться в рамках действия соглашения о сотрудничестве, выводы которой станут основой для дальнейших действий прокурора по инициированию вопроса о применении к подозреваемому (обвиняемому, подсудимому) поощрительных положений УПК.

Считаем необходимым законодательно закрепить указанную проверку по окончании расследования уголовного дела, в рамках которого заключено процессуальное соглашение о сотрудничестве.

При наличии в материалах дела досудебного соглашения о сотрудничестве исследованию могут подлежать: 1) характер и пределы содействия лица следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) значение сотрудничества для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; 3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате процессуального сотрудничества; 4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергалось лицо в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица».

Если по результатам проведенного расследования преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве, при способствовании подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного раскрытию дела изобличены лица, совершившие особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические преступления, и в отношении виновных лиц вынесен обвинительный приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве. Однако если в ходе расследования дела либо судебного разбирательства возникнут обстоятельства, исключающие производство по делу, то, согласно требованиям УПК, дальнейшее уголовное преследование должно быть прекращено. Это станет препятствием для исполнения прокурором своих обязательств перед подозреваемым (обвиняемым, осужденным). В целях защиты прав лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве, необходимо внести изменения в ст. 621, дополнив ч. 2 абзацем следующего содержания:

**«В случае прекращения производства по делу, являющемуся предметом процессуального соглашения по основаниям, предусмотренным пунктами 4), 7), 9), 10) и 11) части первой статьи 35 настоящего Кодекса, прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве».**

Указанное позволит усилить гарантии лицу, заключившему соглашение о сотрудничестве на этапе окончания производства по делу, расширит положительные преференции для заинтересованной стороны, позволив тем самым стать соглашению о сотрудничестве более привлекательным (действенным) процессуальным механизмом для борьбы с организованной преступностью.

## ИСТОЧНИКИ

### НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 08.12.2017).

2. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам упрощенного досудебного производства» от 3 декабря 2009 г. № 213-IV ЗРК // Казахстанская правда. 2009. 12 декаб.

3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» от 7 июля 2016 г. № 4. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39517300#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39517300#pos=0;0) (дата обращения: 08.12.2017).

4. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С. В. Ківалов, С. М. Міщенко, В. Ю. Захарченко. — Харків, 2013.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 г. № 1772-Пс. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/45/ru/pdf> (дата обращения: 08.12.2017).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900295#load\\_text\\_pone\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900295#load_text_pone_1_) (дата обращения: 08.12.2017).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 08.12.2017).

### НАУЧНАЯ, УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

8. Moley R. Politics and Criminal Prosecution. — Minton, Balch, 1929.

9. Бердыгулова Ж. К. Проблемные вопросы, возникающие при заключении процессуальных соглашений. URL: <http://akm.sud.kz/rus/content/problemnye-voprosy-voznikayushchie-pri-zaklyuchenii-processualnyh-soglasheniy> (дата обращения: 08.12.2017).

10. Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. — М., 2010.

11. Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). — М., 1969. Вып. 1.
12. Жумабаев Е. Проблемные вопросы правового урегулирования института согласия с объемом предъявленного обвинения // Предупреждение преступности. — 2005. — № 4 (12).
13. Канафин Д. К. К вопросу о внедрении в уголовное судопроизводство института соглашения о признании вины. URL: <http://www.zakon.kz/analytics/4495708-k-voprosu-o-vnedrenii-v-ugolovnoe.html> (дата обращения: 08.12.2017).
14. Когамов М. Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Т. 2. Особенная часть. — Алматы, 2015.
15. Комбарова Е. В. Согласительные процедуры в конституционном праве // Вестн. Саратовск. гос. акад. права. 2008. № 3 (61).
16. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. — М., 1976.
17. Лупинская П. А. Уголовный процесс: Учебн. для вузов. — М., 1995.
18. Марков А. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве в свете последних изменений уголовно-процессуального законодательства РФ // Вестн. Международ. ин-та экономики и права. 2010. № 1.
19. Меркель И. Д. О новеллах нового уголовно-процессуального законодательства // Закон и время. — 2014. — № 7 (163).
20. Милицин С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. — 1999. — № 12.
21. Михайлов П. Сделки о признании вины — не в интересах потерпевших // Российская юстиция. — 2001. — № 5.
22. Нурмашев У. У. К вопросу о понятии процессуального соглашения в Проекте УПК РК // Вестн. ун-та Кайнар. 2014. № 1.
23. Пен С. Г. Соглашение о сотрудничестве — важная новелла Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 04.07.2014 г. // Современные проблемы криминалистики: Сб. мат-лов международ. кругл. стола, посвящ. 60-летию канд. юрид. наук профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахск. гуманит.-юрид. ун-та Ким К. В. — Астана, 2015.
24. Сарсенбаев Т. Сделка о признании вины в уголовном процессе // Юрист. — 2004. — № 10. URL: <https://journal.zakon.kz/203653-sdelka-o-priznanii-viny-v-ugolovnom.html> (дата обращения: 08.12.2017).
25. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебн. для вузов. — СПб., 2004.
26. Стовповой А. Г. Уголовный процесс: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. — СПб., 2010. Ч. 2.

27. Шестакова С. Д. Процессуальное соглашение по проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан глазами российского процессуалиста // Криминология: вчера, сегодня, завтра. — 2013. — № 2 (29).

28. Шнарбаев Б. К. Институт сделки о признании вины в суде с участием присяжных заседателей // Правовая реформа. — 2009. — № 3 (47).

29. Юрченко Р. Процессуальные соглашения и законодательное поощрение их заключения // Заңгер. — 2014. — № 10.

### **АВТОРЕФЕРАТЫ, ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

30. Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2012.

31. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: Дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2011. URL: [http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/kuvaldina\\_2011/](http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/kuvaldina_2011/) (дата обращения: 08.12.2017).

32. Саркисян Т. Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2012.

33. Сарсенбаева Б. Б. Сделка о признании вины в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы, 2009.

### **СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

34. Bureau of Justice Statistics, Felony Defendants in Large Urban Counties, 2000. — December 2003. — NCJ publication 202021 at.

35. Малый академический словарь / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А. П. Евгеньевой. 1957—1984 (онлайн версия). URL: <http://enc-dic.com/academic/Soglasitel'n-59953.html> (дата обращения: 08.12.2017).

36. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-32848.htm> (дата обращения: 08.12.2017).

37. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. — М., 1998.

38. Форма отчета № 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» за 2015 г. Раздел 1. Сведения о зарегистрированных уголовных правонарушениях. URL: <http://qamqor.gov.kz/PiProducer/img/2209258> (дата обращения: 08.12.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение № 1. ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Прокурору района  
им. Казыбек би г. Караганды  
советнику юстиции 1 класса  
А. С. Турисбекову

#### ХОДАТАЙСТВО

*о заключении процессуального соглашения  
о признании вины*

В уголовном деле № 14270005100057 я, Кузнецов Владимир Витальевич, 25.07.1982 г. р., гражданин Республики Казахстан, уроженец г. Уральска, проживающий по адресу: Зеленовский район, пос. Рубежка, ул. Коммунистическая, д. 14, неработающий, ранее не судимый, подозреваемый в совершении преступления по ст. 188 ч. 1 УК РК, изъявляю добровольное желание заключить процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины.

С условиями для заключения процессуального соглашения о признании вины, его последствиями и порядком рассмотрения ходатайства ознакомлен.

Подозреваемый \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ Кузнецов В. В.  
(дата)

Ходатайство составлено в присутствии защитника подозреваемого Сергеева А. В.

Защитник \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ Сергеев А. В.

Ходатайство принято следователем (дознавателем) Ивановым А. В. и на основании ст. 613 в порядке ч. 2 ст. 614 УПК РК направлено 17 ноября 2016 г., исх. № 15-24/14, прокурору района им. Казыбек би г. Караганды.

\* \* \*

## ПРОТОКОЛ

### *разъяснения потерпевшему прав, обязанностей и последствий заключения процессуального соглашения о признании вины*

11 ноября 2016 г.

г. Караганда

Я, Садыкова Макпал Азаматовна, 15.08.1979 г. р., проживающая по адресу: г. Караганда, ул. Кувская, д. 12, уведомлена о том, что в рамках расследования уголовного дела № 151138031000956 от подозреваемого Азаматова М. К. поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины.

Мне разъяснено, что на основании ст. 614 УПК РК последствиями заключения процессуального соглашения о признании вины являются:

- окончание досудебного производства, завершаемого в сроки, установленные ст. 192 УПК РК, с момента заключения процессуального соглашения;

- судебное разбирательство дела в форме сделки о признании вины в порядке ч. 2 ст. 382 и гл. 64 УПК РК;

- лишение потерпевшего, давшего согласие на заключение процессуального соглашения, права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба.

Кроме того, в рамках заключения процессуального соглашения о признании вины потерпевший вправе:

- знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях (п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК);

- предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением (п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК РК);

- выразить несогласие по факту заключения сделки (п. 2 ч. 2 ст. 614 УПК РК);

- предъявить гражданский иск в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 614 УПК РК);

Обязан:

- не изменять требования о размере возмещения ущерба (п. 3 ч. 1 ст. 614 УПК);

- не отказываться от решения данного согласия на заключения процессуального соглашения о признании вины.

Ознакомившись с правами, обязанностями и последствиями заключения процессуального соглашения о признании вины, даю свое согласие на заключение процессуального соглашения о признании вины.

(пишется собственноручно)

Потерпевший \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ Садыкова М. А.

Следователь  
СО УВД г. Караганды  
капитан полиции \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ Ахметов Д. К.

\* \* \*

### **ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ в форме сделки о признании вины**

20 ноября 2016 г.

г. Караганда

Прокурор района им. Казыбек би г. Караганды старший советник юстиции Аманов Д. Т., руководствуясь п. 19 ч. 1 ст. 193, ст. 612 УПК РК, с соблюдением требований ст. 616 УПК РК, в присутствии защитника Нагоева И. Д. заключил соглашение в форме сделки о признании вины с Молдабаевым Ж. С. по уголовному делу № 151138031000979.

**Молдабаев Жумахан Сансызбаевич**,  
17.12.1965 г. р., гражданин Республики Казахстан, уроженец Жамбылской области, работающий водителем в ТОО «Агро-центр», проживающий по адресу: г. Караганда, ул. Шарипова, д. 17.

06.09.2016 г., около 14 ч 00 м, Молдабаев Ж. С., находясь на территории ТОО «Агро-Центр» по ул. Грейдерной г. Караганды и совместно с ранее знакомым Алимовым Ж. Б. производя ремонтные работы автомашины марки «Камаз», по просьбе последнего произвел запуск двигателя вышеуказанной автомашины в тот момент, когда Алимов Ж. Б. впереди автомашины выполнял ремонтные работы. В связи с тем, что Молдабаев Ж. С. пренебрег правилами техники безопасности по ремонту и эксплуатации вышеуказанного автотранспортного средства, а именно: не проверил положение рычага

коробки передач, который находился в момент запуска на скорости, вследствие чего после запуска двигателя многотонная автомашина начала двигаться вперед и осуществила наезд на находившегося впереди автомашины «Камаз» Алимова Ж. Б., который от полученных телесных повреждений скончался на месте.

Тем самым потерпевшей Алимовой О. Ю. причинен моральный вред.

1. В действиях Молдабаева Ж. С. усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 104 УК РК.

2. Согласно ст. 54 УК РК обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, не имеется.

Согласно ст. 53 УК РК к обстоятельствам, смягчающим уголовную ответственность и наказание, необходимо отнести чистосердечное раскаяние.

В ходе досудебного расследования от подозреваемого Молдабаева Ж. С. поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины. Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства установлено не было.

Участникам соглашения разъяснено, что в соответствии с ч. 1 ст. 614 УПК РК последствиями заключения процессуального соглашения являются:

1) досудебное производство, завершаемое в сроки, установленные ст. 192 УПК РК, с момента заключения процессуального соглашения;

2) судебное разбирательство дела в форме сделки о признании вины в соответствии с ч. 2 ст. 382 и гл. 64 УПК РК;

3) лишение потерпевшего, давшего согласие на заключение процессуального соглашения, права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба.

Процессуальное соглашение не лишает потерпевшего и гражданского истца права на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства.

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Молдабаев Ж. С.**

С заключение процессуального соглашения о признании вины согласна.

**Потерпевшая** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Алимова О. Ю.**

Подозреваемому Молдабаеву Ж. С. разъяснено его право отказаться от процессуального соглашения до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения; заключения процессуального соглашения в дальнейшем при отказе прокурора от заключения процессуального соглашения.

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Молдабаев Ж. С.**

На основании п. п. 3, 4 ст. 615 обстоятельств, влекущих отклонение ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины, не установлено.

В соответствии с заключенным соглашением о признании вины на подозреваемого возлагаются следующие обязательства:

а) безоговорочно признать обвинения в объеме подозрения в судебном производстве;

б) возместить материальный ущерб потерпевшему от преступления;

в) возместить процессуальные издержки в доход государства;

г) иные обязательства \_\_\_\_\_

При выполнении Молдабаевым Ж. С. взятых на себя обязательств в ходе судебного рассмотрения государственный обвинитель будет ходатайствовать о назначении в отношении подозреваемого Молдабаева Жумахана Сансызбаевича наказания по ч. 1 ст. 104 УК РК в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев ограничения свободы.

С предложенным видом и мерой наказания согласны.

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Молдабаев Ж. С.**

**Защитник** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Нагоев И. Д.**

**Прокурор района**

**им. Казыбек би г. Караганды**

**старший советник юстиции** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Аманов Д. Т.**

\* \* \*

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Прокурор Карагандинской области  
советник юстиции 1 класса**

\_\_\_\_\_ (подпись) **Арыпов М. А.**

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.<sup>42</sup>

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**  
*о сотрудничестве*

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

г. Караганда

Прокурор района им. Казыбек би г. Караганды старший советник юстиции Аманов Д. Т. на основании ст. ст. 193, 612, 619 УПК РК в ходе расследования уголовного дела № 163510031002389 в присутствии защитника Мустафина Д. Ш. заключил процессуальное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым Сундетовым О. М.

**Сундетов Оразбек Медеуович**,  
20.05.1993 г. р., уроженец Республики Узбекистан, гражданин РК, проживающий по адресу: г. Абай, ул. Энгельса, д. 41, кв. 28, временно не работающий, ранее не судимый, совершил следующее уголовное правонарушение:

29.02.2016 г., примерно в 18 ч 30 м, находясь в кафе «Бочка», расположенном по адресу: г. Караганда, пр. Б. Жырау, д. 47а, продал Исенову А. К. в целях дальнейшей ее сексуальной эксплуатации.

02.03.2016 г. данный факт был зарегистрирован в ЕРДР УВД г. Караганды по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128 УК РК.

06.03.2016 г. от Сундетова О. М. поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве.

Подозреваемому Сундетову О. М. разъяснены его права: отказаться от процессуального соглашения; заключения процессуального соглашения в

---

<sup>42</sup> Пункт 3 ст. 620 УПК РК предусматривает вынесение уполномоченным прокурором либо его заместителем постановления об утверждении либо отказе в утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве, в целях оптимизации данной процедуры считаем целесообразным при согласии прокурора с заключенным соглашением утверждать его посредством визирования (как представлено в образце).

дальнейшем, при отказе прокурора от заключения процессуального соглашения.

Пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания не подвергался, процессуальное соглашение о сотрудничестве заключил добровольно, его правовые последствия осознает.

Подозреваемый Сундетов О. М. предупрежден об уголовной ответственности по ст. 419 УК РК.

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Сундетов О. М.**

На основании п. п. 3, 4 ст. 615 УПК РК обстоятельств, влекущих отклонение ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве, не установлено.

В рамках заключенного процессуального соглашения о сотрудничестве подозреваемый Сундетов О. М. обязуется:

а) сотрудничать с правоохранительными органами в раскрытии и расследовании правонарушения;

б) содействовать расследованию уголовного производства в выяснении обстоятельств, относящихся к уголовному правонарушению;

в) способствовать раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений;

д) другие обстоятельства: \_\_\_\_\_.

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Сундетов О. М.**

По результатам проведенного расследования преступлений, при вынесении обвинительного приговора в отношении виновных лиц, прокурор примет меры согласно п. 1 ч. 5 ст. 476 УПК РК об условно досрочном освобождении от отбытия наказания (ст. 72 УК РК), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращении срока назначенного наказания (ст. 73 УК РК).

**Прокурор района**

**им. Казыбек би г. Караганды**

**старший советник юстиции** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Аманов Д. Т.**

**Подозреваемый** \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Сундетов О. М.**

Соглашение составлено в присутствии защитника подозреваемого.

Защитник \_\_\_\_\_ *(подпись)* \_\_\_\_\_ **Мустафин Д. Ш.**

\* \* \*

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОТ 7 ИЮЛЯ 2016 Г. № 4 «О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СОГЛАСИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»<sup>33</sup>**

Обсудив практику судов по рассмотрению уголовных дел в согласительном производстве, в целях обеспечения единства судебной практики и правильного применения законодательства при заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и рассмотрении судами уголовных дел в согласительном производстве, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Разъяснить, что основной целью заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (далее — соглашение о признании вины) является быстрое и полное раскрытие, расследование преступлений и оперативное выполнение иных предусмотренных статьей 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее — УПК) задач уголовного процесса путем ускоренного досудебного производства и осуществления судебного разбирательства дела в сокращенном порядке в соответствии с условиями заключенного соглашения при строгом соблюдении принципов законности, судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, презумпции невиновности и других основных начал уголовного процесса.

2. Соглашение о признании вины может быть заключено лишь в отношении преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкого преступления или их совокупности.

В соответствии с требованиями пункта 1) части второй статьи 613 УПК не допускается заключение соглашения о признании вины, если имеет место совокупность преступлений, хотя бы одно из которых относится к категории особо тяжких либо подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не согласен с подозрением, обвинением в совершении хотя бы одного преступления, входящего в совокупность.

Соглашение о признании вины не может быть заключено, если это может отразиться на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств, затрагивающих права и законные интересы других лиц, не являющихся сторонами по делу.

3. Соглашение о признании вины может быть заключено по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или его защитника либо по

инициативе прокурора. При заключении соглашения о признании вины по ходатайству защитника или по инициативе прокурора на стадии досудебного расследования в уголовном деле должно быть надлежащим образом установлено и зафиксировано добровольное изъяснение подозреваемым, обвиняемым желания на заключение такого соглашения.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает определенную форму ходатайства о заключении соглашения о признании вины, поэтому в соответствии с требованиями части второй статьи 99 УПК письменное ходатайство должно быть приобщено к материалам уголовного дела, устное — занесено в протокол следственного действия или судебного заседания.

4. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или его защитника или прокурора о заключении соглашения о признании вины может быть подано: на стадии досудебного производства с момента приобретения лицом статуса подозреваемого; в суде первой и апелляционной инстанции — до удаления суда в совещательную комнату.

5. Заключение соглашения о признании вины по делам об уголовных проступках законом не предусмотрено.

При совершении лицом уголовного проступка и преступления, по которому заключается соглашение о признании вины, орган досудебного расследования не должен соединять по ним дела, поскольку производство по делу об уголовном проступке осуществляется в протокольной форме досудебного расследования, а производство по делу о преступлении в рамках процессуального соглашения — в соответствии с правилами, предусмотренными главой 63 УПК.

При совершении лицом уголовного проступка и преступления, по которому соглашение о признании вины не достигнуто и не заключено, уголовные дела по ним в соответствии с частью четвертой статьи 526 УПК могут быть соединены для единого производства в форме дознания либо предварительного следствия.

6. Если в суд поступило уголовное дело с заключенным соглашением о признании вины, в котором соединены дела об уголовном проступке и преступлении, которое не относится к категории особо тяжких, то суд с предварительного слушания возвращает дело прокурору с предоставлением возможности произвести досудебное расследование в соответствии с требованиями УПК.

7. Если в суд поступило уголовное дело с заключенным соглашением о признании вины в отношении лица, обвиняемого в совершении двух и более преступлений, хотя бы одно из которых относится к категории особо тяжких, то суд с предварительного слушания возвращает дело прокурору в

связи с отсутствием оснований для применения согласительного производства.

8. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению нескольких лиц в отношении одного из них поступило ходатайство о заключении соглашения о признании вины, то суд в соответствии со статьей 628 УПК прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. В случае заключения соглашения о признании вины судья в соответствии с пунктом 4) части первой статьи 44 УПК выделяет уголовное дело в отношении подсудимого, с которым заключено соглашение о признании вины, в отдельное производство и вправе сам рассмотреть его в согласительном производстве по правилам главы 64 УПК либо направить его для рассмотрения другому судье.

При выделении судом из уголовного дела в отдельное производство дела в отношении подсудимого, заключившего соглашения о признании вины, судебное разбирательство по уголовному делу в отношении других подсудимых продолжается в общем порядке.

9. Если в ходе главного судебного разбирательства по уголовному делу об особо тяжком преступлении государственный обвинитель путем частичного отказа от обвинения изменит обвинение на менее тяжкое преступление и потерпевший не будет настаивать на прежнем обвинении, то суд должен прекратить дело в части, и по новому обвинению разъяснить сторонам об их праве на заключение соглашения о признании вины.

10. Орган, ведущий уголовный процесс, до направления прокурору поступившего ходатайства о заключении соглашения о признании вины обязан в соответствии с требованиями пункта 22) части шестой статьи 71 УПК разъяснить потерпевшему о том, что он имеет право знать о намерении сторон заключить соглашение о признании вины, о его условиях и последствиях, наличия у него права предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения. О производстве данного действия на стадии досудебного расследования с соблюдением требований статьи 199 УПК составляется протокол, а в судебном разбирательстве — заносится в протокол судебного заседания.

В целях надлежащего обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе на этапе заключения соглашения о признании вины и получения согласия потерпевшего на его заключение прокурор должен дополнительно разъяснить потерпевшему о предусмотренных статьей 614 УПК правовых последствиях дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины. О производстве данного действия прокурором с соблюдением требований статьи 199 УПК составляется протокол.

Поскольку согласие потерпевшего на заключение соглашения о признании вины является обязательным условием его заключения, за исключением когда по уголовному делу потерпевший (физическое или юридическое лицо) отсутствует, то такое согласие потерпевшего в письменной форме должно быть приобщено к материалам уголовного дела вместе с протоколами разъяснения потерпевшему его прав и последствий дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины.

11. В соответствии с частью второй статьи 614 УПК и другими нормами главы 63 УПК право отказаться от заключенного соглашения о признании вины имеет лишь подозреваемый, обвиняемый, подсудимый. Право потерпевшего на отзыв своего согласия на заключение соглашения законом не предусмотрено. Кроме того, в соответствии с пунктом 3) части первой статьи 614 УПК потерпевший, давший согласие на заключение соглашения о признании вины, лишен права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба. Однако, согласно части третьей статьи 614 УПК соглашение о признании вины не лишает потерпевшего и гражданского истца права на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства.

Норма части третьей статьи 614 УПК закрепляет право потерпевшего и гражданского истца на предъявление иска в случаях, когда после заключения соглашения о признании вины с согласия потерпевшего, их позиция по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда изменилась в связи с обстоятельствами, возникшими после заключения соглашения (например, затраты на лечение, покупка лекарств и тому подобное). При этом потерпевший и гражданский истец при отсутствии новых обстоятельств не вправе ставить вопрос об увеличении суммы вреда, которая была с его согласия указана в соглашении о признании вины.

12. Если по уголовному делу потерпевшим признано юридическое лицо, то согласие на заключение соглашения о признании вины дает представитель юридического лица, наделенный юридическим лицом такими полномочиями.

Соглашение о признании вины может быть заключено и при отсутствии по уголовному делу потерпевшего — физического или юридического лица (к примеру, по делам о незаконном обороте наркотических средств и тому подобное).

13. В соглашении о признании вины не должно содержаться условие, согласно которому суд должен назначить подсудимому определенный вид и размер наказания, а в соответствии с пунктом 8) части первой статьи 616 УПК в нем должен быть указан вид и размер наказания, о котором прокурор будет ходатайствовать перед судом.

14. При заключении соглашения о признании вины прокурор не вправе ставить условием его заключения признание подозреваемым, обвиняемым своей вины. В соглашении о признании вины в соответствии с пунктом 2) части первой статьи 613 УПК является достаточным указание о том, что подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда.

15. Если подсудимый, воспользовавшись в суде своим правом, отказался от заключенного соглашения о признании вины, то суд в соответствии с пунктом 1) части первой статьи 626 УПК возвращает уголовное дело прокурору для производства досудебного расследования в общем порядке. Заявление подсудимого в согласительном производстве о невинности и заключении им соглашения о признании вины под принуждением также влечет возврат уголовного дела прокурору для производства досудебного расследования.

16. При отсутствии в соглашении о признании вины условия о назначении осужденному, признанному нуждающимся в лечении от алкоголизма, наркомании или токсикомании, принудительных мер медицинского характера, данная мера принуждения не может быть назначена судом по своей инициативе. В этом случае суд вправе на основании пункта 3) части первой статьи 623 УПК или пункта 2) части первой статьи 626 УПК вернуть уголовное дело прокурору для заключения нового соглашения.

17. Отказ подсудимого от заключенного соглашения о признании вины допускается до удаления суда в совещательную комнату. После вынесения по итогам согласительного производства обвинительного приговора осужденный не вправе отказаться от заключенного соглашения о признании вины, но может обжаловать приговор в порядке, предусмотренном главой 48 УПК. При этом сам факт отказа подсудимого от заключенного соглашения о признании вины после удаления суда в совещательную комнату не является основанием для отмены приговора суда. Приговор суда, вынесенный по итогам рассмотрения дела в согласительном производстве, может быть отменен или изменен судом апелляционной инстанции лишь по основаниям, предусмотренным статьей 433 УПК, в том числе в связи с существенным нарушением уголовного процессуального закона, допущенным при заключении соглашения о признании вины или рассмотрении уголовного дела в согласительном производстве.

18. В случае заявления подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или прокурором ходатайства о заключении соглашения о признании вины и его заключении, участие защитника по уголовному делу в соответствии с требованиями пункта 11) части первой статьи 67 УПК является обязательным.

При заключении несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, подсудимым с прокурором соглашения о признании вины в соответствии с требованиями части третьей статьи 537 УПК и части третьей статьи 542 УПК в этом процессуальном действии, наряду с защитником в обязательном порядке участвует законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 13) статьи 7 УПК.

19. О назначении судебного разбирательства по уголовному делу с соглашением о признании вины судьей выносится соответствующее постановление. При этом рассмотрение судом уголовных дел в согласительном производстве осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 625 УПК, без проведения судебного следствия, судебных прений и предоставления последнего слова подсудимому.

20. Согласительное производство проводится судом в пределах заключенного соглашения о признании вины. Суд в согласительном производстве вправе принять решение, не предусмотренное соглашением о признании вины, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

21. Уголовное дело в согласительном производстве в соответствии с частью шестой статьи 625 УПК и частью второй статьи 382 УПК должно быть рассмотрено в срок до десяти суток, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи до двадцати суток.

22. В случае поступления в ходе главного судебного разбирательства ходатайства о заключении соглашения о признании вины судья в соответствии с требованиями части первой статьи 628 УПК прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. При этом уголовное дело прокурору не направляется, а остается в суде. Положение части второй статьи 615 УПК о том, что орган, ведущий уголовный процесс, направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении соглашения о признании вины, подлежит применению лишь на стадии досудебного производства.

23. Суд по результатам согласительного производства вправе как назначить осужденному менее строгое наказание, чем вид и размер наказания, о котором ходатайствует прокурор перед судом в соответствии с соглашением о признании вины, так и возратить дело прокурору в связи с несогласием с видом и размером наказания, указанным в процессуальном соглашении, с предоставлением возможности заключения нового соглашения.

24. Суд не вправе назначить более строгое наказание, чем предусмотрено соглашением о признании вины. Если суд не согласен с видом или раз-

мером наказания, предусмотренным соглашением о признании вины, считая его мягким, то уголовное дело в соответствии с пунктом 3) части первой статьи 623 УПК или пунктом 2) части первой статьи 626 УПК возвращается прокурору с предоставлением возможности заключения нового соглашения.

25. Применение статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК) при рассмотрении дела в согласительном производстве недопустимо, поскольку эта норма применима лишь к лицу, заключившему процессуальное соглашение о сотрудничестве, при условии выполнения им всех условий соглашения.

26. В согласительном производстве при установлении обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 68 УК, суд в соответствии с пунктом 12) части первой статьи 35 УПК и пунктом 4) части первой статьи 626 УПК выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением.

По итогам рассмотрения соглашения о признании вины в согласительном производстве вынесение судом постановления о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 36 УПК и частями второй и третьей статьи 68 УК, не допускается. В этом случае суд вправе вынести обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности либо возвратить уголовное дело прокурору.

27. По итогам рассмотрения соглашения о признании вины в согласительном производстве вынесение оправдательного приговора не предусмотрено. При обнаружении обстоятельств, указанных в статье 35 УПК, суд выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу по основаниям, не связанным с исследованием доказательств.

28. Согласно пункту 5) части первой статьи 626 УПК обвинительный приговор должен содержать решение суда по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с соглашением о признании вины. В целях обеспечения указанных требований закона в соглашении о признании вины при наличии по делу процессуальных издержек должно быть указано о взыскании их с осужденного либо об отнесении их за счет государства.

29. По смыслу статьи 87 УПК судья, возвративший дело прокурору ввиду отсутствия оснований для применения согласительного производства, при повторном поступлении данного дела в суд с новым соглашением о признании вины не может быть отведен лишь по этому основанию, и он вправе рассмотреть это дело в согласительном производстве.

30. В согласительном производстве рассматриваются уголовные дела, поступившие в суд с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины, а также дела, по которым соглашение о признании вины за-

ключено в ходе главного судебного разбирательства либо при рассмотрении дела в апелляционном производстве.

Дело с ходатайством прокурора в отношении осужденного лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве и выполнившего его условия, не может быть рассмотрено в согласительном производстве, а подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора в соответствии со статьями 476, 477 и 478 УПК.

31. В отношении осужденного в суде апелляционной инстанции процессуальное соглашение о признании вины не может быть заключено, поскольку в соответствии со статьей 615 УПК на подачу ходатайства о заключении такого соглашения, кроме защитника и прокурора, имеет право лишь подозреваемый, обвиняемый, подсудимый. Кроме того, согласно пункту 5) части седьмой статьи 65 УПК осужденный имеет право лишь на подачу ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве. В этой связи с учетом требований части пятой статьи 429 УПК в судебном заседании апелляционной инстанции соглашение о признании вины может быть заключено лишь после отмены приговора суда первой инстанции по предусмотренным законом основаниям, и перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции. При этом в случае заключения соглашения о признании вины суд апелляционной инстанции выносит постановление о рассмотрении уголовного дела в согласительном производстве, рассматривает дело по правилам главы 64 УПК и выносит одно из решений, предусмотренных статьей 626 УПК.

32. По уголовному делу заключение соглашения о признании вины в суде кассационной инстанции, то есть после вступления приговора суда в законную силу, не допускается.

33. Согласно пункту 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**К. Мами**

**Судья Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**К. Шаухаров**

### **Приложение № 3. ТЕСТОВЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ**

#### ***1. Сколько форм процессуальных соглашений содержится в УПК РК?***

- a) одна;
- b) две;
- c) три;
- d) УПК РК не содержит процессуальных соглашений;
- e) нет правильных вариантов ответа.

#### ***2. Какие формы процессуальных соглашений содержатся в УПК РК?***

- a) сделка о признании вины и соглашение о сотрудничестве;
- b) процессуальное соглашение о сотрудничестве с признанием вины;
- c) процессуальное соглашение в форме следствия и дознания;
- d) сделка о сотрудничестве и сделка о признании вины;
- e) сделка о сотрудничестве и соглашение о признании вины.

#### ***3. Основания заключения процессуального соглашения в уголовном судопроизводстве?***

- a) указание надзирающего прокурора;
- b) указание руководителя органа досудебного производства;
- c) инициатива лица, осуществляющего досудебное производство;
- d) заявление адвоката подозреваемого, обвиняемого;
- e) ходатайство подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного.

#### ***4. С кем заключается процессуальное соглашение в уголовном судопроизводстве?***

- a) с адвокатом подозреваемого, обвиняемого, осужденного;
- b) с лицом, осуществляющим досудебное производство;
- c) с руководителем органа досудебного производства;
- d) с подозреваемым, обвиняемым, осужденным;
- e) с родственниками подозреваемого, обвиняемого, осужденного.

#### ***5. С кем не может быть заключено процессуальное соглашение?***

- a) с представителями дипломатических служб;
- b) с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние и не владеющими языком судопроизводства;
- c) с лицами, совершившими запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения преступления психическим расстройством;
- d) с малолетними и несовершеннолетними лицами;
- e) с лицами, страдающими серьезными нарушениями здоровья либо хроническими заболеваниями.

**6. По каким преступлениям заключается процессуальное соглашение о признании вины?**

- a) по уголовным проступкам;
- b) по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям;
- c) по преступлениям небольшой, средней тяжести, тяжким преступлениям либо особо тяжким преступлениям;
- d) только по тяжким преступлениям;
- e) только по преступлениям небольшой и средней тяжести.

**7. Участники соглашения о признании вины?**

- a) подозреваемый (обвиняемый), законный представитель и лицо, осуществляющее досудебное производство;
- b) подозреваемый (обвиняемый), представитель администрации уголовно-исполнительного учреждения и лицо, осуществляющее досудебное производство;
- c) подозреваемый (обвиняемый), адвокат и прокурор;
- d) адвокат, прокурор и лицо, осуществляющее досудебное производство;
- e) адвокат, прокурор и руководитель органа досудебного производства.

**8. Освобождает ли заключенное процессуальное соглашение от гражданско-правовой ответственности перед лицами, признанными потерпевшими, и гражданским истцом?**

- a) частично освобождается от гражданско-правовой ответственности;
- b) освобождается от гражданско-правовой ответственности, если погасит материальный ущерб;
- c) освобождается от гражданско-правовой ответственности по согласованию сторон соглашения;
- d) не освобождается от гражданско-правовой ответственности;
- e) освобождается от гражданско-правовой ответственности.

**9. Условия заключения процессуального соглашения о признании вины:**

- a) добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение процессуального соглашения;
- b) подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда;
- c) отсутствие совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям, предусмотренным ст. ст. 612 и 613 УК РК;
- d) согласие всех потерпевших на заключение процессуального соглашения;

е) все варианты верны.

**10. Последствия заключения процессуального соглашения о признании вины:**

а) досудебное производство, завершаемое в сроки, установленные ст. 192 УПК РК, с момента заключения процессуального соглашения;

б) судебное разбирательство дела в форме сделки о признании вины в соответствии с ч. 2 ст. 382 и гл. 64 УПК РК;

с) лишение потерпевшего, давшего согласие на заключение процессуального соглашения, права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба;

д) все варианты верны;

е) нет правильного варианта ответа.

**11. Какое право сохраняется за потерпевшим и гражданским истцом при даче согласия на заключение процессуального соглашения о признании вины?**

а) право на заявление ходатайств и отводов в данном уголовном деле;

б) право получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим;

с) право на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства;

д) право знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания;

е) право приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс.

**12. Имеет ли право лицо, подавшее ходатайство о заключении процессуального соглашения, в случае отказа подать ходатайство повторно?**

а) не имеет права, поскольку отказ препятствует заявлению ходатайства о его заключении повторно;

б) имеет только с согласия надзирающего прокурора;

с) имеет право, поскольку отказ не препятствует заявлению ходатайства о его заключении повторно;

д) да, имеет право при согласии всех сторон;

е) имеет при согласии лица, осуществляющего досудебное производство.

**13. До какого момента подозреваемый, обвиняемый могут отказаться от заключенного процессуального соглашения в форме сделки о признании вины?**

а) до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения;

- b) до окончания досудебного производства по делу;
- c) до объявления о назначении главного судебного разбирательства;
- d) в любой момент уголовного судопроизводства;
- e) до начала судебных прений сторон.

**14. Когда может быть заявлено ходатайство о заключении соглашения о признании вины?**

- a) в любой момент начала судебного производства;
- b) в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату;
- c) с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно;
- d) до окончания досудебного производства;
- e) подозреваемый, обвиняемый не могут отказаться от заключенного соглашения о признании вины.

**15. В какой срок ходатайство о заключении соглашения о признании вины должно быть направлено прокурору?**

- a) незамедлительно;
- b) в течение десяти суток;
- c) в течение трех суток;
- d) в течение пяти суток;
- e) в течение семи суток.

**16. Что проверяет прокурор при решении вопроса о заключении процессуального соглашения о признании вины?**

- a) добровольность заявленного лицом ходатайства о заключении процессуального соглашения и осведомленность о последствиях его заключения;
- b) лицо не оспаривает собранные доказательства и квалификацию деяния;
- c) согласие лица с характером и размером причиненного им вреда и гражданским иском;
- d) подпадает ли деяние, совершенное лицом, под процессуальное соглашение о производстве в форме сделки о признании вины и отсутствие в деле обстоятельств, влекущих прекращение уголовного преследования;
- e) все варианты верны.

**17. Обязательно ли участие защитника при заключении процессуального соглашения о признании вины?**

- a) не обязано;
- b) обязательно;
- c) определяется по согласованию сторон;
- d) осуществляется по желанию подозреваемого, обвиняемого;

е) нет правильного варианта ответа.

**18. Кем подписывается процессуальное соглашение о признании вины?**

- а) прокурором, подозреваемым (обвиняемым), его защитником, руководителем органа досудебного производства;
- б) прокурором, подозреваемым (обвиняемым), его защитником, потерпевшим;
- с) всеми участниками досудебного производства;
- д) прокурором, подозреваемым (обвиняемым), его защитником;
- е) прокурором, осужденным, его защитником.

**19. Когда дело считается оконченным при заключении процессуального соглашения о признании вины?**

- а) в случае отсутствия необходимости проведения следственных и процессуальных действий после заключения процессуального соглашения;
- б) после утверждения обвинительного акта по данному уголовному делу надзирающим прокурором;
- с) после выполнения всех условий заключенного процессуального соглашения о признании вины;
- д) после подписания процессуального соглашения в форме сделки о признании вины;
- е) в случае, если в результате досудебного расследования будут установлены иные обстоятельства совершения преступления.

**20. Имеется ли в деле с заключенным процессуальным соглашением о признании вины обвинительный акт?**

- а) имеется;
- б) нет;
- с) в деле имеется два документа (обвинительный акт, процессуальное соглашение);
- д) нет правильного варианта ответа;
- е) все ответы верны.

**21. По каким преступлениям заключается процессуальное соглашение о сотрудничестве?**

- а) по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также по экономическим и коррупционным преступлениям;
- б) по всем категориям преступлений;
- с) по преступлениям, вызвавшим большой общественный резонанс и имеющим большую общественную опасность;

d) по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистским и террористическим преступлениям;

e) по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных должностными лицами, преступлений, совершенных в военное время, а также преступлений против личности.

### **22. Участники процедуры заключения соглашения о сотрудничестве:**

a) прокурор, подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный), руководитель органа досудебного производства;

b) прокурор, подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный), его защитник;

c) все участники уголовного судопроизводства;

d) прокурор, подозреваемый (обвиняемый), его защитник;

e) прокурор, осужденный, его защитник, потерпевший.

### **23. В какой период может быть заявлено ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве?**

a) в любой момент начала судебного производства;

b) с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно;

c) до окончания досудебного производства;

d) подозреваемый, обвиняемый не могут отказаться от заключенного соглашения о признании вины;

e) с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно.

### **24. Кем утверждается соглашение о сотрудничестве?**

a) Генеральным Прокурором РК либо его заместителем по поступившему на утверждение процессуальному соглашению — в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а в отношении осужденного — прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями;

b) соглашение о сотрудничестве не утверждается;

c) прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями — в отношении подозреваемого, а в отношении обвиняемого, подсудимого, осужденного — Генеральным Прокурором РК либо его заместителем по поступившему на утверждение процессуальному соглашению;

d) прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями — в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а в отношении осужденного — Генеральным Прокурором РК либо его заместителем по поступившему на утверждение процессуальному соглашению;

e) прокурором области или приравненным к нему прокурором, их заместителями — в отношении подозреваемого, обвиняемого, а в отношении подсудимого, осужденного — Генеральным Прокурором РК либо его заместителем по поступившему на утверждение процессуальному соглашению.

**25. Обязательно ли участие защитника при заключении процессуального соглашения о сотрудничестве?**

- a) обязательно;
- b) необязательно;
- c) определяется по согласованию сторон;
- d) осуществляется по желанию подозреваемого, обвиняемого;
- e) нет правильного варианта ответа.

**26. В какой срок ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве должно быть направлено прокурору?**

- a) незамедлительно;
- b) в течение десяти суток с момента его поступления;
- c) в течение пяти суток с момента его поступления;
- d) в течение трех суток с момента его поступления;
- e) в течение семи суток с момента его поступления.

#### КАРТА ОТВЕТОВ

1.	В	14.	В
2.	А	15.	С
3.	Е	16.	Е
4.	D	17.	В
5.	С	18.	D
6.	В	19.	А
7.	С	20.	В
8.	D	21.	D
9.	Е	22.	В
10.	D	23.	Е
11.	С	24.	D
12.	С	25.	А
13.	А	26.	D



## **ПРИЛОЖЕНИЕ № 4. СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ**

### ***Задача № 1***

В ходе расследования уголовного дела следователь получил ходатайство от Иسنова Т. А., подозреваемого в совершении кражи — преступления, предусмотренного ст. 188 ч. 1 УК РК, который просит заключить с ним процессуальное соглашение о признании вины. Согласно запросу, полученному из областного психоневрологического диспансера, Иسنов Т. А. состоит на учете с диагнозом шизофрения.

*Оцените ситуацию.*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Примите правильное решение. Каковы действия следователя?*

### ***Задача № 2***

По результатам изучения материалов уголовного дела по обвинению Иванова М. С. в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 131 ч. 1 УК РК, прокурор по своему усмотрению решил заключить процессуальное соглашение о признании вины. Подозреваемый Иванов М. С. дал свое согласие на заключение соглашения.

*Оцените ситуацию.*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Правомерны ли действия прокурора?*

*Как поступили бы Вы в данной ситуации?*

### ***Задача № 3***

При расследовании уголовного дела от подозреваемого Аманова М. Т. поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины. Следователь в трехдневный срок передал ходатайство прокурору для заключения соглашения.

Прокурор, получив ходатайство и ознакомившись с материалами уголовного дела, вызвал потерпевшего для выяснения его мнения о возможности заключения процессуального соглашения. В ходе встречи потерпевший не дал своего согласия на данную процедуру.

*Оцените ситуацию.*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Примите правильное решение. Каковы действия прокурора?*

#### ***Задача № 4***

Подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РК, Манашев А. С. изъявил желание о заключении процессуального соглашения о признании вины.

*Оцените ситуацию.*

*Имеется ли в данном случае потерпевший?*

*Кто будет представлять интересы потерпевшего?*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Возможно ли заключение процессуального соглашения о признании вины по преступлениям, где отсутствует потерпевшая сторона?*

#### ***Задача № 5***

Следователь УВД г. Караганды расследовал многоэпизодное уголовное дело о совершении Авдеенко П. Р., Абыканом А. В., Манапом Д. Р. преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 99, ч. 2 ст. 187 и ч. 2 ст. 191 УК РК.

В ходе расследования от всех подозреваемых поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины. Потерпевшие против заключения соглашения не возражали.

*Оцените ситуацию.*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Каковы действия следователя?*

#### ***Задача № 6***

Акишев А. Д., являясь материально-ответственным лицом, совершил растрату вверенного имущества, принадлежащего ТОО «ПостКран» (ст. 189 УК РК).

В ходе досудебного производства от Акишева А. Д. поступило ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины.

*Оцените ситуацию.*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о признании вины?*

*Кто будет давать согласие на заключение соглашения о признании вины?*

#### ***Задача № 7***

В судебном заседании подсудимый Ушаков С. В. заявил о том, что хочет отказаться от заключенного процессуального соглашения, поскольку не согласен с его условиями.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства Ушакова С. В., мотивируя это тем, что отказаться от процессуального соглашения можно только в досудебном производстве.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия судьи?*

*Как поступили бы Вы в данной ситуации?*

#### **Задача № 8**

В ходе заключения соглашения о признании вины подозреваемый Саитов А. сообщил прокурору, что вину признает и готов погасить только часть материального ущерба, поскольку не согласен с его размером.

Прокурором было отказано в заключении процессуального соглашения.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия прокурора?*

*Имеются ли в данном случае основания для назначения согласительного производства?*

*Кто должен присутствовать при заключении процессуального соглашения о сотрудничестве?*

*Каковы условия заключения процессуального соглашения о признании вины?*

#### **Задача № 9**

Ким С. Н. совершил тайное хищение чужого имущества из квартиры Бексеитова К. А., причинив тем самым последнему ущерб на сумму 845 000 тенге.

В ходе расследования уголовного дела между подозреваемым Ким С. Н. и прокурором с согласия потерпевшего Бексеитова К. А. было заключено процессуальное соглашение о признании вины.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела потерпевший Бексеитов К. А. заявил ходатайство об изменении размера причиненного ущерба, так как он неверно оценил некоторые ценные вещи, похищенные из квартиры.

Следователем было отказано в удовлетворении ходатайства Бексеитова К. А.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия следователя?*

*Имеет ли право потерпевший, давший согласие на заключение процессуального соглашения, изменять размер возмещения ущерба?*

### ***Задача № 10***

Следователь Центрального ОП г. Караганды принял в свое производство уголовное дело о совершении Садыковым О. К. преступления, предусмотренного ст. 190 УК РК, и провел по нему первоначальные следственные действия, после чего от Садыкова О. К. поступило ходатайство о заключении с прокурором соглашения о признании вины.

Следователь направил ходатайство Садыкова О. К. и материалы уголовного дела прокурору для ознакомления и решения вопроса о заключении соглашения.

Рассмотрев материалы дела и выполнив все действия, предусмотренные законом, прокурор заключил процессуальное соглашение о признании вины с Садыковым О. К., после чего дело с соглашением было направлено следователю.

Получив уголовное дело, руководствуясь положениями п. 1 ч. 1 ст. 614 УПК РК, следователь признал досудебное расследование окончанным и направил дело прокурору для предания Садыкова О. К. суду.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия следователя?*

*Примите правильное решение?*

*Каковы действия прокурора в данной ситуации?*

### ***Задача № 11***

Прокурору района им. Казыбек би г. Караганды поступило ходатайство от потерпевшего Сексембаева Т. Н. о заключении по его делу о совершении преступления, предусмотренного ст. 187 ч. 1 УК РК, процессуального соглашения о признании вины с подозреваемым Аюшкиным А. С.

Прокурором в удовлетворении ходатайства потерпевшему Сексембаеву Т. Н. было отказано.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия прокурора?*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о сотрудничестве?*

### ***Задача № 12***

В суд Октябрьского района г. Караганды поступило уголовное дело по обвинению Махсудова А. К. в совершении тяжкого и средней тяжести преступлений.

Судья после тщательного изучения материалов дела установил, что одно из преступлений неправильно квалифицировано органами уголовного преследования и относится к категории особо тяжких.

Судья возвратил дело прокурору ввиду отсутствия оснований для признания согласительного производства.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия судьи?*

*Имеются ли в данном случае основания для назначения согласительного производства?*

### **Задача № 13**

Абыкаев М. Г., осужденный к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ст. 178 ч. 2 УК РК, подал в администрацию исправительного учреждения ходатайство на имя Генерального прокурора о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве. В ходатайстве Абыкаевым М. Г. сообщалось, что он может помочь органам уголовного преследования в поимке «карманного вора» Исина Т.

Прокурором при рассмотрении данного ходатайства было отказано в его удовлетворении.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия прокурора?*

*Имеются ли в данном случае основания для заключения процессуального соглашения о сотрудничестве?*

*Какой документ должен составить прокурор?*

### **Задача № 14**

По результатам проведенного расследования преступления, относящегося к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве с Макаровым М. О., вынесен обвинительный приговор.

Прокурор обратился в суд с ходатайством о сокращении срока назначенного наказания. В ходе судебного заседания в удовлетворении ходатайства было отказано на основании нарушения норм УПК РК, поскольку заключение процессуального соглашения о сотрудничестве было осуществлено без участия адвоката Макарова М. О.

*Оцените ситуацию.*

*Правомерны ли действия суда?*

*Кто должен присутствовать при заключении процессуального соглашения о сотрудничестве?*

*Каков порядок заключения процессуального соглашения о сотрудничестве?*

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>1 СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА</b>	
<b>В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....</b>	<b>6</b>
<i>1.1 История развития согласительных производств в зарубежных странах. Отечественные аналоги сделок о признании вины.....</i>	<i>6</i>
<i>1.2 Согласительные процедуры в современном уголовном процессе.....</i>	<i>10</i>
<b>2 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ УПК, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ФОРМЕ СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>21</b>
<i>2.1 Сущность, значение и круг субъектов процессуального соглашения о признании вины .....</i>	<i>21</i>
<i>2.2 Порядок заключения процессуального соглашения о признании вины.....</i>	<i>26</i>
<i>2.3 Проблемы и причины деструктивной правоприменительной практики, пути решения проблем.....</i>	<i>38</i>
<b>3 ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ УПК, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....</b>	<b>42</b>
<i>3.1 Сущность, значение и круг субъектов процессуального соглашения о сотрудничестве .....</i>	<i>42</i>
<i>3.2 Порядок заключения процессуального соглашения о сотрудничестве .....</i>	<i>47</i>
<i>3.3 Проблемы и причины деструктивной правоприменительной практики, пути решения проблем.....</i>	<i>49</i>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>54</b>
<b>Источники .....</b>	<b>58</b>
<i>Нормативно-правовые акты.....</i>	<i>58</i>
<i>Научная, учебная литература.....</i>	<i>58</i>
<i>Авторефераты, диссертационные исследования .....</i>	<i>60</i>
<i>Справочная литература .....</i>	<i>60</i>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>61</b>
<i>Приложение № 1. Образцы процессуальных документов.....</i>	<i>61</i>
<i>Приложение № 2. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 г. № 4 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве» .....</i>	<i>69</i>
<i>Приложение № 3. Тестовые вопросы для самоконтроля .....</i>	<i>77</i>
<i>Приложение № 4. Ситуационные задачи .....</i>	<i>85</i>

*Анна Алексеевна Проконова*

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*Учебно-практическое пособие*

Редактор

*Г. У. Ибраев*

Технический редактор

*Р. М. Стафеев*

Корректор

*В. Т. Бирюкова*

Сдано в набор 08.12.2017 г. Подписано в печать 22.12.2017 г.  
Усл. печ. л. 5,35. Печать офсетная. Бумага офсетная. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Заказ № 1924. Тираж 100 экз. Цена договорная.

Тематический план издания ведомственной литературы  
Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова  
на 2017 г., позиция № 10

Отдел научно-исследовательской и редакционно-издательской работы  
Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова

Отпечатано в типографии Карагандинской академии  
МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова.

г. Караганда, ул. Ермакова, 124