

Н.А. Моругина

преподаватель кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России,

к.ю.н.

Н.С. Турищева

адъюнкт кафедры уголовного процесса
Воронежского института МВД России

ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСАМ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРЕННОЛЕТНИХ

Законодатель в отдельных правовых актах РФ¹ рассмотрел вопрос о возможности суда освободить несовершеннолетнего от наказания. Для этого должностное лицо, осуществляющее расследование уголовного дела, руководствуясь объемом своих полномочий, должно вынести постановление о производстве медицинского освидетельствования несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) для установления наличия или отсутствия заболевания, которое может препятствовать его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого представляется в суд с материалами уголовного дела (ч. 4 ст. 421 УПК РФ). В данном случае, мы полагаем, не требуется проводить судебную экспертизу, так как нет необходимости в каких-либо самостоятельных специальных исследованиях. Достаточно получить заключение специалиста.

Основываясь на анализе реализации обозначенной нормы на практике, мы пришли к ряду предложений:

Во-первых, в ходе опроса сотрудников правоохранительных органов выяснилось, что медицинское заключение о наличии (отсутствии) у

¹См.: О внесении изменений в ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: Федеральный закон от 28.12.10г. № 427-ФЗ;

Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: Постановление Правительства РФ от 28.03.2012г. № 259 (ред. от 04.09.2012)// СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 21.11.2013)

несовершеннолетнего заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органа управления образованием в настоящее время имеет различные формы представления. Так, в следственное отделение следственного отдела по Хохольскому району Воронежской области сотрудники медицинского учреждения вместо заключения специалистов, представляют протокол. В Забайкальском крае итоги медицинского освидетельствования несовершеннолетних медицинскими работниками оформляются медицинской справкой формы №086 (№086-у), которая по своей сущности и является врачебным профессионально-консультативным заключением. Однако, как известно, такая форма справки создавалась и широко применяется до настоящего времени как заключение о профессиональной годности в отношении абитуриентов, поступающих в учебные заведения разного уровня, а также подростков, поступающих на работу².

По нашему мнению, в данном заключении, в соответствии с постановлением правительства³, комиссионно каждый врач: педиатр, акушер-гинеколог (для девочек), детский хирург, детский уролог-андролог (для мальчиков), детский эндокринолог, невролог, травматолог-ортопед, офтальмолог, оториноларинголог, психиатр подростковый, психиатр-нарколог, фтизиатр, дерматовенеролог, используя свои специальные познания должен сделать вывод о состоянии здоровья несовершеннолетнего, поставив резолюцию, а именно дать медицинскую оценку известной им информации и высказать свое мнение по поводу заданного им вопроса: годен (не годен) данный несовершеннолетний к содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Однако, на основании изучения материалов уголовных дел по Воронежской области, мы пришли к выводу, что данное заключение дается на основании истории болезни подростка, а не фактического проведения освидетельствования. И такой формальный подход может повлечь за собой в дальнейшем принятие должностным лицом процессуально неверного решения.

Вместе с тем сегодня, чтобы быть признанным самостоятельным источником (видом) доказательств, данная «справка» о состоянии здоровья несовершеннолетнего должна именоваться, не иначе как «заключение специалиста» и далее по форме, а не акт, консультация, протокол и т.п., иначе

²См.: Артамонова Е.А. Процедура получения заключения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого как частный случай появления в уголовном деле заключения специалиста // Вопросы ювенальной юстиции.— 2013.— № 3.

³См.: Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: Постановление Правительства РФ от 28.03.2012г № 259 (ред. от 04.09.2012) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 21.11.2013)

нарушается предусмотренная законом форма, что, в свою очередь, влечет признание доказательства недопустимым⁴.

Правительство в своем постановлении⁵ достаточно подробно урегулировало механизм получения заключения специалиста, и, как выяснилось, неверный подход медицинских работников к составлению медицинского заключения о наличии (отсутствии) у несовершеннолетнего заболевания, порождает неопределенность и трудности в практике применения этого доказательства.

Так, если обратиться к дефиниции «заключение специалиста», мы можем определить, что это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Этимологически «заключение» означает «утверждение, являющееся выводом из чего-нибудь»⁶. Суждение же — многогранное понятие. Это и высказывание, и умственный акт, выражающий отношение говорящего к содержанию высказываемой мысли⁷. Это и мнение, и заключение, и форма мышления, представляющая собой сочетание понятий, из которых одно определяет и раскрывает содержание другого (субъекта)⁸.

Применяя свои знания и навыки, специалист высказывает свое мнение по поводу определенной совокупности изученных обстоятельств. Его ответы носят характер разъяснений об объекте, его отдельных признаках, свойствах, связях и отношениях с объективной действительностью⁹.

Однако из содержания ч. 3 ст. 80 УПК РФ не ясно, каким образом формируются вопросы, адресованные специалисту, и в каком документе они должны содержаться. Отсутствие четкой законодательной регламентации этих вопросов ставит под сомнение допустимость заключения специалиста как самостоятельного источника доказательств.

Мы согласимся с позицией авторов¹⁰, которые говорят о том, что в данном случае проблему нужно решать по аналогии с заключением эксперта, законодательно предусмотрев порядок формулирования и постановки вопросов специалисту посредством вынесения соответствующего постановления

⁴См.: Артамонова Е.А. Процедура получения заключения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого как частный случай появления в уголовном деле заключения специалиста // Вопросы ювенальной юстиции. — 2013. — № 3.

⁵См.: Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: Постановление Правительства РФ от 28.03.2012г. № 259 (ред. от 04.09.2012) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 21.11.2013).

⁶См.: Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс; Мир и образование, 2008.-С. 178.

⁷См.: Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1983.- С. 663.

⁸См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка.- С. 628.

⁹См., напр.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования.-М.: Норма, 2009. С. 171 - 172; Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Юрист.- 2011.- № 9.- С. 32.

¹⁰См., напр.: Артамонова Е.А. Процедура получения заключения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого как частный случай появления в уголовном деле заключения специалиста // Вопросы ювенальной юстиции. — 2013 — № 3; Безлепкин В. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп.-М: Кнорус, 2008.-С. 131; Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е год, перераб и доп. - М.: Кнорус, 2008 - С. 200.

следователем (дознавателем, судьей) по собственной инициативе либо по ходатайству сторон.

Во-вторых, в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, входит «уровень психического развития несовершеннолетнего». Практика показывает, что именно заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы может помочь в установлении уровня развития и тем самым в дальнейшем повлиять на исход всего дела. В п. 3 ст. 196 УПК РФ законодатель указал на обязательность назначения судебной экспертизы, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого (обвиняемого) когда возникает сомнение в его вменяемости. Применительно к несовершеннолетним лицам законодателем расширены основания для назначения подобных судебных экспертиз. Так, согласно ч. 2 ст. 421 УПК РФ при наличии данных, свидетельствующих об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Вопросы назначения и производства психиатрических экспертиз несовершеннолетним в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, неоднократно рассматривались в научной и учебной литературе¹¹.

В литературе высказываются различные рекомендации относительно выбора вида экспертизы¹². И.В. Гецманова, О.Л. Кузьмина, Ф.С. Сафуанов, С.С. Шипшин считают, что для определения уровня психического развития несовершеннолетнего и при наличии данных о его умственной отсталости предпочтительнее назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу¹³.

Е. Гришина, напротив, отмечает, что «производство комплексной психолого-психиатрической экспертизы не всегда оправданно, ибо значительно расширяет границы объекта исследования»¹⁴. Ряд авторов допускают возможность последовательного проведения судебно-психиатрической и

¹¹См.: Сушенко Ю. К. О совершенствовании понятий «вменяемость» и «невменяемость» // Становление и развитие российского уголовного законодательства.-Волгоград, 1973. - С 63 - 67; Подростковая судебная психиатрия: руководство для врачей // под ред. В.А. Гурьевой - М., 1998; Цымбал Е.И. Практика применения части 3 статьи 20 УК РФ как зеркала российской судебной психиатрии // Независимый психиатрический журнал, - 2000. - № 3 - С. 46 - 49;

¹²См.: Курмаева Н. А. Проблемы назначения и производства комплексных психологических экспертиз по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского права.- М.: МГЮА. 2010. -№4(17)-С. 207.

¹³ См., напр. Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Автореф дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001 С. 15; Кузьмина О.Л. Указ. соч. С. 84. Сафуанов Ф.С. О назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика. -2000. - № 3-4. - С.122; Шипшин С.С. Проблемы судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних правонарушителей в свете требований нового УПК Российской Федерации // Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: мат. междунар. науч.-практич. конф. - Калининград. 2003. - С. 75 - 76.

¹⁴См.: Гришина Е. Использование специальных познаний психолога на предварительном следствии // Законность, 2004, №5 С. 26.

судебно-психологической экспертиз вместо комплексной психолого-психиатрической экспертизы и рекомендуют вначале провести судебно-психиатрическую экспертизу для исключения психических расстройств, а лишь затем - судебно-психологическую¹⁵. По мнению Н.А. Курмаевой¹⁶, более правильной является позиция В.В. Мельника и В.В. Яровенко, которые пишут о том, что сначала должна быть назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, «только после ее проведения и в зависимости от ее результатов можно принять обоснованное решение о назначении судебно-психологической или психолого-психиатрической экспертизы»¹⁷.

С данной точкой зрения сложно согласиться, поскольку последовательное назначение нескольких экспертиз по уголовному делу повлечет необоснованное увеличение сроков предварительного следствия¹⁸, а также приведет к затягиванию уголовного дела. Полагаем, что если законодатель разрешит строить заключение специалиста по аналогии с заключением эксперта, проблема назначения судебно-психологической или психолого-психиатрической экспертизы может разрешиться сама собой. Нам представляется, что та комиссия врачей, о которой идет речь в постановлении правительства, может ответить на вопрос о психическом состоянии несовершеннолетнего. Данный подход позволит следователю (дознавателю), осуществляющему производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, больше времени уделять представленным материалам, так как их не нужно будет передавать в распоряжение экспертов, а также повысит качество проведения медицинского освидетельствования в связи с увеличением ответственности медицинских работников.

¹⁵ См.: Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу.- М., 1980.- С. 31; Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (научно-практическое руководство). - М., 1999. - С. 87.

¹⁶ См.: Курмаева Н.А. Указ. соч.- С. 208.

¹⁷ Мельник В.В., Яровенко В.В. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы. -Владивосток., 1990.-С. 106.

¹⁸ Никольюк В.В., Зимин Р.В. Особенности назначения комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз по уголовным делам о преступлениях, совершенных с участием несовершеннолетних // Эксперт-криминалист.— 2013. —№3.