

**ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ,
ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ СО СТОРОНЫ
СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В СЛУЧАЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ
СТ.СТ. 37, 38 УК РФ**

По данным ГУ ОООН МВД России в 2012 году при участии 59,4 тыс. несовершеннолетних совершено более 64 тыс. преступлений. За совершение правонарушений в 2012 году в органы внутренних дел было доставлено более 433,7 тыс. несовершеннолетних, в том числе 22,3 тыс., совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности, 230,2 тыс. - административные правонарушения.

Во всех перечисленных случаях у сотрудников полиции могли появиться основания для применения к несовершеннолетним специальных мер административного пресечения.

Право сотрудников полиции на применение мер специального административного пресечения, к числу которых относят применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия является одной из составляющих правоохранительной и правопринудительной силы государства. Однако реализация этого права практически всегда связана с потенциальной возможностью причинения вреда здоровью и угрозой жизни лиц, в отношении которых применяются эти меры. Цифры статистики говорят, насколько часто объектом применения этих специальных мер могут стать несовершеннолетние лица. В этом случае крайне важно разграничить правомерные действия сотрудников полиции от неправомερных, влекущих необоснованное причинение телесных повреждений и лишение жизни несовершеннолетнего, т.е. образующих состав преступления.

Проведенное автором анкетирование сотрудников полиции, чья деятельность напрямую связана с возможностью применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в том числе и в отношении несовершеннолетних (анкетировались сотрудники подразделений УУП, ППСП, УР, проходящие первоначальную профессиональную подготовку в ВИ МВД России), выявило тревожную тенденцию полного правового нигилизма и незнания норм действующего законодательства в этой области. Практически ни один из проанкетированных сотрудников не смог четко смоделировать ситуацию правомерного применения полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетних. При этом анкетирование руководящего состава подразделений ПДН территориальных органов МВД России на региональном уровне, проведенное автором на

Высших академических курсах АУ МВД России, показало отсутствие понимания руководящим составом критичности ситуации в этой области, что увеличивает потенциальную опасность нарушения сотрудниками полиции, норм уголовного права, в части, касающейся неправомерного причинения вреда несовершеннолетним при применении специальных мер пресечения.

Специфика правовой природы применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в том числе в отношении несовершеннолетних, заключается в том, что она порождается двумя, зачастую конкурирующими нормами права: уголовным и административным.

С одной стороны специфика применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел, как и других мер административного пресечения, состоит в том, что его применение происходит в рамках особых охранительных (административно-правовых) отношений, складывающихся в сфере государственного управления, которые имеют своей целью, прежде всего, устранение самого факта правонарушения на месте и во время его совершения¹. В этой связи крайне важно наличие четкого алгоритма действий для сотрудника полиции, предписывающего ему порядок действий, с целью минимизировать вариантность его возможных решений. Подобная регламентация, т.е. наличие регулирующего воздействия правоотношения на конкретное общественное отношение конкретной правовой нормы, придающей ему юридическую форму является одним из признаков административно-правовых отношений². Такая подробная регламентация порядка, оснований и условий применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия дана в главе 5 Федерального закона от 02.07.2011 № 3 - ФЗ «О полиции» (далее - ФЗ «О полиции»)³ и в части, касающейся рассматриваемого вопроса содержит норму права запрещающую применение, с производством выстрела на поражение, в отношении несовершеннолетних огнестрельного оружия и специальных средств в отношении малолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан (следует отметить, что в соответствии с нормами международного права, меры, применяемые в рамках закона и предназначенные специально для защиты прав и особого статуса, в том числе детей, подростков, не рассматриваются как дискриминационные⁴).

С другой стороны административно-правовые нормы, устанавливающие условия, основания и порядок применения специальных полицейских мер, имеют самостоятельное юридическое значение только до тех пор, пока совершаемые в соответствии с ними действия не влекут за собой причинения

¹ Каплунов А.И., Милоков С.Ф., Уткин Н.И. Правовые основы применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел: Учебное пособие; Под ред. Сальникова В.П.- Изд. 2-е, перераб -М: ИМЦ ГУК МВД России, 2006.

² Бахрах Д. Н. Административное право: Учебник. М.: Из-во БЕК, 1993.

³ Федеральный закон «О полиции». - Москва: Проспект, 2011 - 80 с.

⁴Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме Утвержден резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 года

вреда⁵. Так в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 г. Москва «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее - постановление Пленума)⁶ сказано, что Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) для реализации обеспечения защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относится необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

В ст. 27 постановления Пленума напрямую говорится, что положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ. Отвечу, что каких либо особых ограничений, связанных с причинением действиями полицейских вреда несовершеннолетним или малолетним, УК РФ, в отличие от ФЗ «О полиции» не содержит, следовательно во всех случаях, когда в УК РФ и соответственно в постановлении Пленума речь идет о «лицах», допустимо говорить о «несовершеннолетних» или «малолетних лицах».

Рассмотрим более подробно конкретные ситуаций применения уголовно-правовых норм, исключающих преступность деяния со стороны сотрудников полиции, при причинении вреда несовершеннолетним в случае применения к ним мер полицейского принуждения, в свете постановления Пленума.

Вполне реальна ситуация одиночного невооруженного нападения несовершеннолетнего, представляющего угрозу для жизни сотрудника полиции, который в силу стечения обстоятельств не может его отразить (например, сотрудник полиции тяжело ранен), в этом случае, по мнению авторского коллектива ученых-административистов постатейного комментария ФЗ «О полиции»⁷, огнестрельное оружие может быть применено на основании положений УК РФ о необходимой обороне. Необходимая оборона рассматривается в уголовном праве как обстоятельство, исключающее преступность деяния. По своей сути необходимая оборона - это правомерное причинение вреда посягающему при защите личности и прав обороняющегося

⁵ Каплунов А.И. Указ. соч. 47.

⁶СС «Консультатгк».

⁷Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Федеральному Закону «О полиции» (Постатейный). - Москва: Проспект, 2012.

или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасных посягательств.

Применительно к рассматриваемому случаю в ст. 5. постановления Пленума, сказано, что необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе и в случае защиты от посягательства лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В качестве другого примера необходимости применения норм УК РФ, для правовой оценки действий полицейского в случае причинения вреда несовершеннолетнему будет являться ситуация когда огнестрельное оружие, специальные средства, боевая и специальная техника или физическая сила применяются с нарушением установленного ФЗ «О полиции» порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.). Например, несовершеннолетнее лицо участвует в захвате заложников, отказывается выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ.

При решении вопроса о правомерности причинения вреда несовершеннолетнему в указанной ситуации, в частности с применением огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетних и специальных средств в отношении малолетних, следует учитывать, что уголовно-правовые нормы не отменяют и не противоречат требованиям ФЗ «О полиции», в части, касающейся требований действовать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лица и силы оказываемого им сопротивления. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба (ст. 19 ФЗ «О полиции»). В соответствии со ст. 10 постановления Пленума при защите от общественно опасного посягательства, совершаемого несовершеннолетним, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 37 УК РФ, сотрудник полиции вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему несовершеннолетнему лицу. А на основании ст. 11 постановления Пленума уголовная ответственность за причинение вреда наступает для сотрудника полиции лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что он прибегнул к защите от посягательства, совершаемого несовершеннолетним, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягающему несовершеннолетнему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что

полицейский осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства со стороны несовершеннолетнего. Соответственно, как следует из постановления Пленума, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего несовершеннолетнего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Еще одним примером ситуации, неразрешимой только с применением административно-правовых норм, может явиться ситуация необходимости задержания полицейскими несовершеннолетнего, совершившего преступление. В соответствии со ст. 23 постановления Пленума превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Следует обратить внимание, что в данном случае речь идет о несовершеннолетнем достигшим возраста уголовной ответственности по конкретному составу преступления, за совершения которого он задерживается.

При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, в соответствии со ст. 22 постановления Пленума, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания несовершеннолетнего с минимальным причинением ему вреда (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.). В ст. 23 постановления Пленума обращено внимание на то, что превышение сотрудником полиции мер, необходимых для задержания несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Если несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, при задержании сотрудником полиции был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, его действия задерживавшего не образуют состава преступления.

Исходя из положений статьи 38 УК РФ и ст. 24 постановления Пленума полицейский должен быть уверен, что причиняет вред именно тому несовершеннолетнему лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий сотрудник полиции является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом несовершеннолетнем или на

его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления)

Если при задержании несовершеннолетнего, сотрудник полиции, добросовестно заблуждался относительно характера совершенного задержанным несовершеннолетним лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или общественно опасное деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и сотрудник полиции, осуществлявший задержание, не осознавал и не мог осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия, в соответствии с постановлением Пленума следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом, на основании постановления Пленума, следует оценивать и ситуации, когда при задержании полицейский добросовестно заблуждался относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им несовершеннолетним лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании сотрудник полиции не осознавал, но по обстоятельствам дела должен был и мог осознавать указанные обстоятельства О характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные ПО неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда несовершеннолетнему лицу при его задержании сотрудником полиции подлежит квалификации на общих основаниях.

Рассмотренные примеры касаются ситуаций, когда сотрудники полиции вынуждены действовать вопреки требованиям ФЗ «О полиции», т.е. вынуждены применять огнестрельное оружие с выстрелом на поражение В отношении несовершеннолетних и специальные средства в отношении малолетних в случаях, когда те не оказывают вооруженного сопротивления и не совершают вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции. Во всех же вышеперечисленных случаях, в соответствии со ст. 28. постановления Пленума сотрудники полиции для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, так как если они действуют в соответствии с требованиями федерального закона.