

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ  
Псковский юридический институт

**С.М. Николаев**

**РАЗВИТИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Монография*

Псков  
2013

УДК 343.9  
ББК 67.518.1  
Н63

*Рецензенты:*

*Б.Б. Казак*, доктор юридических наук, профессор;  
*Т.В. Светенко*, доктор юридических наук, профессор.

**Николаев С.М.**

Н63 Развитие антикоррупционного образования в Российской Федерации : монография. – Псков : Псков. юрид. ин-т ФСИН России, 2013. – 112 с.

В монографии рассматривается феномен коррупции, ее влияние на развитие общества и государства; исследуется вопрос становления коррупционных отношений в истории России. Определяется понятие, ценностная основа и принципы антикоррупционного образования.

Предназначена для широкого круга читателей.

ISBN 978-5-902929-91-8

УДК 343.9  
ББК 67.518.1

© Николаев С.М., 2012  
© Псковский юридический институт  
ФСИН России, 2013

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
<b>Глава 1.</b> Коррупция как явление современного общества	
§ 1. Феномен коррупции в современном обществе и ее влияние на развитие Российской Федерации .....	7
§ 2. Ключевые понятия и смыслы антикоррупционного образования.....	23
<b>Глава 2.</b> Обоснование внедрения антикоррупционного образования	
§ 1. Ценностная основа антикоррупционного образования.....	43
§ 2. Становление коррупционных отношений в истории российского общества .....	61
§ 3. Человек как объект антикоррупционного образования.....	91
Заключение.....	109

## ВВЕДЕНИЕ

Все страдания от желаний, умерь  
желания – избавишься от страданий.

*Будда*

Разветвленной и устойчивой системе коррупционных отношений в современных условиях следует противопоставить еще более эффективную систему хорошо сбалансированных правовых, социально-экономических, образовательных, воспитательных, в том числе морально-этических, организационных и методических мер. Это должно позволить сформировать в российском обществе высокую правовую культуру, изменить сознание людей, сделать его нетерпимым по отношению к коррупции и коррупционерам. Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. Попытки формирования гражданского общества вырастают из чувства социальной ответственности – стремления гражданина самостоятельно либо в кооперации с другими гражданами брать на себя решение своих и общих проблем. Эффективная борьба с коррупцией сегодня немыслима без ответственного гражданского общества, умеющего критиковать и контролировать власть, заставляющего ее работать в своих интересах. При этом государство должно не «управлять» добровольными объединениями граждан, а поддерживать их, расширяя возможности их участия в государственных делах.

Высокий уровень коррупции в России в значительной степени обусловливается пассивностью граждан, укоренившимися в обществе традициями невмешательства негосударственных институтов в дела государства. Это не могло не повлиять на широкое распространение среди населения страны правового нигилизма, выбора гражданами соответствующей модели поведения в обществе и наложило негативный отпечаток на взаимоотношения людей с государственным аппаратом. Правовой нигилизм девальвировал многие духовно-нравственные ценности, послужил почвой для негативных социальных явлений.

В настоящее время реализация антикоррупционной стратегии нашего государства должна осуществляться по следующим основным направлениям:

– обеспечение участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции;

- расширение системы правового просвещения населения;
- модернизация гражданского законодательства;
- дальнейшее развитие правовой основы противодействия коррупции;
- периодическое исследование состояния коррупции и эффективности мер, принимаемых по ее предупреждению и по борьбе с ней;
- распространение ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами Российской Федерации в целях предупреждения коррупции, на лиц, замещающих государственные должности;
- повышение качества профессиональной подготовки специалистов в сфере организации противодействия и непосредственного противодействия коррупции.

С учетом перечисленных выше основных направлений реализации антикоррупционной стратегии государства видится необходимым и логичным организовать целенаправленную антикоррупционную подготовку на всех образовательных уровнях.

Представляется, что антикоррупционное образование должно реализовываться формальным и неформальным способами. Так, формальная подготовка представляет собой включение антикоррупционного образования в общеобразовательные программы. Неформальная подготовка реализуется в свободное от учебы время и включает в себя патриотические мероприятия, конференции, экскурсии, различные формы внеучебной практики.

Основными целями реализации программ антикоррупционного образования выступают: формирование неприятия к коррупционным преступлениям и персонифицированного понимания коррупции, а также обучение методикам формирования антикоррупционной среды в конкретном учреждении по месту работы выпускника учебного заведения.

Задачи антикоррупционного образования:

- 1) ознакомление с явлением коррупции: сутью, причинами, последствиями;
- 2) формирование нетерпимости к проявлениям коррупции;
- 3) изучение и демонстрация возможности борьбы с коррупцией;
- 4) выполнение заданий, формулируемых в общих программах и образовательных стандартах:
  - воспитание в себе ценностных установок (уважение к демократическим ценностям; равнодушие ко всему происходящему рядом; честность, ответственность за действие, поступок; постоянное совершенствование личной, социальной, познавательной и культурной компетенции и т. д.);

– реализация расширения возможностей (общаться, находить, передавать информацию и распоряжаться ею; критически мыслить и решать проблемы; рационально планировать и организовывать деятельность, распоряжаться временными, финансовыми и другими ресурсами; действовать творчески, инициативно, осмысленно и самостоятельно, брать на себя ответственность за свои действия; общаться и сотрудничать, конструктивно решать разногласия и конфликты; принимать участие в жизни школы, местной общественности, общества, при необходимости брать на себя роль лидера и т. п.).

Предполагаемый результат – личность, наделенная знаниями об опасности, которую представляет собой коррупция для благосостояния общества и безопасности государства, не желающая мириться с проявлениями коррупции, способная и желающая их устранять.

# Глава 1. КОРРУПЦИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

## § 1. Феномен коррупции в современном обществе и ее влияние на развитие Российской Федерации

Проблема коррупции – одна из наиболее актуальных проблем современного общества. На государственном уровне вполне уместно говорить о сложившейся системе коррупционных отношений, в которых так или иначе участвует каждый член общества.

Президент России В.В. Путин дал следующую оценку состояния коррупции в стране: «Коррупция, к сожалению и без всякого преувеличения, самая большая угроза нашему развитию. Риски здесь даже значительно серьезнее, чем колебание цены на нефть. Люди, бизнес устали от повседневной бытовой коррупции, от поборов в государственных органах, в судах, в правоохранительной системе, в госкомпаниях»<sup>1</sup>. Можно констатировать, что глава государства, понимая угрозу, создаваемую уровнем коррупционных отношений в современном обществе, признает, что действенные механизмы организации противодействия пока не найдены. Это обстоятельство и заставляет нас обращаться к исследованию проблемы в поиске способов изменения ситуации, а также обосновать внедрение антикоррупционного образования как основы повышения эффективности противодействия коррупции в современном обществе.

Практика организации противодействия коррупции в России показывает, что путь прямых «столкновений с коррупционерами и возбуждения уголовных дел не имеет глобальной перспективы, поскольку затрагивает теневые интересы некоторых членов общества; нарушаются „привычные“, выработанные годами схемы и механизмы работы. Коррупция всегда наносит ущерб интересам – прямой или косвенный. Если коррупции не поставлен действенный заслон, она стремительно разрастается, поражая все новые и новые сферы. В результате данных процессов происходит институционализация коррупции, формируются социальные практики, превращающие коррупцию в неотъемлемую часть жизни общества»<sup>2</sup>.

Рассматривая низовой уровень коррупционных отношений, касающийся абсолютного большинства российских граждан, необходимо оста-

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 2012. 21 июня.

<sup>2</sup> Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. М., 2011. С. 4.

новиться на проблеме «нормальности» взаимных услуг, блата, презентов. Зарождение подобного мышления в России мы наблюдали в начале 1990-х годов. Тогда коррупция начала открыто проявляться в форме классических коррупционных отношений, когда обе стороны получали быструю выгоду: одни в виде незаконных преимуществ, другие – материальные или иные блага. В последующем при отсутствии должного контроля и организации противодействия со стороны государства, пассивности населения коррупция приобрела системный характер, взятки стали «не предлагаться», а «вымогаться» либо изначально «предполагаться». В некоторых сферах быстро вернулась забытая система «кормления от дел»: наладилась легализация теневых доходов коррумпированных чиновников, сложились устойчивые коррупционные отношения, навязывающие гражданам фабулу решения определенных вопросов.

По данным некоторых социологических опросов, в современных условиях России «четверть наших граждан не считают, что коррупция является ненормальным явлением. Приветствуют коррупцию. То есть в обществе в целом практически отсутствует нетерпимость к коррупции как к институту»<sup>1</sup>. В 2010 году Россия по уровню распространения коррупции оказалась на 154 месте из 178 возможных, согласно докладу Международной неправительственной организации «Трансперенси Интернешнл»<sup>2</sup>. В 2011 году – на 143 месте с индексом 2,4 балла. «Соседями» Российской Федерации по списку стали Азербайджан, Коморские острова, Мавритания, Нигерия, Восточный Тимор, Того и Уганда<sup>3</sup>. Особую озабоченность вызывает тот факт, что реальная оценка мировым сообществом развития России у большинства чиновников нашего государства вызывает только улыбку, а также «громкие», ничем не подкрепленные лозунги и планы искоренения коррупции.

Рассматривая уголовно-правовую характеристику официально выявленных и доказанных коррупционных преступлений, остановимся на данных, представленных Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Так, в нашей стране лишь 30 % виновных в коррупции приговариваются судами к лишению свободы, остальным 70 % суды назначают наказание, не связанное с лишением свободы. Если брать структуру всех коррупционных преступлений, то 24 % в ней составляют служебные подлоги,

---

<sup>1</sup> *Медведев Д.А.* Коррупция должна быть не только незаконной. Она должна стать неприличной // <http://президент.рф>

<sup>2</sup> См.: Российская газета. 2010. 26 окт.

<sup>3</sup> См.: Там же. 2012. 1 дек.



23 % – мошенничество с использованием служебного положения, 17 % – растрата, 9 % – взятки и 6 % – злоупотребление служебными полномочиями. Наибольшее число преступлений, совершенных против интересов госслужбы, в 2011 году было зарегистрировано в сфере госуправления – 7 тыс. В сфере образования – 5,5 тыс. преступлений, здравоохранения – 5 тыс.<sup>1</sup>

Вместе с тем невозможно строить исследование, а также проектировать какую-либо антикоррупционную деятельность без соответствующей мотивации граждан. Примечательно, что начиная с 2008 года в общественном мнении стали формироваться две важные тенденции: резкий рост обеспокоенности размахом коррупции среди благополучных слоев населения – среднего класса; высокий уровень неприятия коррупции среди молодежи (до 25 лет)<sup>2</sup>. Это свидетельствует о зарождении активного общественного запроса на участие граждан в борьбе с коррупцией, а также актуализирует наше исследование. Можно с уверенностью констатировать, что большинство российских граждан реально оценивают перспективы продолжения коррупционных отношений, но одни не могут остановиться, а другие – занять жесткую гражданскую позицию, следуя по удобным и отработанным схемам решения каких-либо вопросов.

Выступая перед коллективом Счетной палаты Российской Федерации, председатель отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Волоколамский Иларион прочел доклад на тему «Духовность и нравственный контроль как противодействие коррупции», в котором указал, что «в данных коррупционных отношениях заинтересованы обе стороны – тот, кто дает взятку, и тот, кто ее получает. В обществе наступает некий краткосрочный, тактический баланс интересов, когда всех – обычных граждан, представителей бизнеса и государственной власти устраивает *status quo*, когда „так удобнее и быстрее решать дела”. Но баланс этот весьма хрупок, поскольку зло, каким является коррупция, поражает ткань общества подобно раковой клетке, пуская свои злокачественные метастазы по всем органам гражданского общества и государственного аппарата. Финал болезни известен – деградация, распад и гибель государства. Величайшие империи, казавшиеся непоколебимыми столпами стабильности и прогресса своей эпохи, разъедаемые червоточиной коррупции, рассыпались в прах и оставляли под своими обломками и пра-

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 2012. 25 мая.

<sup>2</sup> Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. С. 7.

ведных, и несправедливых, и коррупционеров, и их сограждан, страдавших от коррупции. Так случалось, когда частные интересы превалировали над государственными, личное обогащение шло в ущерб стабильности и благосостоянию общества, подрывалась безопасность империй»<sup>1</sup>.

Приходится констатировать, что государство само порождает развитие коррупционных отношений. По мнению аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, объективной причиной коррупции является сложившаяся «рентообразная» структура экономики. Условия для коррупции создают также чрезмерно высокая доля наличных средств в денежном обороте и недостаточная эффективность налогового администрирования. Согласно результатам исследования, проведенного в 2010 году, около половины граждан готовы инициировать дачу взятки, «если „цена вопроса“ дороже взятки» (51 %), а почти две трети наших граждан пойдут на коррупционное преступление, «если нет иных способов решить вопрос» (63 %). Уровень готовности уведомлять правоохранительные органы о вымогательстве взятки (12 %) показывает реальные трудности формирования нормативного правосознания и правовой культуры граждан. Эта ситуация объясняется гражданами тем, что не доверяют способности правоохранительных органов бороться с коррупцией<sup>2</sup>.

По поручению Президента Российской Федерации Минэкономразвития России оценило масштаб бытовой коррупции в нашей стране. Исследование, в котором участвовало 17,5 тыс. граждан из 70 российских регионов, показало, что масштаб коррупции в Российском государстве действительно огромен: 51 % граждан заявили, что попадали в коррупционную ситуацию при обращении в органы власти, то есть примерно половина россиян, общавшихся с представителями государства, стояли перед выбором: совершить преступление или нет. Не менее 47 % респондентов совершили преступление и дали взятку. Ее средний размер в 2010 году составил 5285 руб. Особую озабоченность вызывают следующие данные: лишь 1 % опрошенных граждан указывают, что причиной отказа от дачи взятки является страх наказания и совершения преступления<sup>3</sup>. Анализируя

---

<sup>1</sup> Митрополит Илларион (Алфеев). Духовность и нравственный контроль как противодействие коррупции // <http://www.patriarchia.ru>

<sup>2</sup> См.: Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. С. 8.

<sup>3</sup> См.: Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации (на основании результатов социологического исследования, проведенного во втором полугодии 2010 года). М., 2009. С. 9.

результаты представленных в исследованиях данных, мы приходим к выводу об отсутствии у большинства граждан моральных установок неприятия совершения коррупционных преступлений. Зачастую это вызвано нежеланием или практической невозможностью решать различные жизненные вопросы правовыми способами, а также жадой извлечения быстрой материальной или иной выгоды.

Ситуация в государстве существенно осложнена распространением коррупции не только на бытовом, но и на государственном уровне. Рассматривая уровень коррупции в бюрократическом аппарате Российской Федерации, депутат Государственной Думы генерал армии Н. Ковалев констатирует: «Когда я только пришел служить в КГБ, меня ознакомили с „нормами положенности” – того, на что я имею право: стол, стул, сейф, графин, 2 стакана с подносом... портрет. Пусть никому не покажется это анекдотом – за свои слова отвечаю. Мне было запрещено на службе иметь то, что не входило в этот перечень. Зачем? Для работы этого достаточно.

Сегодня любой мало-мальски значимый „прыщ” начинает деятельность с ремонта в кабинете, замены мебели и ковров. Транспорт и связь – тема особая: телефон „Айфон” или „Верту”, машина – „БМВ”, „Лексус” или „Мерседес”. Зайдя на сайт госзакупок, можно реально осознать аппетиты чиновников государственных структур. Джакузи, позолоченные кровати, многомиллионные навороченные иномарки... Какое это отношение имеет к коррупции? Прямое. Если дворцы они строят на деньги частных взяточдателей, то на работе пользуются деньгами налогоплательщиков. Неразбериха по части своего и государственного кармана – первый шаг к коррупции.

Непрезентабельная, а может, даже нищенская зарплата в кресле чиновника – высшая цель определенных кругов молодежи, где понятия „должность” и „взятки” вещь идентичная. Последние опросы показывают, что более 70 % молодых специалистов желают занять пусть мизерную, но все-таки государственную должность. При этом основным мотивом является мотив „служить государству”. Цинизм утверждения настолько очевиден, что если предложить подобным патриотам „служить государству” в правоохранительных органах или в армии, они покрутят у виска и три раза сплюнут через плечо»<sup>1</sup>.

Противодействовать коррупции на уровне государственных чиновников с помощью профилактики правонарушений и осознания коррупцион-

---

<sup>1</sup> См.: Ковалев М. От «Копейки» до «Мерседеса» // Рос. газ. 2012. 27 июля.

ных рисков крайне сложно. Как показывают различные исследования, коррупционные отношения так или иначе поддерживаются большинством чиновников, хотя принимать активное участие в борьбе с коррупцией становится модно и это соответствует основным направлениям политики государства. Однако для простых граждан не всегда понятно, против кого ведется чиновниками данная борьба.

Описывая коррупционные отношения, Н. Ковалев обоснованно приходит к выводу, что «коррупция начинается тогда, когда формируется каста, команда, клан людей, потерявших ориентацию, завышающих собственные оценки, роль и место в истории. Внутри касты свои стандарты жизни, свой дресс-код. Нарушить его – значит выпасть из обоймы. Помимо стандартов в ней провозглашаются принципы. Они – как неписанный закон, о котором не говорят вслух, но внутри группы соблюдают все. И соблюдая его, стремятся внедрить в сознание окружения»<sup>1</sup>. Поддержание «нормальности» коррупционных отношений – основная проблема нашего общества, требующая первоочередного разрешения.

Одним из направлений работы по изменению данного мышления является реализация целенаправленных образовательных программ. Знаковое заседание Совета Федерации по вопросу участия гражданского общества в борьбе с коррупцией состоялось 22 июня 2012 года. После заслушивания приглашенных экспертов было принято решение рекомендовать Минобрнауки России «разработать и внедрить образовательные программы, направленные на формирование антикоррупционного мышления у школьников и студентов»<sup>2</sup>. Таким образом, члены Совета Федерации обоснованно указывают, что решение проблемы противодействия коррупции необходимо начинать с привития навыков антикоррупционного мышления еще в детстве.

Нельзя не согласиться с председателем комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции И.А. Яровой, которая, анализируя современное состояние российского общества, указывает, что «при решении многих проблем мы пытаемся разбираться с последствиями, не утруждая себя выяснением причин. А ведь все общественные проблемы – и преступность, и неуважение, и насилие, и агрессия, и коррупция – проистекают из пробелов в воспитании и образовании»<sup>3</sup>. Кроме того, повышение эффективности противодействия коррупции напрямую

---

<sup>1</sup> Ковалев М. От «Копейки» до «Мерседеса» // Рос. газ. 2012. 27 июля.

<sup>2</sup> См.: Российская газета. 2012. 25 июня.

<sup>3</sup> См.: Там же. 2012. 30 авг.

зависит от реализации принципа неотвратимости уголовного наказания. Именно существенные пробелы в организации воспитания и образования приводят к разобщению общества, потере уважения к другим гражданам российского общества, чьи права и свободы нарушают коррупционные отношения. В отсутствии любви к Родине, ее гражданам видит И.А. Яровая основной корень зла: «Если ты относишься к своей стране, как к своей семье, ты не допустишь для себя даже в мыслях возможность коррупционного поведения»<sup>1</sup>.

Анализ организации противодействия коррупции в России показывает, что в последние годы руководством страны предпринимаются некоторые позитивные шаги в этом направлении. В СМИ регулярно появляется информация об арестах, громких разоблачениях и расследовании преступлений, совершенных представителями власти различных ветвей и уровней. Вместе с тем какая-либо системность в организации противодействия коррупции отсутствует. Наблюдается замкнутый круг: попытки осветить информацию о совершенном коррупционном преступлении все более дискредитируют представителей власти, подрывая и убивая в зародыше у обычных людей чувство социальной справедливости и равенства граждан перед законом и судом. По данным, представленным Фондом развития гражданского общества, за последние 12 лет в борьбе с коррупцией 33 % граждан считают, что ситуация в стране ухудшилась, и только 19 % – что улучшилась.

Необходимо отметить, что в настоящее время на законодательном уровне сформирована существенная база нормативных правовых актов, регулирующих противодействие коррупции, однако эффективность их применения и исполнения вызывает сомнения.

Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ была ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г., подписанная от имени Российской Федерации в городе Мерида (Мексика) 9 декабря 2003 года. Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ ратифицирована Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, подписанная от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 27 января 1999 года. В целях консолидации усилий федеральных органов государственной власти Указом Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции» образован Совет по противодействию коррупции, а также утвержден его состав.

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 2012. 30 авг.

31 июля 2008 года Президентом России был утвержден Национальный план противодействия коррупции, в котором официально признается значимость проблемы противодействия коррупции для государства в целом и указывается, что «несмотря на предпринимаемые меры, коррупция, являясь неизбежным следствием избыточного администрирования со стороны государства, по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации»<sup>1</sup>. Министр юстиции А.В. Коновалов указывает, что «как отмечено в Национальном плане противодействия коррупции, рост коррупционных деяний является следствием избыточного администрирования со стороны государства, наносит существенный ущерб развитию национальной экономики, политических и правовых институтов и подрывает доверие населения к органам публичной власти. Поэтому разработка правовых средств и механизмов противодействия коррупции стала одной из наиболее значимых и актуальных проблем развития современного российского общества и государства»<sup>2</sup>.

В соответствии с п. 1 разд. 1 Национального плана противодействия коррупции был разработан и принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», устанавливающий основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 были утверждены Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010–2011 годы, преследующие своей целью искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе. В тексте Национальной стратегии противодействия коррупции большое внимание уделяется превенции коррупции и воспитанию нетерпимости к коррупционным преступлениям. В качестве одного из важнейших направлений реализации провозглашается повышение качества профессиональной подготовки специалистов в

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. 2008. 5 авг.

<sup>2</sup> Цит. по: *Астанин В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). М., 2009. С. 2–3.

сфере организации непосредственного противодействия коррупции. В рамках реализации предусмотрены подготовка проекта методических рекомендаций по антикоррупционному воспитанию, а также принятие действенных мер по совершенствованию высшего и послевузовского профессионального образования в области юриспруденции.

Для соблюдения планомерной работы по противодействию коррупции и дальнейшей реализации Национальной стратегии противодействия коррупции Президентом Российской Федерации 13 марта 2012 г. утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы, который предусматривает, помимо прочих, комплекс мероприятий, обуславливающих актуальность проблемы антикоррупционного образования:

- подготовку методических рекомендаций по вопросам противодействия коррупции;

- учреждение в 2012 году грантов Правительства Российской Федерации в целях поддержки деятельности общественных объединений и средств массовой информации по формированию в обществе активного неприятия коррупции;

- осуществление комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по соблюдению ограничений, запретов в целях противодействия коррупции;

- проведение мероприятий по формированию в органе или организации негативного отношения к дарению подарков указанным лицам и служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей;

- разработку комплекса мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих к противодействию коррупции в сфере здравоохранения.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 120 создан и функционирует Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, который является консультативным органом при Президенте Российской Федерации, образованным в целях оказания содействия главе государства в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования Президента Российской Федерации о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества в Российской Федерации, подготовки предложений по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

Вместе с тем, анализируя реальное положение дел и уровень коррупционных отношений в государстве, можно с уверенностью говорить об отсутствии действенных механизмов реализации антикоррупционного законодательства.

Минэкономом развития России обобщило и представило удручающие статистические показатели. Так, оценивая интенсивность усилий федеральных государственных органов в сфере противодействия коррупции, 20 % опрошенных заявили, что ничего не знают о мерах, принимаемых органами власти, 36 % что-то слышали, но ничего определенного назвать не могут. Только 4 % опрошенных заявили, что органы власти делают все возможное, 9 % – что они делают многое<sup>1</sup>.

Следует отметить, что далеко не все факты, которые общественное мнение или СМИ считают коррупцией, является таковой. В то же время коррупция не всегда распознается как преступное деяние; иногда слишком поверхностно и узко понимаются причины, условия, последствия коррупции и возможности борьбы с ней. В связи с этим необходимо определить суть коррупции как явления и общественно опасного деяния.

В настоящее время можно с уверенностью говорить об устойчивой тенденции изменения общественных отношений в современном российском обществе, то есть решение текущих проблем, сулящих быструю прибыль, но исключающих душу человека. Такое отношение к жизни вполне объяснимо: каждый человек стремится к определенному уровню благополучия и самореализации в жизни. Оценивая стремление граждан к чрезмерному материальному благополучию, патриарх Кирилл в своем выступлении перед Счетной палатой говорил: «Бог вложил в человека инстинкт самосохранения. Но если снимаются контрольные функции разума, если ослабляется человеческая воля, если под этими контрольными функциями разума исчезает мировоззренческая основа, то инстинкт захватывает человека и он становится неспособным бороться с искушениями»<sup>2</sup>. Нельзя не согласиться, что основная причина коррупции – человеческое корыстолюбие, поэтому она не является исключительной или патологической формой поведения, ведь каждый склонен заботиться о себе. Однако

---

<sup>1</sup> См.: Состояние бытовой коррупции в Российской Федерации (на основании результатов социологического исследования, проведенного во втором полугодии 2010 года). С. 21.

<sup>2</sup> См.: Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с коллективом Счетной палаты Российской Федерации. 2010. 14 января // <http://www.patriarchia.ru>



«искушение коррупционным поведением» усиливается с распространением потребительских настроений, когда стремление к личному благосостоянию становится гораздо более важным, чем благосостояние общества и государства. Именно поэтому политики и служащие начинают использовать занимаемое положение для создания личного благосостояния.

Постепенно в российском обществе сложился образ государственной службы как удобного образа жизни. Негативное отношение общества к коррупционерам постоянно усиливается сообщениями о коррупционных скандалах. Однако его возмущение носит двусмысленный характер: большее негодование вызывает то, что кто-то нажился, нежели сам факт коррупции, ставший обыденным явлением.

Коррупция в нашем обществе «поддерживается» комплексом социальных и экономических факторов: слабая экономика в дотационных регионах, нехватка рабочих мест, низкий уровень жизни. Государственные служащие могут быть деморализованы низкими зарплатами, не связанными с качеством работы, переводом на более высокую должность, неясной целью организации, устоявшимися клиентскими отношениями между руководством и подчиненными. Такие отношения поощряются низкой культурой менеджмента, в основе которой лежит длительный срок службы руководства и неудовлетворительный контроль деятельности. Кроме того, возможность коррумпированного поведения тем выше, чем больше благ находится под контролем у должностного лица, чем более скрытым и монополизированным является их распределение.

Снижение уровня коррупции представляется нелегким и медленным процессом. До тех пор пока коррупция носит системный характер, наказание коррумпированных должностных лиц ограничивается лишь показательными судами, хотя заведомо известно, что многие другие виновны в равной мере, но они не были пойманы.

В современных реалиях Российского государства, пронизанного коррупционными схемами, с населением, считающим коррупционные отношения вполне нормальными, организация целенаправленного антикоррупционного образования приобретает особую значимость и актуальность. Для выполнения задач, стоящих перед государством, а также установления нормальных общественных отношений, регулируемых законом, необходима базовая подготовка, мотивирующая к неприятию коррупции. Полагаем, что основная задача антикоррупционного образования – формирование

гражданского сознания неприятия коррупции и восстановления социальной справедливости как основы государства и государственности.

Сложность организации антикоррупционного образования, помимо недоверия граждан правоохранительным органам, обусловлена развитием коррупции в сфере образовательных услуг, то есть основная площадка для реализации антикоррупционного образования (высшие учебные заведения, дошкольные учреждения, средняя школа) относится к зоне повышенной коррупционной опасности. Специальные исследования показывают, что треть россиян (36 %) заявляют, что для решения своих проблем им приходилось «вознаграждать» работников образования (по сравнению с 2006 годом доля таких случаев выросла с 29 до 36 %). Ежегодно каждый пятый россиянин, обращающийся в систему образования, вынужден давать взятки<sup>1</sup>.

По официальным данным Департамента экономической безопасности МВД России, оборот коррупционных денежных средств в российском образовании ежегодно составляет около 5,5 млрд долларов. Практически на всех уровнях образования: от детских садов до диссертационных советов – коррупция стала нормой и давно перешла в разряд укоренившихся форм отношений. Из общей суммы коррупционных денег в сфере образования равной 5,5 млрд долларов россияне ежегодно платят порядка 1,5 млрд на этапе поступления в вузы. Такая же сумма тратится гражданами на коррупционные платежи за каждый год учебы в высших учебных заведениях<sup>2</sup>.

В целях профилактики совершения коррупционных преступлений Департаментом экономической безопасности МВД России в период выпускных экзаменов и поступления в вузы была проведена оперативно-профилактическая операция «Образование – 2009». В целом рейд привел к выявлению 3177 преступлений в сфере образования: 97 фактов дачи взятки, 1147 фактов получения, 332 эпизода злоупотреблений должностными полномочиями, 1343 служебных подлогов<sup>3</sup>. Как справедливо отметил председатель Общероссийского общества защиты прав потребителей образовательных услуг В. Панин, «только через образование, как это ни

---

<sup>1</sup> См.: Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. С. 23.

<sup>2</sup> См.: Коррупция в образовании современной России // Ректор вуза. 2010. № 8. С. 36.

<sup>3</sup> См.: МВД выявило тысячи преступлений в сфере образования // <http://www.kommersant.ru>

парадоксально, можно остановить разрастание коррупции в обществе. ...Только силами правоохранительных органов нельзя справиться с этой проблемой, поскольку взяточничество – двусторонний процесс. Опасность взяток состоит в том, что когда человек платит, он фактически легализует собственное незнание. Когда такая легализация становится массовой, страна получает невежественную молодежь с некачественными дипломами и с неумеренными амбициями»<sup>1</sup>.

Приходится констатировать, что на современном этапе в образовании коррупционные отношения касаются не только преподавателей и других работников, но обучаемых и их родственников, воспринимающих коррупционные отношения как замену реальным знаниям, умениям и навыкам. При этом особую озабоченность вызывает глубина проникновения коррупционных явлений в мораль и психологию людей. Приходится признать, что коррупция прошла стадию легитимации и стала привычным, обыденным явлением. Это может означать только одно – под основание государственности, права и экономики заложено мощное взрывное устройство, которое может сработать в любое время<sup>2</sup>.

В настоящее время в России вопрос стоит следующим образом: либо криминальная ситуация по коррупционным преступлениям в органах власти и управления будет сведена до социально терпимого уровня, либо гражданам можно забыть о продолжении прогрессивных реформ в государстве, экономике и праве<sup>3</sup>.

Опираясь на проведенный исследователями анализ позиции общества в этом направлении, необходимо отметить, что большинство российских граждан хотя и негативно относятся к коррупционным явлениям в образовательной среде, но признают вполне нормальными взаимные услуги, блат, небольшие презенты, не связывая их с неформальными коррупционными отношениями. Исследуя зарубежный опыт организации образовательного процесса, мы приходим к выводу, что практически все зарубежные авторы – преподаватели видных мировых вузов – коррупционно-генными считают все явления, которые переходят границу формальных норм и требований без исключения: от нецелевого расходования бюджета

---

<sup>1</sup> Цит. по: Коррупция в образовании современной России // Ректор вуза. 2010. № 8. С. 37.

<sup>2</sup> См.: Колесников В.В., Быков В.Н., Борисов О.А. Коррупция как угроза национальной безопасности: о специфике криминологического подхода // Криминологический журнал БГУЕП. 2007. № 3–4. С. 50–58.

<sup>3</sup> См.: Там же.

и вымогательства денег у студентов до некоторых видов репетиторства и использования студенческого труда<sup>1</sup>.

Определяя место коррупции в развитии современного российского общества, необходимо отметить, что в зависимости от масштабов и размеров коррупция может быть крупной и мелкой.

Крупная связана с большими финансовыми потоками. К ней негативно относятся большинство российских граждан, противодействие ей возможно только на государственном уровне. Мелкая коррупция касается граждан с более низким уровнем доходов и характеризуется меньшими объемами денежного обогащения: нелегальные платежи за поступление в вузы, оплата экзаменов и т. д.<sup>2</sup>

Рассмотрение вопроса негативного влияния различных видов коррупции на развитие общества не позволяет сделать однозначного вывода. Крупная коррупция приводит к серьезным экономическим последствиям: нарушению гармонии в государстве, нецелевому расходованию денежных средств, отсутствию компетентных специалистов в государственном управлении. Мелкая коррупция имеет опосредованные и отдаленные экономические последствия, поскольку оказывает непосредственное влияние на формирование отношения граждан к государству и законам в целом.

Что следует предпринимать на уровне отдельного образовательного учреждения, чтобы изменить сложившуюся ситуацию и отношение общества к проблеме противодействия коррупции? Проведение сотрудниками правоохранительных органов операций по ловле отдельных взяточников не решает проблему в целом. Акт передачи взятки весьма трудно доказать, кроме того существует множество различных способов осуществления скрытой коррупционной деятельности, которые не подпадают под состав преступления.

Сегодня многие ученые говорят о том, что в современных реалиях в России отсутствует строгое различие между крупной коррупцией и мелкой, между ними имеет место плавный переход и тесная взаимосвязь. Так, нечестное назначение на должность профессорско-преподавательского и руководящего состава в образовательном учреждении как проявление коррупции на крупном уровне может привести к росту мелкой коррупции в этом образовательном учреждении, напри-

---

<sup>1</sup> См.: *Леонтьева Э.* Неформальные отношения в сфере образования (из опыта международных исследований коррупции) // *Высшее образование в России.* 2008. № 3. С. 99–101.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 102–103.

мер, взиманию незаконных платежей в процессе обучения, а также некачественному предоставлению образовательных услуг.

Подарки учителям или чиновникам (руководителям), в том числе и в процессе обучения, в некоторых странах считаются нормой и не связываются в массовом сознании граждан с коррупционными деяниями. В то же время в других странах они неприемлемы для общества и преследуются по закону. Зачастую трудно распознать контекст и выявить намерения участников: граница между коррупционным и некоррупционным поведением трудноуловима, грань между узаконенным подарком и взяткой бывает очень прозрачна. С точки зрения российского законодательства более уместно говорить об этическом и неэтичном поведении, оценивать которое можно по степени его влияния на принятое решение. Так, проведение репетиторства работает на повышение качества знаний, что компенсирует слабость обычного образования, но при определенных условиях оно может быть неэтичным и даже коррупционным, например, если преподаватель выставляет его как обязательное условие для получения зачета (экзамена) по курсу<sup>1</sup>.

По данным МВД России, в 2009 году в сфере образования 60 % фактов коррупционных преступлений составили хищения и растраты чужого имущества, 12 % – злоупотребления служебным положением, 10 % – служебный подлог, 8 % – получение и дача взятки<sup>2</sup>.

Серьезная проблема в антикоррупционной деятельности вуза видится в непосредственной работе профессорско-преподавательского состава. По данным Департамента экономической безопасности МВД России, в 2009 году выявлено на 116 % больше должностных преступлений и на 91 % больше фактов получения и дачи взяток, чем в 2008 году, средний размер взятки в системе отечественного образования в тот период составил 20 тыс. рублей<sup>3</sup>. В сознании абитуриентов, студентов, выпускников глубоко укоренилась уверенность в продажности если не знаний, то лиц, их дающих. Репутационные издержки коррупции в образовании сегодня настолько велики, что внешняя среда практически не воспринимает работников администрации образовательных учреждений в качестве специалистов<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Леонтьева Э.* Неформальные отношения в сфере образования (из опыта международных исследований коррупции) // Высшее образование в России. 2008. № 3. С. 99–107.

<sup>2</sup> См.: *Коррупция в образовании современной России* // Ректор вуза. 2010. № 8. С. 37.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 38.

<sup>4</sup> См.: *Гамукин В.В.* Бюджетные риски вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2009. № 4. С. 23–27.

Анализируя коррупцию в сфере образования, В. Панин отмечает, что опасность заключается в том, что происходит дезориентация участвующих в этом процессе граждан, в результате автоматически складывается нецивилизованный формат общения, служащий благодатной почвой для последующего коррупционного беспредела и деградации во всех остальных отраслях и сферах жизнедеятельности общества.

В самых общих чертах механизм воздействия такой коррупции на общественные, политические и социально-экономические связи В. Панин представляет в виде последовательной цепочки<sup>1</sup>:

1) в сознании человека с детских лет формируется представление о беззащитности граждан и перед преступностью, и перед властью;

2) в обществе уменьшается доверие к власти, растет отчуждение от нее;

3) дискредитируется право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. В свою очередь, это способствует укреплению организованной преступности, которая усиливаясь стремится захватить не только экономику, но и политику;

4) эффективность рыночной экономики резко снижается, а существующие государственные институты разрушаются;

5) усугубляется экономическое и социальное неравенство населения, увеличивается бедность, растет социальная напряженность;

6) под угрозу ставятся целостность страны и сохранение ее конституционного строя.

Образовательная коррупция в значительной степени деформирует процесс формирования и подготовки специалистов, которые будут участвовать и уже участвуют в управлении государством. В ситуации, когда работники отбираются на основе заслуг и реальных достижений, а не предустановленных характеристик (происхождения, связей, материального положения), полученное качественное образование является тем объективным основанием, которое способствует формированию компетенций специалиста и его последующему карьерному росту. Доверие общества к образованию и понятная взаимосвязь полученного образования и последующих жизненных достижений делает успехи в учебе одной из базовых характеристик современного руководителя, и напротив, отсутствие доверия к системе подготовки кадров из-за коррумпированности и распространения привилегий размывает этот критерий.

Подводя итог рассмотрению феномена коррупции в современном российском обществе, можно констатировать, что метод запрета не всегда

---

<sup>1</sup> См.: Панин В.В. Коррупция в образовании современной России: аналит. обзор. М., 2010 // <http://www.ozppou.ru>

бывает действенным и наказать большую часть граждан государство не в состоянии. Работа по противодействию коррупции существенно осложнена следующими обстоятельствами:

- пассивностью большинства граждан;
- отсутствием у граждан навыков реализации своих законных прав и интересов;
- принятием некоторых коррупционных отношений, отсутствием понимания мелких проявлений коррупции как уголовно наказуемых деяний;
- пронизанностью большинства сфер государственной деятельности коррупционными схемами и отношениями. Распространение коррупции в образовательной деятельности существенно затрудняет реализацию системы антикоррупционного образования в образовательных учреждениях различного вида;
- практически полным отсутствием у граждан убежденности в социальной справедливости в современном обществе, полной разобщенностью обычных граждан и высокопоставленных государственных служащих.

## **§ 2. Ключевые понятия и смыслы антикоррупционного образования**

Коррупция захватывает все сферы жизнедеятельности общества. Являясь составной частью системы противодействия коррупции, антикоррупционное образование позволяет сформировать умения и навыки антикоррупционного поведения. Термин «антикоррупционное образование» употребляется в нормативных правовых актах и рекомендациях по противодействию коррупции, однако конкретного его определения мы не находим.

На основе анализа понятий «коррупция» и «образование» дадим определение и установим сущность антикоррупционного образования, а также рассмотрим и выделим основные принципы реализации антикоррупционного образования.

В современном обществе существует множество различных подходов к определению понятия «коррупция». В переводе с латинского слово *corruptio* имеет несколько значений<sup>1</sup>:

- соращение, подкуп;
- порча, упадок;
- извращенность, превратность;
- расстройство, расшатанность, плохое состояние.

В римском праве термин появился путем сочетания латинских слов «*correi*», означавшего несколько участников в одной из сторон обязатель-

---

<sup>1</sup> См.: <http://ru.wikipedia.org>

ственного отношения по поводу единственного предмета, и «*rempere*», то есть понятие предполагало участие в противоправной деятельности нескольких (не менее двух) лиц, целью которых являлась порча или повреждение нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества, а также подкуп судьи<sup>1</sup>.

В комментарии к Кодексу поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка указывается, что понятие «коррупции» определяется в соответствии с национальным правом и охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие<sup>2</sup>. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию определяет ее как преднамеренное обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее публичных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций<sup>3</sup>.

Проведенный анализ уголовного законодательства европейских стран позволяет констатировать, что коррупция относится к уголовным преступлениям. При этом субъектом преступления выступает лицо, обладающее дискреционной властью – властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению. В основе мотивации коррупции лежит возможность получения экономической прибыли, связанной с использованием властных полномочий.

«Мировой банк», «Трансперенси Интернешнл» и другие международные организации под коррупцией понимают злоупотребление доверенной властью ради личной выгоды. Работа по противодействию коррупции строится на основных моральных и общественных ценностях: открытость, ответственность, честность, солидарность, мужество, справедливость и демократия<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Алакишина И.С. Коррупция как элемент социальной действительности современного российского общества: дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2005. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка: принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 34/169 от 17 декабря 1979 г. // <http://www.un.org>

<sup>3</sup> См.: Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (Страсбург, 27 января 1999 г.) // <http://www.ach.gov.ru>

<sup>4</sup> См.: <http://www.transparency.org>



Чаще всего коррупция определяется через перечень коррупционных деяний, как это сделано в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой в Нью-Йорке 31 октября 2003 года. При этом Конвенция относит к субъектам коррупции любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию или предоставляющее какую-либо публичную услугу<sup>1</sup>.

Значительную роль играет Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, принятая в Страсбурге 27 января 1999 года. Этот международный акт констатирует, что коррупция угрожает верховенству закона, демократии и правам человека, подрывает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие и угрожает стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию дает перечень типов противоправного поведения и предлагает государствам-участникам признать их в национальном законодательстве в качестве уголовно наказуемых деяний коррупционного характера. К ним относятся<sup>2</sup>:

- активный подкуп национальных публичных должностных лиц;
- пассивный подкуп национальных публичных должностных лиц;
- подкуп членов национальных публичных собраний;
- подкуп иностранных публичных должностных лиц;
- подкуп членов иностранных публичных собраний;
- активный подкуп в частном секторе;
- пассивный подкуп в частном секторе;
- подкуп должностных лиц международных организаций;
- подкуп членов международных парламентских собраний;
- подкуп судей и должностных лиц международных судов;
- злоупотребление влиянием в корыстных целях;
- отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией;
- правонарушения в сфере бухгалтерского учета.

В зарубежных словарях и энциклопедиях мы находим различное толкование термина «коррупция». Так, в Оксфордской энциклопедии под коррупцией понимается злоупотребление властью или незаконное использование государственной должности в частных целях или для личной

---

<sup>1</sup> См.: *Талатина Э.В.* Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный). М., 2010 С. 9.

<sup>2</sup> См.: *Астанин В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 87.

выгоды<sup>1</sup>. Дэвид Джерри и Джулия Джери под этим термином понимают отказ от ожидаемых стандартов поведения со стороны представителей власти ради незаконной личной выгоды<sup>2</sup>.

В рамках экономического подхода С. Роуз-Аккерман дает определение коррупции как разновидности экономического поведения в условиях риска, обусловленного совершением преступления и возможным наказанием за него<sup>3</sup>. Коррупция является одним из способов рентоориентированного поведения – поведения тех, кто ищет выгоды от вводимых государством ограничений, регулирующих и контролирующих правил, которые обуславливают функционирование рынка. Фактически коррупция является одним из «провалов» государства, то есть случаем несовершенства государственного вмешательства, в основе которого лежит неспособность обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов<sup>4</sup>.

Проведенный анализ зарубежной литературы позволяет констатировать, что большинство рассмотренных определений понятия «коррупции» ограничивается отношениями между лицом, предоставляющим определенные стимулы, и лицом, обладающим властными полномочиями и совершающим определенные действия (бездействия). Однако в рассмотренных определениях мы не находим раскрытия содержания понятия коррупции как проблемы государства, характеризующейся отсутствием моральных и нравственных стимулов жизни человека и гражданина в правопослушном обществе.

Большинство определений понятия «коррупция», содержащихся в российской научной литературе и нормативных правовых актах, также ограничены описанием конкретных составов. Так, в словаре-справочнике политической терминологии под коррупцией понимается прямое использование должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения; как правило, сопровождается нарушением законности. В Российской Федерации коррупция – не понятие уголовного права, а собирательный термин, означающий правонарушения различного вида – от дисциплинарных проступков до уголовных преступлений. Антикоррупцион-

---

<sup>1</sup> См.: Оксфордская иллюстрированная энциклопедия: в 9 т. Т. 7. Народы и культуры / под ред. Р. Хоггарта. М., 2002.

<sup>2</sup> См.: Джерри Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2 т. Т. 1. М., 2001. С. 332.

<sup>3</sup> Цит. по: Астафьев В.А. Коррупция как особая форма экономических отношений в обществе: дис. ... канд. эконом. наук. Тамбов, 2010. С. 18.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 19.

ными нормами Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) являются статьи о должностных преступлениях: злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, получение взятки, служебный подлог. Коррупция всегда носит тайный, теневой характер, осуществляется в результате сговора субъектов управления политической, хозяйственной и других областей общественной жизни, поэтому ее достаточно сложно обнаружить и ликвидировать<sup>1</sup>. Юридический словарь определяет коррупцию как общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц<sup>2</sup>.

В словаре социологических терминов под коррупцией понимается использование служебного положения должностным лицом в интересах личного обогащения и с нарушением существующих правовых норм<sup>3</sup>.

Ушаков Д.Н. определяет термин «коррупция» как «подкуп, соблазнение, развращение взятками (должностных лиц)»<sup>4</sup>. Н.В. Хлонова под коррупцией понимает «негативное социально-правовое явление, выражающееся в неправомерном использовании лицом своего публичного статуса (служебных полномочий, авторитета занимаемой должности) с целью извлечения выгод материального характера для себя и для третьих лиц, а также предоставление таких выгод»<sup>5</sup>.

Интересным представляется мнение И.С. Куприянова, который указывает, что «даже беглый анализ определений коррупции дает представление о том, что данное явление имеет две неравные стороны: собственно правонарушителя и этические и моральные отклонения, которые характеризуются различными формами их проявления, что делает невозможным их четкую идентификацию. Принципиальным моментом в вопросе терминологии становится переход от восприятия коррупции как должностного

---

<sup>1</sup> См.: Политическая наука: словарь-справочник / сост. И.И. Санжаревский. М., 2010 // <http://www.glos.virmk.ru>

<sup>2</sup> См.: Юридический словарь. М., 2000 // <http://dic.academic.ru>

<sup>3</sup> См.: Касьянов В., Нечипуренко В. Социология права: слов. специальных терминов // <http://voluntary.ru>

<sup>4</sup> См.: Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова // <http://dic.academic.ru>

<sup>5</sup> Хлонова Н.В. Коррупция в системе государственной службы России и Германии и ее предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2011. С. 31.

преступления и специфического поведения к сложному и многоликому явлению, затрагивающему все сферы человеческого общества»<sup>1</sup>.

А. Ахиезер представляет два толкования рассматриваемого термина. В культуре, склонной к манихейству, коррупция расценивается как проявление мирового зла, развращающей силы денег, утилитаризма, буржуазных стремлений превратить эксплуатируемого человека, его живую кровь в средство накопления мертвого богатства; как орудие врагов и одновременно как проявление слабости человеческой природы, попустительства и скрытой античеловеческой сути начальства. Во втором определении под коррупцией понимается отход чиновника от идеала служения государственности во имя локальных, групповых, личных утилитарных ценностей, переходящий в мафиозную деятельность, где служение государственности превращается в средство грабежа, а государство рассматривается как особый локальный мир, противостоящий другим локальным мирам. В ее основе лежит древнейший вечевой (догосударственный) идеал с его рассмотрением мира как в основном сферы враждебных сил. Коррупция является результатом синкретической неотделенности, слияния власти и людей власти, то есть господства власти над законом<sup>2</sup>.

Исследователь Г.К. Мишин пишет: «Латинский термин *corruptio* происходит от двух корневых слов *cor* (сердце, душа, дух, рассудок) и *ruptum* (портить, разрушать, развращать). Поэтому суть коррупции не в подкупе, продажности публичных и иных служащих, а в нарушении единства (дезинтеграции, разложении, распаде) того или иного объекта, в том числе органов государственной власти»<sup>3</sup>.

А.И. Кирпичников представляет коррупцию «как коррозию власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъедает нравственные устои общества. Уровень коррупции – своеобразный термометр общества, показатель его нравственного состояния и способности государственного аппарата решать задачи не в собственных интересах, а в интересах общества. Подобно тому, как для металла коррозионная усталость означает понижение предела его выносливости, так для общества усталость от коррупции означает понижение его сопротивляемости»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Куприянов И.С. Бытовая коррупция в современной России: социальное содержание и основные тенденции: на материалах исследований в Ивановской области: дис. ... канд. социологических наук. Иваново, 2011. С. 32.

<sup>2</sup> См.: Ахиезер А. Социокультурный словарь // <http://www.gumer.info>

<sup>3</sup> Мишин Г.К. О теоретической разработке проблемы коррупции // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. М., 2001. С. 264.

<sup>4</sup> Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб., 1997. С. 14–15.

Повышенная общественная опасность коррупционных деяний связана с возможностью третьим организациям и лицам произвольно, в зависимости только от назначенной цены и своих интересов, формировать желаемое поведение<sup>1</sup>. Однако если человек незаслуженно получает то, что ему не положено, то картина гармоничности мира для окружающих его людей рушится. Ведь жить с сознанием того, что окружающая тебя действительность несправедлива, добродетель в ней не всегда вознаграждена, а нередко бывает и попрана, строить какие-либо планы, надеяться на светлые перспективы невозможно. Коррупция, таким образом, лишает народ будущего, ведет к упадку и деградации нации<sup>2</sup>.

Коррупция опасна постольку, поскольку она привлекательна и выгодна многим людям. Для государственных служащих она является источником дополнительного дохода. Давая взятку, гражданин возвышает себя над тем, кому дает взятку, и над теми, кто не догадался (не сумел или не захотел) дать взятку. Взятка – это замена других качеств при борьбе за дефицитные услуги<sup>3</sup>.

Обобщая рассмотренные определения коррупции, можно сделать следующие выводы:

1. В узком значении коррупция представляет собой противоправную деятельность двух и более лиц, наделенных властными полномочиями по распределению либо предоставлению каких-либо ресурсов (благ), ради личной выгоды, которая выражается в нарушении законного и правомерного управления государственными либо иными процессами.

2. Широкое значение понятия «коррупция» выражается в проявлении мирового зла, затрагивающего все сферы жизнедеятельности государства и каждого человека и предполагает нарушение гармонии развития государства, в котором служение государственности превращается в средство обогащения, государственный аппарат выделяется в особый локальный мир. При этом у обычных граждан резко понижается чувство социальной справедливости, которое является основой нормального развития государства, наступает период деградации и вырождения нации.

---

<sup>1</sup> См.: *Молчанов С.В., Туманов Э.В., Спектор А.А.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). М., 2009. С. 4.

<sup>2</sup> См.: *Малько А.В., Петров М.П.* Антикоррупционная политика как важнейший элемент формирующейся антикоррупционной функции современного Российского государства // Антикоррупционная политика в современной России / под ред. А.В. Малько. Саратов, 2006. С. 20.

<sup>3</sup> См.: *Астафьев В.А.* Коррупция как особая форма экономических отношений в обществе: дис. ... канд. экономических наук. С. 17.

Рассмотрим определение понятий «коррупция» и «противодействие коррупции» в современном российском антикоррупционном законодательстве. Анализируя данные в ст. 1. Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определения, нельзя не согласиться с В.В. Астаниным, который отмечает, что понятие «коррупция» основано на собирательном содержании преимущественно уголовно наказуемых и тесно связанных с ними деяний. Так, непосредственно отражены преступления, предусмотренные УК РФ: ст. 201 «Злоупотребление полномочиями», ст. 204 «Коммерческий подкуп», ст. 290 «Получение взятки» и ст. 291 «Дача взятки». При этом опосредованно отмечаются признаки иных уголовно наказуемых деяний: ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 289 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности». Кроме того, можно выделить признаки административно наказуемых правонарушений: ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица», ст. 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)»<sup>1</sup>.

При этом законодатель свел понятие коррупции к простому перечислению посягательств, составляющих суть должностной преступности, подменяющих понятие коррупции. Комментируя Федеральный закон «О противодействии коррупции», С.Ю. Наумов отмечает отсутствие среди коррупционных преступлений составов превышения должностных полномочий, нецелевого расходования бюджетных средств, нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов и незаконного участия в предпринимательской деятельности. Такая избирательность правотворца, признавшего коррупционными из всего многообразия должностных преступлений только три, наводит на мысль об отсутствии сколько-нибудь четкого представления о возможных формах проявления и разновидностях коррупционных актов. По общему правилу термины, наличие которых определяется уголовно-правовой нормой, учитывающей их важность для понимания преступного характера соответствующего поведения, должны иметь идентичное содержательное отражение в иных отраслях законодательства. При этом реформирование такого рода термина или понятия в процессе правотворческой дея-

---

<sup>1</sup> См.: *Астанин В.В.* Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. М., 2011. С. 5.

тельности в иной отрасли законодательства должно влечь соответствующие корректировки в норме УК РФ<sup>1</sup>.

С.В. Молчанов указывает, что понятие «коррупция» в Федеральном законе «О противодействии коррупции» определяется в двух значениях (простом и сложном – если прибегнуть к языку уголовно-правовых норм):

1) как выявленный и доказанный факт злоупотребления лицом (чиновником или иным лицом) служебным положением. Далее уточняются формы такого злоупотребления: взятка (ее дача или получение), коммерческий подкуп либо иное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и (или) незаконно;

2) как выявленный и доказанный факт злоупотребления лицом служебным положением от имени или в интересах юридического лица.

Таким образом, коррупцию можно представить как нелегальный рынок властных полномочий, продажу распорядительных актов, неэквивалентный обмен власти на деньги в ущерб принципу социальной справедливости. Единичный коррупционный акт состоит в «сделке» по купле-продаже властных полномочий. Именно подкуп характеризует содержание коррупции, является стержнем коррупции<sup>2</sup>. В качестве дополнения к перечню деяний законодатель устанавливает еще один элемент коррупции, выражающийся в ином незаконном использовании физическим лицом «своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»<sup>3</sup>.

В нормативных правовых актах, определяющих понятие «коррупция» в российском правовом поле, можно выявить определенные пробелы, касающиеся ограниченности этого определения, а также отсутствие четкости определений деяний.

Рассмотрим законодательное определение понятия «противодействие коррупции», под которым понимается деятельность федеральных ор-

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Федеральному закону «О противодействии коррупции» / отв. ред. С.Ю. Наумов, науч. ред. С.Е. Чаннов. М., 2009. С. 2.

<sup>2</sup> См.: Молчанов С.В., Туманов Э.В., Спектор А.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 5.

<sup>3</sup> Астанин В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 4.

ганов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий<sup>1</sup>:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

За совершение коррупционных правонарушений (проступков) несут ответственность<sup>2</sup>:

1) все лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, указанные в Сводном реестре должностей государственной службы Российской Федерации;

2) лица, замещающие должности, предусмотренные Реестром муниципальных должностей муниципальной службы:

– служащие Центрального банка Российской Федерации, его учреждений и представительств, а равно государственных внебюджетных и пенсионных фондов;

– должностные лица государственных органов контроля и надзора;

– служащие межгосударственных органов, если в соответствии с международными договорами Российской Федерации на них распространяется статус государственных служащих;

– служащие и иные сотрудники международных организаций из числа граждан Российской Федерации;

– мировые судьи;

– лица, исполняющие обязанности арбитражных и присяжных заседателей.

Законодатель определил понятие субъекта коррупционных правонарушений, совершаемых с использованием специального положения. Под таковым понимается не должностное лицо, а физическое лицо, незаконно использующее свое должностное положение. В этом подходе

---

<sup>1</sup> См.: О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ.

<sup>2</sup> См.: Молчанов С.В., Туманов Э.В., Спектор А.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 3.



выражена позиция принципиального расширения круга лиц, на которых распространяется ответственность за совершение коррупционных деяний. Это связано с требованиями международных антикоррупционных договоров, в которых участвует Россия (Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенция ООН против коррупции), а также с пониманием коррупции как процесса, в котором участвует не только взяткополучатель, но и взяткодатель. Ключевое значение для эффективного противодействия коррупции на национальном уровне отводится максимально широкому определению субъектов коррупционных правонарушений. В частности, к ним относятся не только государственные служащие, но и лица, выполняющие публичные функции в целом, независимо от того, в какой сфере – частной, государственной или общественной (политической) – они заняты, и безотносительно к какой-либо определенной занимаемой должности (руководитель, исполнитель)<sup>1</sup>.

Рассмотрение различных научных определений термина «коррупция» позволяет нам констатировать, что с правовой точки зрения это явление представляет собой использование служебного положения в личных целях для получения каких-либо выгод. С позиции государства коррупция выражается в нарушении нормального функционирования государственных органов, она дестабилизирует всю систему общественных отношений, разрушая принцип социальной справедливости.

Обобщив и определив понятие коррупции, а также субъектов коррупционных правонарушений, остановимся более подробно на реализации выделенных законодателем принципов противодействия коррупции:

- 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;

---

<sup>1</sup> См.: *Астанин В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 5.

7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Основное функциональное предназначение принципов организации противодействия коррупции определяется следующими положениями<sup>1</sup>:

1) деятельность по противодействию коррупции должна строиться на использовании как карательных, так и профилактических мер;

2) деятельность ориентируется на многих участников противодействия коррупции из числа широкого круга субъектов (органы государственной власти, органы местного самоуправления, институты гражданского общества, международные организации, физические лица).

Профилактика коррупционных правонарушений должна осуществляться на основе внедрения антикоррупционного обучения на всех образовательных уровнях.

Рассмотрим более подробно принципы, представляющие интерес для реализации антикоррупционного образования.

1. *Принцип признания, обеспечения и защиты основных прав и свобод человека и гражданина.* Фактически данный принцип закрепляет гуманитарные (общечеловеческие) основы противодействия коррупции. Применяемые антикоррупционные меры не должны носить характер исключительных по отношению к конституционным правам человека и гражданина. В современной правовой системе достижение результатов противодействия коррупции любыми средствами невозможно<sup>2</sup>. Вместе с тем коррупция как негативное социальное явление приводит к нарушению прав большинства граждан, несоблюдению условий нормальной конкуренции между субъектами экономической деятельности, дискредитации института публичной гражданской службы в государстве<sup>3</sup>. Необходимо подчеркнуть, что реализация данного принципа – прямая обязанность государства. Согласно Конституции Российской Федерации наша страна представляет собой социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Государство гарантирует реализацию предусмотренных прав и свобод человека и гражданина. Реализация антикоррупционного образования как основы успешного противодействия коррупции – обязанность государства.

---

<sup>1</sup> См.: Там же. С. 20.

<sup>2</sup> См.: См.: *Астанин В.В.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 21.

<sup>3</sup> См.: *Талатина Э.В.* Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции» (постатейный). С. 10.

2. *Принцип законности* предполагает, что в основе организации противодействия коррупции лежит подчиненность правовому пространству Российской Федерации. Реализация принципа должна быть противопоставлена любым проявлениям произвола и вседозволенности, ущемлению прав, свобод и законных интересов граждан<sup>1</sup>. Соответственно, и предложенная система антикоррупционного образования, являясь одним из направлений реализации политики государства в данной сфере, не должна выходить за рамки действующего законодательства Российской Федерации.

В целях обеспечения законности государство должно обладать развитой системой средств. В государственном управлении латентная составляющая нарушений законности настолько велика, что выявить и пресечь ее одними лишь усилиями сотрудников правоохранительных структур невозможно в принципе<sup>2</sup>. В современных условиях в государстве создана широкая правовой базой организации противодействия коррупции, однако ее исполнение крайне затруднительно. Антикоррупционное образование, являясь одной из мер противодействия коррупции, направлено на формирование навыков неприятия коррупции на уровне морали, нравственности, знания и понимания ответственности перед обществом за свое поведение.

3. Реализация *принципа комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер противодействия коррупции* имеет первостепенное профилактическое значение для снижения уровня коррупционных преступлений в Российской Федерации.

Как уже было отмечено, в обществе отсутствует четкая и понятная для граждан работа по противодействию коррупции и восстановлению нарушенной социальной справедливости. Система непрерывного антикоррупционного образования реализует данный принцип, объединяя различные меры противодействия коррупции, вырабатывая навыки неприятия коррупционных отношений.

4. *Принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции* должен выражаться в заблаговременном принятии профилактических мер, устраняющих причины и условия коррупции. Антикоррупционное образование предполагает формирование нетерпимости к коррупционным проявлениям с детского возраста на уровне морали, нравственности.

---

<sup>1</sup> См.: Астанин В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 22.

<sup>2</sup> См.: Молчанов С.В., Туманов Э.В., Спектор А.А. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный). С. 11.

Побороть коррупцию в обществе крайне сложно, однако вполне реально научить конкретного человека мотивированно отвечать на вопрос: «Почему я не вступаю в коррупционные отношения?».

По словам Э.В. Таланиной, «этот принцип задает тон реализации всего массива нормативных актов о публичной гражданской службе, а также тех нормативных актов, которые определяют порядок реализации прав граждан и организаций в административных отношениях. Нормативная база деятельности государственных и муниципальных служащих не должна быть коррупциогенной и подталкивать их к произвольному правоприменению. Важную роль в реализации этого принципа должно сыграть само общество»<sup>1</sup>.

5. *Принцип сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами* напрямую связан с реализацией международных норм в законодательстве России. Международное антикоррупционное законодательство предусматривает оказание содействия со стороны государства активному участию гражданского общества, неправительственных организаций в предупреждении коррупции и борьбе с ней. В качестве мер укрепления участия необходимо выделить: обеспечение населения эффективным доступом к информации о влиянии коррупции на развитие общества; проведение мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции, а также осуществление программ публичного образования, включая учебные программы в школах и высших учебных заведениях<sup>2</sup>.

Специально организованное антикоррупционное образование является одним из направлений реализации международного и российского законодательства. Кроме того, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года определено, что «необходимым условием для формирования инновационной экономики является модернизация системы образования, являющейся основой динамичного экономического роста и социального развития общества, фактором благополучия граждан и безопасности страны»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Таланина Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции» (постатейный). С. 12.

<sup>2</sup> См.: Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 года. Ст. 13.

<sup>3</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

Обратимся к определению понятия «образование». В Законе Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» под образованием понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов). Право на образование является одним из основных и неотъемлемых конституционных прав гражданина Российской Федерации. Основные общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования обеспечивают реализацию федерального государственного образовательного стандарта с учетом типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся, воспитанников, региональных, национальных и этнокультурных особенностей и включают в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие духовно-нравственное развитие, воспитание и качество подготовки обучающихся.

Рассмотрим определения понятия «образование», представленные в научной и справочной литературе.

В Большой политической энциклопедии образование определяется как «процесс и результат усвоения человеком общего и специализированного социального опыта, систематизированных знаний, умений, а также общественных норм и ценностей; одно из важнейших средств социального регулирования, консолидации и воспроизводства общества и повышения уровня его адаптивных возможностей в постоянно меняющихся исторических условиях. В процессе образования происходит инкультурация и социализация личности, освоение человеком определенной функциональной роли в общественном разделении труда»<sup>1</sup>. В педагогической энциклопедии мы находим определение образования как составной части и одновременно продукта социализации. В качестве цели образования выделены внесение желательных изменений в опыт, понимание (образ мышления) и поведение (образ жизни) учеников. В образовании объединяются обучение и воспитание, обеспечивающие готовность личности к выполнению социальных и профессиональных ролей. В образовании индивид осваивает

---

<sup>1</sup> Большая актуальная политическая энциклопедия / под общ. ред. А. Белякова, О. Матвейчева // <http://www.politike.ru>

систему ценностей, знаний, умений и навыков, соответствующих его интересам и общественным ожиданиям<sup>1</sup>.

В Большой советской энциклопедии образование определено как процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков. Образование выступает как необходимое условие подготовки к жизни и труду, основное средство приобщения человека к культуре и овладения ею; фундамент развития культуры. Основным путем получения образования – это обучение в различных учебных заведениях. Существенную роль в усвоении знаний, умственном развитии человека играют также самообразование, культурно-просветительская работа, участие в общественно-трудовой деятельности<sup>2</sup>.

В Российской педагогической энциклопедии образование характеризуется как процесс педагогически организованной социализации, осуществляемой в интересах личности и общества. В образовании объединяются обучение и воспитание, обеспечивающие культурную преемственность поколений и готовность человека к выполнению социальных и профессиональных ролей. В образовании индивид осваивает систематизированную совокупность нравственных и культурных ценностей, соответствующих его интересам и общественным ожиданиям. Общезначимость культуры и нравственная ориентированность деятельности и поведения человека делают образование предметом интереса не только индивида, но также общества и государства, которые активно влияют на образование, поддерживая те или иные образовательные институты, определенные модели учебно-воспитательного процесса. В современной педагогической науке преодолевается отношение к знаниям, умениям и навыкам как к целям образования. Они, как важнейшие его средства, обеспечивают полноценное развитие личности и включение ее в социально ценную деятельность, предполагающую различные возможности самообразования<sup>3</sup>.

Образование в соответствии с интересами и способностями личности относится к фундаментальным правам человека. С.А. Лебедев определяет образование как сферу социально-культурной деятельности, целью которой является хранение и воспроизводство накопленных человечеством знаний, умений и навыков в различных областях, создание технологий по успешному усвоению огромного массива имеющихся научных знаний, приобщение к нему как можно большего количества населения, фор-

---

<sup>1</sup> См.: Национальная педагогическая энциклопедия // <http://didacts.ru>

<sup>2</sup> См.: Большая советская энциклопедия // <http://slovari.yandex.ru>

<sup>3</sup> См.: Российская педагогическая энциклопедия / под ред. В.Г. Панова. М., 1993. С. 1248.

мирование навыков эффективного и гуманитарноориентированного использования усвоенных знаний<sup>1</sup>.

А.С. Воронин рассматривает образование как процесс, результат и систему<sup>2</sup>:

процесс – освоение человеком в условиях образовательного учреждения либо посредством самообразования системы знаний, умений и навыков, опыта познавательной и практической деятельности, ценностных ориентаций и отношений;

результат – характеристика достигнутого уровня в освоении знаний, умений, навыков, опыта деятельности и отношений;

система – совокупность преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов, сеть реализующих их образовательных учреждений, органов управления образованием.

В социологическом словаре мы находим определение образования как «одного из наиболее значимых средств социального воспроизводства общества и человека, одновременно процесс и результат усвоения людьми, в первую очередь детьми, подростками и юношеством, систематизированных знаний, умений и навыков, необходимое условие подготовки человека к самостоятельной жизни, к трудовой деятельности, функционирующее в качестве специфического социального института, взаимодействующего с основными подсистемами общества – экономической, социальной, политической, духовной»<sup>3</sup>.

М.А. Гулина определяет образование как социальный институт, благодаря которому общество обеспечивает своих членов важными знаниями, в том числе о фундаментальных явлениях действительности, профессиональных навыках и культурных нормах и ценностях<sup>4</sup>.

Проведенный анализ понятий «коррупция», «образование» позволяет нам определить *антикоррупционное образование* как:

1) систему – то есть целенаправленную системную деятельность образовательных учреждений и обучаемых по реализуемой программе противодействия коррупции;

2) процесс – то есть освоение человеком посредством образовательных учреждений и (или) самообразования нравственных ценностей и пра-

---

<sup>1</sup> См.: Лебедев С.А. Философия науки: словарь основных терминов. М., 2004. С. 107.

<sup>2</sup> См.: Воронин А.С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург, 2006. С. 63.

<sup>3</sup> Социологический словарь проекта Socium 2003 года // <http://voluntary.ru>

<sup>4</sup> См.: Гулина М.А. Словарь-справочник по социальной работе. СПб., 2010. С. 194.

вовых знаний в области противодействия коррупции, соответствующих интересам государственности и личностного развития;

3) результат – социализация личности, привитие умений и навыков антикоррупционного поведения и личностных принципов неприятия коррупции, восстановление в обществе социальной справедливости.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об Образовании» государственная политика в области образования основывается на следующих принципах:

1) гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье;

2) единство федерального культурного и образовательного пространства; защита и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства;

3) общедоступность образования, адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся, воспитанников;

4) светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях;

5) свобода и плюрализм в образовании;

6) демократический, государственно-общественный характер управления образованием. Автономность образовательных учреждений.

Проведенный анализ образовательного законодательства в контексте проблемы исследования позволил нам рассмотреть принципы более подробно.

*1. Гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье.* Этот принцип предполагает восприятие человека как высшей ценности и уважение достоинства и прав человека, проявление его творческих способностей. Реализация антикоррупционного образования является профилактической мерой предупреждения преступлений обучающимися, а также защиты других граждан от данного преступного поведения. Человек, вступая в коррупционные отношения, нарушает внутреннюю гармонию, идет на нарушения не только моральных принципов, но и закона. Данное



обстоятельство существенно сказывается на дальнейшей жизненной ситуации, подрывается здоровье, нарушается психика. Граждане, живущие в обществе, возмущаются сложившейся в стране ситуацией коррумпированности должностных лиц, вседозволенности некоторых граждан и т. д.

Формирование неприятия коррупции основывается на воспитании добра, гармонии, любви к Родине, совершения общественно значимых дел, понимания экономических отношений, а также права как основы функционирования общества. Осознание себя гражданином общества, принятие перед обществом ответственности – основа реализации антикоррупционного образования.

*2. Общедоступность образования, адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся, воспитанников.* Этот принцип является выражением конституционного права каждого гражданина Российской Федерации на образование. Гражданам Российской Федерации гарантируется возможность получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям (объединениям), возраста, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения, наличия судимости. Государство обеспечивает гражданам право на образование путем создания системы образования и соответствующих социально-экономических условий для получения образования.

Реализация указанного принципа в современных условиях Российской Федерации и состояния коррупционных отношений в обществе позволяет делать вывод о гарантированности государством общедоступности антикоррупционного образования. Вместе с тем эффективность формирования неприятия коррупции напрямую зависит от адаптивности и включенности во все уровни образования.

*3. Светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.* Конституцией Российской Федерации закреплено, что Россия является светским государством. Никакая религия не может устанавливаться в качестве обязательной. Религия – это та действенная опора, которая является одной из основ формирования неприятия коррупции. Однако данная работа строится без навязывания обучающимся конкретной религии.

*4. Свобода и плюрализм в образовании.* Антикоррупционное образование предполагает понимание полезности каждым обучающимся, свободу получения данных знаний, умений и навыков.

Анализ принципов образования и противодействия коррупции позволяет нам выделить специальные принципы, присущие реализации антикоррупционного образования:

1) профилактический характер антикоррупционного образования, основанный на обеспечении прав и свобод человека и гражданина;

2) персонификация антикоррупционного образования;

3) приоритет общественных целей развития и функционирования государства;

4) включение в основные образовательные программы, сквозной характер обучения.

## Глава 2. ОБОСНОВАНИЕ ВНЕДРЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### § 1. Ценностная основа антикоррупционного образования

Проблема противодействия коррупции не нова в истории человечества, однако исследованиям, посвященным построению системного пространства антикоррупционного образования, уделяется недостаточное внимание в современной России. Менялись эпохи, возникали и исчезали государства, приходили и уходили правители, а коррупция оставалась как негативное по сути, многоликое, чрезвычайно живучее явление реальной жизни<sup>1</sup>.

Для определения сущности антикоррупционного образования с целью его дальнейшей систематизации обратимся к педагогическому наследию, историческому и философскому знанию об эволюции развития человека и становления правосознания. Изучение дошедших до нас памятников истории и права позволяет сделать вывод, что как социальное явление коррупция возникла с началом существования управленческого аппарата государства и была присуща в различных своих проявлениях всем государствам в любые периоды развития<sup>2</sup>.

По мнению М.Ю. Дворецкого, существует не менее трех исторических этапов эволюции понятия коррупции<sup>3</sup>:

- классический;
- средневековый;
- нового времени.

Рассматривая классический период становления коррупционных отношений, проанализируем памятники права Древнего Востока, которые содержали нормы, направленные на пресечение коррупционного поведения должностных лиц. Так, законы Хаммурапи, царя Вавилона (XVIII в. до н. э.), содержали санкцию в отношении судьи, который злоупотреблял служебным положением: «Если судья будет судить судебное дело, поставит решение, изготовит документ с печатью, а потом свое решение изме-

---

<sup>1</sup> См.: Худойкина Т.В., Шекшаева Е.В. Становление российского законодательства в сфере борьбы с коррупцией // Вестн. Мордовского ун-та. 2009. № 4. С. 106.

<sup>2</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 12.

<sup>3</sup> См.: Дворецкий М.Ю. История развития и направления оптимизации уголовной ответственности за коррупцию // Вестн. ТГУ. Вып. 1. 2010. С. 306.

нит, то этого судью должно изобличить в изменении решения, и он должен уплатить сумму иска, предъявленного в этом судебном деле, в 12-кратном размере, а также должен быть в собрании поднят со своего судейского кресла и не должен возвращаться и заседать с судьями на суде»<sup>1</sup>.

Законы Ману, дошедшие до нас из Древней Индии (II век до н. э. – II век н. э.) указывают судебным чиновникам, что «несправедливым решением можно лишиться себя вечного блаженства, заключающегося в достижении неба»<sup>2</sup>. Примечательно, что этот закон содержит лишь религиозные и моральные предписания и не предусматривает земного наказания.

Коррупция как универсальное социальное и общественное явление и как вид преступления известна со времен глубокой древности и связывается с появлением первых форм государственности. Применительно к проблематике существования коррупции в России и мире интересен закон Гераклита о единстве и борьбе противоположностей. Философ заявляет, что все организмы жизненного пространства приспособлены друг к другу, враждующие соединяются, из разнящихся происходит прекрасная гармония. Расходящееся с самим собой приходит в согласие, самовосстанавливающуюся гармонию<sup>3</sup>. Это утверждение полно и точно раскрывает взаимосвязь и причины существования коррупции. Совершаемое преступление и возможность уголовного наказания объединяет различные слои нашего общества. Так, нередки факты вступления сотрудников правоохранительных структур, призванных защищать граждан от преступлений, в сговор с преступными формированиями. Подобные объединения зачастую носят закрытый характер, что существенно осложняет доказательство совершаемых преступлений. При рассмотрении этической и моральной стороны совершения коррупционного преступления интересны и значимы суждения мыслителя о том, что в человеке повторяется противоположность между чистым огнем и более низкими веществами, в которые он превращается. Гераклит видит этическую и политическую задачу человека в господстве закона<sup>4</sup>. Таким образом, мыслитель ставит закон в качестве регулятора между «чистым огнем» и «низкими веществами». Эта мысль для нашего исследования носит фундаментальное значение, поскольку человек стремится к материальному благополучию, и это стремление всегда

---

<sup>1</sup> Цит. по: Хрестоматия по истории Древнего Востока. М., 1997. С. 35.

<sup>2</sup> Законы Ману / пер. С.Д. Эльмановича. М., 1961. С. 127.

<sup>3</sup> См.: *Кессиди Ф.Х.* Гераклит и диалектический материализм // Филос. и о-во. 2009. № 4. С. 68.

<sup>4</sup> См.: *Гуревич П.С.* Философия человека. Ч. 1–2. М., 2001. Ч. 1. С. 50.

должно быть в рамках закона государства. В противном случае в обществе нарушается социальная справедливость и оно деградирует.

Анализируя труды Демокрита в поисках ценностной основы антикоррупционного образования в современном обществе, более подробно остановимся на его мыслях о педагогическом воздействии как об обучении тому, что становится частью сущности человека, его второй натурой. Наряду с этим указанием о воспитании как развитии личности весьма плодотворным оказалось для педагогики атомистическое учение Демокрита, гласившее, в частности, что человек есть «микрокосм» и правильное состояние гармонического движения душевных атомов возможно только путем мысленного познания<sup>1</sup>. Демокрит ставит нравственное достоинство человека в самую тесную зависимость от его интеллектуального усовершенствования. Нравственное достоинство человека определяется не только его поступками, но прежде всего его настроением. Поступающий несправедливо поистине несчастнее, нежели справедливо страдающий<sup>2</sup>. Данные положения имеют важное значение мотивирования антикоррупционной деятельности отдельными гражданами, а также восстановления утраченной в обществе социальной справедливости и сохранения государственности.

Рассматривая возрастные категории для организации антикоррупционного образования, проанализируем учение Демокрита о раннем воспитании. Мыслитель убежден, что воспитание малых детей – это ответственное дело, требующее большого труда и заботы. При этом как можно раньше следует предоставить детям самостоятельность, чтобы они научались сами правильно строить свою жизнь<sup>3</sup>. В своем учении Демокрит особое внимание уделяет достоинству человека, которое развивает справедливость и добродетель. Счастье же человек обретает только при внутренней гармонии с самим собой. Этому приходится учиться и учить, ибо добродетель тождественна не только нравственным качествам личности, но и техническому умению, искусности, ловкости в выполнении действий<sup>4</sup>.

Сократ также видит основную причину плохого поведения человека в его незнании. Применительно к совершению коррупционных преступ-

---

<sup>1</sup> См.: Хофман Ф. Мудрость воспитания. Педагогика: очерки развития педагогической теории: пер. с нем. М., 1979 // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>2</sup> См.: Гуревич П.С. Философия человека. Ч. 1. С. 66.

<sup>3</sup> См.: Бим-Бад Б.М. Демокрит: педагогические идеи // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>4</sup> См.: Там же.

лений это положение актуально и в настоящее время. Исследования показывают, что большинство граждан зачастую не воспринимают вступление в «мелкие» коррупционные отношения как уголовно наказуемые деяния. Сократ говорит, что в качестве добродетелей выступают выработанные человеком качества, обусловленные понятиями о благе. Высшую добродетель мыслитель видит в самопознании<sup>1</sup>. Знающий доброе обязательно и поступает по-доброму, а поступающий по-злему просто не знает, что такое добро<sup>2</sup>. В современных условиях в своей повседневной жизни мы редко обращаемся к рассмотрению категории добра как основы нравственного воспитания. По отношению к совершению коррупционных преступлений общественно опасные последствия наступают (могут наступить) по истечении продолжительного промежутка времени и не всегда прогнозируемы. В определении возможных последствий и включении их в систему антикоррупционного образования видится одно из направлений нашего исследования. При этом необходимо учитывать, что путь к знанию лежит через боль расставаний с привычными заблуждениями; подлинное знание нельзя подарить человеку, оно должно быть приобретено им только ценой самостоятельных усилий<sup>3</sup>. Истинная добродетель состоит в знании, а подлинное знание неукоснительно ведет к добродетельным поступкам<sup>4</sup>. Таким образом, разрушая привычные нам и царящие в современном обществе жизненные стереотипы притягивания и оправдания коррупционных взаимоотношений, вооружая людей знаниями о зле для общества, которое принесла и приносит коррупция, мы попытаемся решить проблемы снижения уровня коррупции в России.

Проблема коррупции – это проблема общемирового и политического масштаба, а о неразрывной связи педагогики и политики говорил еще Платон. Исследуя природу коррупционных отношений, мыслитель говорит, что «корыстолюбие – это один из важнейших социальных пороков, который совершенно недопустим не только для правителей, но и для воинов. Этот порок питается собственностью, поэтому пока те, кто обладает властью и силой, лишены собственности, а те, кто производят материаль-

---

<sup>1</sup> См.: *Лещинский В.И. и др.* Краткий справочник по курсу «История образования и педагогической мысли»: великие педагоги, значительные события, факты на оси времени: учеб. пособие / В.И. Лещинский, Л.Н. Мозгарев, С.В. Неделина, Е.С. Седова. Воронеж, 2004. С. 9.

<sup>2</sup> См.: *Хофман Ф.* Мудрость воспитания. Педагогика: очерки развития педагогической теории // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: *Гуревич П.С.* Философия человека. Ч. 1. С. 66.

ные блага, не имеют силы и власти, государство процветает. В противном случае происходит его вырождение»<sup>1</sup>. Другими словами, где есть власть и сила, возникают условия для развития коррупционных отношений.

Анализируя учение мыслителя, мы находим в качестве ключевой идеи построения нормального государства идею праведности. Истина становится возможной только при условии, что живущие в заблуждении и привыкшие к нему люди не просто изменили бы направление взгляда, не только устремили бы к истине свой взор, но и изменили бы самих себя, перестроили бы все свое восприятие мира. Это означает отказ от привычных и дорогих людям предрассудков<sup>2</sup>. Данное положение вполне исчерпывающе определяет основное направление нашего исследования – изменение отношения к коррупции на основе построения системного антикоррупционного образования. Здесь же обозначена и основная проблема исследования – восстановление социальной справедливости, отказ от быстрого материального обогащения на основе обретения нравственного счастья, примирения со своей душой.

Платон полагал, что человеческая душа состоит из трех частей: первая из них выражает идеально-разумную способность, вторая – волеюще-волевою и третья – инстинктивно-аффективную. От того, какая из этих частей берет верх, зависит судьба человека, направленность его деятельности, смысл его жизни. Большинство людей находится во власти эмоций и страстей, руководствуясь в своем поведении эгоистическими мотивами, а не истиной, справедливостью и разумом<sup>3</sup>. Исследуя педагогическое учение Платона, профессор Б.М. Бим-Бад указывает, что, по мнению мыслителя, «преднамеренное и целенаправленное воздействие на человека осуществимо благодаря врожденным чувствам удовольствия и страдания, первым ощущениям новорожденного. Добродетель и порок появляются впоследствии из этих чувств. Это значит, что если удовольствие и неудовольствие, чувства дружбы, скорбь и ненависть будут сформированы в душах людей надлежащим образом в раннем детстве, когда люди еще не способны отнестись к ним разумно, то, став разумными, люди согласуют с разумом укоренившиеся в них чувства. Эта-то согласованность и есть добродетель. Поэтому воспитание должно озаботиться тем, чтобы

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Абадиев А.М.* Коррупционные сети в российском государственном управлении: политико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2008. С. 15.

<sup>2</sup> См.: *Хофман Ф.* Мудрость воспитания. Педагогика: очерки развития педагогической теории // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>3</sup> См.: *Гуревич П.С.* Философия человека. Ч. 1. С. 68.

научить ненавидеть то, что следует ненавидеть, и любить то, что следует любить»<sup>1</sup>. Соглашаясь с Платоном, мы рассматриваем начало антикоррупционного образования с раннего возраста для формирования чувства добродетели. При этом крайне важно учитывать, что образование и воспитание могут приносить пользу, если осуществляются разумно, и вред – в противном случае. Хорошее воспитание делает человека кротчайшим и «божественнейшим», а дурное – самым диким существом, какое только рождает земля<sup>2</sup>. В каком направлении кто был воспитан, таким и станет весь его будущий путь. Правильное воспитание с детства заставляет человека страстно желать и стремиться стать совершенным гражданином, умеющим справедливо подчиняться и властвовать<sup>3</sup>.

Рассматривая содержательную составляющую системы антикоррупционного образования, обратимся к учению Антисфена, который определяет труд в жизни человека как способ добывания материальных средств для удовлетворения своих потребностей. Древнегреческий мыслитель указывает, что «роль труда: блага человека – результат его личного труда, поэтому нужно наслаждаться удовольствиями, которые следуют за трудами, а не наоборот»<sup>4</sup>. Основные задачи воспитания мыслитель видит в закаливании и выработке стойкости человека и умении переносить лишения. Школа должна воспитывать в детях добродетель, в основе которой лежат знания. Необходимо научить человека зависеть только от самого себя. Чем меньше желаний у человека, тем больше счастья<sup>5</sup>. Вопрос ограничения материальных благ и потребностей человека напрямую связан с темой противодействия коррупции. Эти положения весьма актуальны, и мы попытаемся их учесть при построении системы антикоррупционного образования.

Продолжая рассмотрение роли труда в становлении добродетели гражданина, обратимся к учению последователя Сократа Ксенофонта. В своем произведении «О воспитании Кира» он ставит труд в основу счастливой жизни. Трудолюбивым людям боги помогают достигать цели скорее, чем бездеятельным. Руководитель (полководец) должен отличаться от подчиненных не роскошным образом жизни, а трудолюбием и умением предвидеть события. Никто добровольно не станет принимать подарки, которые принесут ему вред<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Бим-Бад Б.М. Платон: педагогическое учение // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> Цит. по: Гуревич П.С. Философия человека. Ч. 1. С. 66.

<sup>5</sup> См.: Там же.

<sup>6</sup> См.: Там же.



Интересное наследие оставил ученик Платона и воспитатель великого правителя и полководца Александра Македонского Аристотель. Определяя человека как «общественное животное», философ главную задачу воспитания видел в выработке способности самостоятельного суждения на основе сообщения комплекса знаний в различных областях. При этом Аристотель придавал огромное значение воспитанию разума и воли. Заложённая им система человеческого знания, собранная воедино, послужила фундаментом духовного развития человечества<sup>1</sup>.

Аристотель считал мир постоянно развивающимся, качественно изменяющимся, причем процесс развития совершается не под влиянием внешних сил, а как внутреннее развитие. Исходя из своей теории развития, Аристотель говорил о трех сторонах души: растительной, которая проявляется в питании и размножении; животной, проявляющейся в ощущениях и желаниях; разумной, которой свойственно мышление и познание, а также способность подчинять себе растительное и животное начала.

Соответственно трем сторонам души, каждая из которых требует особого воздействия, Аристотель выделил три стороны воспитания – физическое, нравственное и умственное, составляющие одно целое.

Нравственное воспитание детей, по Аристотелю, основывается на упражнении в нравственных поступках – частом повторении желательных действий, в которых не должно быть крайностей, а наоборот, которые должны быть продуманными и умеренными<sup>2</sup>. Различные формы деятельности животной души, согласно Аристотелю, образуют в человеке материю для развития свойственной ему формы – разума. Предназначение разума состоит в познании, а затем в управлении желаниями и поступками через обретенное знание<sup>3</sup>. Самое важное в воспитании – нравственность, затем уже идет умственное воспитание. Воспитание включает в себя профилактику дурных влияний: оно обязано помочь человеку стать нечувствительным к растлевающим воздействиям среды<sup>4</sup>. Эти положения особо актуальны для нашего исследования, так как нравственное воспитание является ключевым для нашего исследования. От качества нравственного воспитания, заложенного в душе ребенка в детские годы, будет зависеть его отношение к коррупции как разлагающему обществу явлению. В программы антикоррупционного образования необходимо внедрить различные

---

<sup>1</sup> См.: Джуринский А.Н. История зарубежной педагогики: учеб. пособие. М., 1998. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Шабаетова М.Ф. История педагогики: учеб.-метод. пособие. М., 1981. С. 18.

<sup>3</sup> См.: Гуревич П.С. Философия человека. Ч. 1. С. 70.

<sup>4</sup> См.: Джуринский А.Н. Указ. соч. С. 26.

возможные упражнения в нравственных поступках, а также их возможных последствиях для себя и окружающих.

Исследуя душевную жизнь человека, Цицерон полагал, что жадность и похоть толкают его к гибели. Противоположностью этому выступают силы, которые дают человеку надежду и препятствуют гибели – это всепобеждающий разум и чувство благоразумия<sup>1</sup>.

Проанализировав классический период развития и становления ценностной основы антикоррупционного образования, необходимо сделать следующие выводы.

1. Человек в обществе для своего развития должен находиться в гармоничной взаимосвязи с самим собой и другими гражданами. В гармоничной жизни необходимо искать истинное счастье. Коррупционные отношения подрывают общественную гармонию, что ведет к деградации общества.

2. Антикоррупционное образование необходимо реализовывать с опорой на человеческие добродетели, обусловленные пониманием блага для себя и общества.

3. К сожалению, в современном обществе понимание добра и общего блага практически отсутствует. Устранить эти пробелы и призвано антикоррупционное образование. Однако к пониманию и получению подлинного знания человек в процессе обучения должен придти самостоятельно.

4. Большинство людей, участвующих в коррупционных отношениях, находятся во власти страстей и эмоций, первостепенно руководствуются в своем поведении эгоистическими мотивами. Вместе с тем правопослушное поведение в своей основе предполагает наделение обучаемых истинной, справедливостью и разумом.

5. Реализация антикоррупционного образования на всех образовательных уровнях существенно осложняется тем, что большинство чувств, на которые опирается неприятие коррупции, формируется в раннем возрасте. Это существенно осложняет реализацию антикоррупционного образования в высшем учебном заведении, а также в рамках дополнительного образования.

6. Успешная и эффективная реализация антикоррупционного образования предполагает выработку стойкости человека в различных жизненных ситуациях, основанной на понимании добра и общественной социальной справедливости. Это предусматривает самостоятельное выделе-

---

<sup>1</sup> См.: Джуринский А.Н. История зарубежной педагогики. С. 25.

ние истинных желаний человека от ложных на основе комплекса полученных знаний и имеющегося жизненного опыта, а также научение разумному отношению к жизни.

Рассматривая средневековый период становления коррупционных отношений и определяя эффективные направления формирования системы антикоррупционного образования, необходимо остановиться на учении о страстях Фомы Аквинского. Мыслитель приходит к выводу, что человек, будучи разумным животным, способен испытывать состояния, общие ему и животным. Такие состояния Аквинский называл страстями, под которыми понимал пассивное состояние души, подвергаемой испытаниям. Человек лишен врожденного знания и должен приобретать его посредством чувственного восприятия. Человеческая способность разумного желания зависит от интеллектуальных свойств. Тем самым способность разумного желания более пассивна, чем сам разум. Но в человеке имеется еще более пассивная способность, а именно чувственное желание. Если разумное желание определяется тем, что является благом для разума, то способность чувственного желания обусловлена тем, что представляет собой благо по отношению к телу. Именно эта пассивная часть души представляет собой место пребывания страстей<sup>1</sup>. Таким образом, если мы в процессе организации воспитания начинаем забывать о склонности человека к страстям, то желания «тела» вытесняют желания «разума» и человек начинает допускать для себя возможность нарушения норм закона и морали, действовать в личных меркантильных интересах, пренебрегая общественным благом.

В период средневековья понятие «коррупция» приобрело теологическое, церковное, каноническое значение – как обольщение, соблазн дьявола. Термин «*corruptibilitas*» означал брэнность человека, подверженность разрушению, но не способность брать и давать взятки. После первородного грехопадения коррумпированной, то есть растленной и греховной, оказалась природа, в которой живут и рождаются люди<sup>2</sup>.

Короткое, но понятное и вполне современное определение коррупции как общественного явления мы находим в трудах Николо Макиавелли – использование личных возможностей в частных интересах<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Гуревич П.С. Философия человека. Ч. 1. С. 91.

<sup>2</sup> См.: Алакишина И.С. Коррупция как элемент социальной действительности современного российского общества. С. 23.

<sup>3</sup> См.: Абадиев А.М. Коррупционные сети в российском государственном управлении: политико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. С. 19.

Коррупцию Николо Макиавелли сравнивал с болезнью, например чахоткой. Вначале ее трудно распознать, но легче лечить. Если же она запущена, то ее распознать легко, но излечить трудно. Так и коррупция в делах государства. Если своевременно обнаружить зарождающийся недуг, что дано лишь мудрым правителям, то избавиться от него нетрудно, если же он запущен так, что всякому виден, то никакое снадобье уже не поможет<sup>1</sup>.

Обратимся к содержательной части организации системы антикоррупционного образования. Интересен для рассмотрения труд Монтеня «Опыты», который содержит идеи, созвучные современному личностно ориентированному образованию. Педагог говорит, что нужно учить детей искать смысл изучаемого, излагать ученику «альтернативные воззрения», предоставлять «самостоятельный выбор», «будоражить» его ум, возбуждая «сомнение», преподавать методом «собеседования»<sup>2</sup>. Основной целью нравственного воспитания у Монтеня является не привитие морали, а помощь растущему человеку в любви делать хорошее. Ребенок от рождения обладает первоначальной чистотой, которую в дальнейшем «разъедает» общество. Ребенок превращается в личность не столько благодаря полученным знаниям, сколько развив способность критических суждений. Традиционное обучение не достаточно эффективно и не носит практическую направленность<sup>3</sup>. Современное состояние проблемы коррупции в России требует от нас обязательного критического развития личности. Привитие «любви делать хорошее» обязательно для включения в систему антикоррупционного образования в качестве одного из ключевых направлений привития нетерпимости коррупции и «нелюбви делать плохое».

Рассматривая педагогическую концепцию Коменского применительно к теме нашего исследования, более подробно остановимся на идее пансофии – всеобщей мудрости, под которой он понимает необходимость универсального знания о реальном мире вещей и явлений. По словам Коменского, эта идея играет ведущую роль в определении цели воспитания, содержания образования, организации и методов обучения. Цель школы – «стать мастерской для выработки из людей подлинных людей». Воспитание, по мнению педагога, – это целенаправленный и организованный процесс формирования ребенка в специально организованной среде под непосредственным руководством воспитателя-учителя. Содержанием образования выступают: научное образование (ему соответствует реаль-

---

<sup>1</sup> См.: *Макиавелли Н.* Избранное. М., 1999. С. 456.

<sup>2</sup> См.: *Джуринский А.Н.* История зарубежной педагогики. С. 54.

<sup>3</sup> См.: Там же.

ное знание, пригодное в жизни, «открывающее двери природы», отобранное и отжатое); добродетель, или нравственность (добродетели: мудрость, умеренность, мужество, справедливость, достоинство, гуманность, привычка к труду, терпение, обуздание страстей)<sup>1</sup>.

Коменский глубоко проникал в природу процесса обучения: природосообразным является только такое обучение, которое строится с учетом возрастных особенностей детей. В основу познания и обучения педагог ставил чувственный опыт. Анализируя эти положения, можно сделать вывод об обязательном учете возраста при организации системы антикоррупционного образования. Система должна предполагать максимальное включение всех органов чувств для формирования добродетели и нетерпимости к проявлениям коррупции.

Следуя положениям дидактики Коменского, систему антикоррупционного образования необходимо максимально построить на чувственном восприятии: видимое – для восприятия зрением; слышимое – слухом; запахи – обонянием; подлежащее вкусу – вкусом; доступное осязанию – путем осязания. Для того чтобы знания были доступны, идти в обучении от простого к сложному, от конкретного к абстрактному, от фактов к выводам, от легкого к трудному<sup>2</sup>.

Достаточно современной предстает перед нами картина мира в произведении Коменского «Лабиринт света и рай сердца»: здесь царствует зло, все исполнено грехами, ложью и ненавистью. Путник-юноша пробирается по лабиринту, бредя во тьме, и повсюду сталкивается с бессмыслицей. Однако, познав ужасы мира, молодой человек обретает свет в своем собственном сердце, так как там говорит Христос от имени Любви. «Рай сердца» – это страстное выражение веры в победу разума, культуры, просвещенности сердца над злом<sup>3</sup>. Учение о пансофии стало основой всей системы Коменского. Мудрость недостижима без овладения методом познания, а школа знакомит только с результатами познания. Школа не учит главному из главного – любить добро и ненавидеть зло, наслаждаться познанием истины и верно служить ей. Первостепенным инструментом «исправления дел человеческих» служит образование как процесс и результат

---

<sup>1</sup> См.: *Лецинский В.И. и др.* Краткий справочник по курсу «История образования и педагогической мысли»: великие педагоги, значительные события, факты на оси времени. С. 35.

<sup>2</sup> См.: *Шабаетова М.Ф.* История педагогики: учеб.-метод. пособие. М., 1981. С. 176.

<sup>3</sup> См.: *Бим-Бад Б.М., Мельников Г.П.* Педагогическая система Яна Амоса Коменского // <http://www.bim-bad.ru>

воспитания души посредством правильно организованного обучения, которое длится на протяжении всей жизни.

Рассмотренные нами положения педагогического наследия великого педагога Коменского доказывают обоснованность организации антикоррупционного образования, заключающегося в «воспитании души посредством правильно организованного обучения на протяжении всей жизни», в основе которого лежит поиск истины, любовь к добру и ненависть к злу. В сердце человека уже заложены добро и любовь, задача антикоррупционного образования – стимулировать человека к самоанализу и обретению собственного «я». Правильно организованное обучение на основе активного приобретения чувственного опыта, единства содержания образования, метода обучения и организации жизни при обучении гарантирует успех.

Коменский справедливо считает, что образованность состоит не в сумме знаний о вещах, а в знании сущности вещей. Важно не иметь знания, а быть знающим, то есть не просто понимать мир, но и активно изменять его к лучшему, применять знания на практике и извлекать новые знания из практики<sup>1</sup>. Такое понимание роли человека и образования особо актуально при рассмотрении вопросов коррупции, ведь большинство людей, участвующих в коррупционных отношениях, имеют достаточные умственные способности для понимания того зла, которое причиняет коррупция в России, зачастую занимают ответственные должности и тем не менее идут на совершение преступления.

Провозглашая счастье целью образовательно-воспитательного процесса, Коменский предусматривал гармонию счастья личности и общества, поэтому школа обязана обучать искусству жизни, искусству счастья. Коменский понял связь теоретической подготовки ученика с практикой жизни и общественной деятельности. Он стремится к достижению гармонии между школой, религией и политикой, чтобы разрешить проблемы бытия человека<sup>2</sup>. Являясь актуальной проблемой человеческого бытия, коррупция вносит в нашу повседневную жизнь дисгармонию. Люди ищут смысл жизни в скором увеличении материального благосостояния, забывая о понятиях религии, нравственности.

Проведенный ретроспективный анализ средневекового периода развития и становления ценностной основы антикоррупционного образования позволяет сделать ряд выводов.

---

<sup>1</sup> См.: *Бим-Бад Б.М., Мельников Г.П.* Педагогическая система Яна Амоса Коменского // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>2</sup> См.: Там же.

1. Душа человека подвергается постоянным испытаниям различными желаниями. Разумное желание определяется благом для разума и души человека. Чувственные желания обусловлены животной сущностью человека и представляют блага по отношению к телу. Отсутствие контроля регулирования желаний приводит к нарушению баланса и вытеснению желаний «разума» желаниями «тела». Это становится причиной готовности человека к нарушениям норм морали и права.

2. Антикоррупционное образование должно быть основано на самостоятельном выборе различных возможных вариантов поведения и построения жизненной линии. Человек как личность характеризуется способностью критически мыслить, делать осознанный выбор и принимать последствия своего выбора для себя и общества в целом.

3. В основе антикоррупционного обучения должно лежать чувственное восприятие различных объектов. При этом необходимо научить самому главному – любви к добру и неприятию зла, наслаждению познанию истины полученных знаний и их практическому применению.

4. Образование является инструментом «исправления дел человеческих» и служит процессом и результатом правильно организованного на протяжении всей жизни воспитания души.

5. Результатом антикоррупционного образования должно явиться умение не просто понимать мир, общество, государство, а также процессы, происходящие в нем, но и обладать навыками изменения части общественных отношений и противодействия негативным жизненным ситуациям и коррупционным процессам.

Обратимся к исследованию становления ценностной основы антикоррупционного образования в новое время и педагогическому наследию Дж. Локка о нравственности человека, которую он ставил в зависимость от воли и умения сдерживать свои желания. Становление воли происходит, если ребенка приучают стойко переносить трудности, поощряют его свободное, естественное развитие. Дж. Локк придавал воспитанию и обучению огромное значение. «Из всех людей, с которыми мы встречаемся, девять десятых становятся тем, что они есть – добрыми или злыми, полезными или нет, – благодаря воспитанию. Оно-то и создает огромную разницу между людьми»<sup>1</sup>.

Исследуя произведение Локка «Опыт о человеческом разумении», обратимся к суждению, выражающему проблему противодействия кор-

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Джуринский А.Н.* История зарубежной педагогики: учеб. пособие. С. 68.

рупции в современном российском обществе: «Невозможно представить, чтобы целый народ, все люди одного общества совершенно открыто отрицали и отвергали то, что каждый из них несомненно и безошибочно признал законом, ибо не так должны поступать те, у кого он запечатлен в душе от природы. Возможно, люди иногда могут признавать правила нравственности, в истинность которых они в глубине души не верят, только для того, чтобы пользоваться уважением и почтением у людей, убежденных в их обязательности. Но нельзя представить себе, чтобы целое общество людей могло открыто и явно отрицать и отвергать правило, относительно которого они в своей душе совершенно уверены, что оно закон, и не знать, что все люди, с которыми им приходится соприкасаться, также признают его таковым и что поэтому каждый из них должен опасаться со стороны других того презрения и отвращения, которые следует питать к тем, кто признает себя лишенным человечности, и всякий путающий понятия истинного и ложного не может не считаться открытым врагом общественного мира и благоденствия»<sup>1</sup>.

Почему граждане России так просто идут на нарушение уголовного закона, норм морали и нравственности? Почему коррупционные отношения продолжают свое существование, в них регулярно вступает большинство российских граждан? Ведь это закон, и большинство людей признают, что это закон. Данные вопросы возникают с момента создания государства, однако однозначного ответа на них и универсального решения проблемы пока не найдено.

Истинную свободу человека Локк видел в умении управлять своими страстями. Обращаясь к духовной составляющей воспитания, мыслитель утверждает, что Бог знает недостатки каждого человека и не требует больше того, что человек в состоянии сделать. Правильное направление пути к истинному счастью зависит от того, воздерживается ли человек от поспешного угождения своим желанием, обуздывает ли свои страсти так, чтобы разум мог свободно обдумывать возможности доброго поведения<sup>2</sup>.

Для формирования системы антикоррупционного образования в части нравственной составляющей рассмотрим учение о человеке Руссо, в основе которого лежит идея о первенстве чувств. Чувство, по словам Руссо, – единственное средство, через которое человек воспринимает окружающий

---

<sup>1</sup> Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. / под ред. И.С. Нарского. М., 1985. Т. 1 С. 122.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 315.



мир. Философ выделяет чувство самосохранения, которое является инстинктом человека. Из этого чувства вытекают сострадание и сочувствие, которые выступают одной из основных категорий нравственной теории Руссо. Без сострадания и сочувствия нет нравственности. Только нравственность, основанная на сострадании и сочувствии, является истинной, поэтому в теории воспитания Руссо большое внимание уделяется обучению ребенка с раннего детства способности сострадать чужой беде, несчастью, горю. Жалость – первое относительное чувствование, трогательное сердце человеческое, если человек следует порядку природы. При этом, придерживаясь учения Руссо, особое внимание необходимо обращать на формирование характера ребенка в соответствии с его естественной природой и особенностями возраста. Принцип природосообразности предполагает, чтобы дети, перед тем как стать взрослыми, были детьми. Детский возраст до двенадцати лет – самый опасный период воспитания. В это время зарождаются пороки и заблуждения, а дети еще не умеют им противостоять. В таком возрасте необходимо сформировать базовые принципы неприятия коррупции, а также мотивировать развитие талантов<sup>1</sup>.

Продолжая рассмотрение идеи саморазвития личности в процессе воспитания, обратимся к педагогическим трудам И.Г. Песталоцци. По мнению мыслителя, учебный предмет – это средство развития способностей учеников. В процессе обучения приобретается чувственный опыт и развиваются умственные способности. Усвоение знаний не должно быть оторвано от умения их применять<sup>2</sup>. Среди всего того, что является ясным, ничто не может быть яснее, чем принцип, что знание истины у человека исходит из знания себя самого<sup>3</sup>.

У Песталоцци познание начинается с действия, а развивающее обучение – с созерцания, то есть активного творческого познания идеальных объектов, исходных начал, основ познания. Песталоцци утверждал, что его «самой существенной, исходной точкой зрения является следующая: созерцание (чувственное восприятие) человеком самой природы является единственным истинным фундаментом обучения, так как оно (созерцание) является единственной основой человеческого познания»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Новичкова Г.А. Историко-философские очерки западной педагогической антропологии. М., 2001. С. 36–39.

<sup>2</sup> См.: Песталоцци И.Г. Как Гертруда учит своих детей. Фрагменты, отобранные Б.М. Бим-Бадом. С. 7 // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 9.

<sup>4</sup> Песталоцци И.Г. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 74.

Для построения системы антикоррупционного образования обратимся к учению педагога о воспитании способности рефлексировать, которая предполагает:

- 1) усвоение основ познания, осознанного восприятия вещей и слов;
- 2) применение усвоенных (пока бессознательно) категорий и идеальных объектов к исследованию реального мира в ходе «созерцания»;
- 3) оперирование изучаемыми объектами в мышлении с помощью языка.

Задача педагога при этом состоит том, чтобы помочь ученикам понять свои собственные действия по воссозданию образов созерцания и представления, сознательно воспроизводить то, что воспринималось ранее бессознательно<sup>1</sup>.

Рассматривая педагогическую теорию Гербарта, необходимо отметить, что педагог сформулировал принцип воспитывающего обучения, в соответствии с которым целенаправленное обучение развивает чувства, желания, волю личности, то есть ее внутренний опыт<sup>2</sup>. Формирование нравственного человека предполагает развитие всех способностей. Воспитание должно создавать гармонию между волеизъявлением и выработкой многосторонних интересов<sup>3</sup>. А. Дистервег суть воспитания видел в возбуждении и напряжении природных сил ребенка. Обучение, по мнению педагога, имеет своей главной задачей развитие умственных сил и способностей ученика, формальное образование должно сочетаться с материальным, со знаниями, получаемыми детьми самостоятельным путем<sup>4</sup>.

Особый интерес для организации антикоррупционного образования как системы имеют положения педагогической теории А. Дистервега о непрерывности образования. То обучение непрерывно, которое делает ученика способным преодолевать каждую ступень с той степенью самостоятельности, какую допускает его возраст и природа предмета, так, чтобы были достигнуты общие цели обучения: развитие самостоятельности и полное знание материала<sup>5</sup>. Это положение предполагает, с одной стороны,

---

<sup>1</sup> См.: *Бим-Бад Б.М.* Песталоцци: концепция развивающего обучения // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>2</sup> См.: *Лецинский В.И. и др.* Краткий справочник по курсу «История образования и педагогической мысли»: великие педагоги, значительные события, факты на оси времени. С. 26.

<sup>3</sup> См.: *Джуринский А.Н.* История зарубежной педагогики: учеб. пособие. С. 87.

<sup>4</sup> См.: *Константинов Н.А., Медынский Е.Н., Шабалева М.Ф.* История педагогики. М., 1982. С. 235.

<sup>5</sup> См.: *Дистервег А.* Избранные педагогические сочинения. М., 1956. С. 147.

максимальное развитие самостоятельности при изучении материала и его нравственной оценки, с другой – необходимость выстраивания системы антикоррупционного образования с учетом возраста ученика и способностей к освоению материала. «Учи как можно меньше!» – говорит Дистервег<sup>1</sup>. Это значит, что необходимо занимать ученика лишь наиболее существенным, самым главным. Тогда ученик сможет основательно взяться за материал, запечатлеть его неизгладимым образом в своем сознании. Таким образом, ученик «вскоре преисполнится радостным чувством и вселяющей в него бодрость уверенностью, что кое-что знает и умеет. Тогда его учение станет основательным. Это и есть подлинная основательность. Изучение же всего того, что непригодно для продвижения вперед, – ложная основательность, отсутствие правильного метода»<sup>2</sup>.

Следующее важное для формирования системы антикоррупционного образования правило, определенное Дистервегом, – ничему не учи преждевременно<sup>3</sup>. Это положение означает, что многое из того, чему обучаются в наших школах, теряет свое значение для взрослых, кажется им нелепым и ребяческим. Взрослый человек отвергает воспринятое им в юности на веру учение, презирает его, когда оно перестает соответствовать его более зрелым представлениям<sup>4</sup>. Обоснование и доказательная база антикоррупционного образования должна быть понятна для детей уже в дошкольном возрасте. Проблемное поле обучения должно расширяться и усложняться в зависимости от возраста ученика и его способностей.

Актуальные мысли для темы организации противодействия коррупции мы находим при изучении работ Э. Дюркгейма. Мыслитель говорит, что итог воспитательного процесса – слияние социального и биологического компонентов, то есть достижение «индивидуальной социализации». Преступление необходимо, оно связано с основными условиями всякой социальной жизни и уже потому полезно, так как условия, с которыми оно связано, в свою очередь необходимы для нормальной эволюции морали и права<sup>5</sup>. Дюркгейм обоснованно приходит к выводу, что право и нравственность изменяются не только от одного социального типа к другому, но и для одного и того же типа при изменении условий коллективного существования. Но для того чтобы эти преобразования были возможны, необ-

---

<sup>1</sup> Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. С. 147.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: Там же.

<sup>5</sup> См.: Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. С. 31.

ходимо, чтобы коллективные чувства, лежащие в основе нравственности, не сопротивлялись изменениям. Действительно, всякое устройство служит препятствием к переустройству, и тем сильнее, чем прочнее первоначальное устройство<sup>1</sup>. В построении системы антикоррупционного образования нам необходимо учесть данные положения. В настоящее время на уровне государства проводится работа по «развалу» коррупционного устройства общественных отношений и система антикоррупционного образования призвана сформировать неприятие коррупции на уровне морали и нравственности.

Для системы антикоррупционного образования важное значение имеет рассмотрение «обучающей среды» как основы формирования умений и навыков неприятия коррупции. Обратимся к исследованиям, проведенным Д. Дьюи, в которых автор указывает, что для повышения эффективности «обучающей среды» необходимо выполнение трех функций<sup>2</sup>:

- 1) упрощение и упорядочивание способностей, знаний, навыков, умений, которые желательно иметь на «выходе»;
- 2) прояснение и идеализация существующего социального устройства;
- 3) создание более широкого и лучше сбалансированного окружения, чем то, в котором находился бы ученик, будь он предоставлен самому себе.

По мнению Д. Дьюи, содержанием образования является опыт, вынесенный из конкретной ситуации, из проведения специально организованных действий. При этом действия должны быть организованы таким образом, чтобы побудить ученика адаптировать цели и желания к конкретной ситуации<sup>3</sup>.

Являясь одним из создателей философии прагматизма, Д. Дьюи видел в полезности главный критерий определения истинности. Только результаты завершённой работы могли подтвердить или опровергнуть правильность понятий и теорий, которые выступали инструментами познания и преобразования человеком окружающего мира. Прагматизм должен помогать людям решать их жизненные проблемы. Идея действия и активности обращала Д. Дьюи к проблеме педагогической организации деятельности людей, которая оказывалась в его учении целью, смыслом и способом их существования и развития<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. С. 31.

<sup>2</sup> См.: Бим-Бад Б.М. Педагогика Джона Дьюи // <http://www.bim-bad.ru>

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: Корнетов Г.Б. Прогрессивистская педагогика Джона Дьюи // [http://www.bim-](http://www.bim-bad.ru)

Проведенное исследование ценностной основы антикоррупционного образования позволяет нам выделить следующие положения:

1. Эффективное антикоррупционное образование предполагает развитие жизненной воли человека, позволяющей контролировать и сдерживать желания.

2. Уровень коррупции в современном обществе напрямую связан с провалами в воспитании граждан.

3. Сложность реализации антикоррупционного образования вызвана тем, что в современном российском обществе у граждан наблюдается отрицание правил, относительно которых они в душе совершенно уверены, что это закон, охраняющий и сохраняющий государство и государственность.

4. Истинная свобода человека состоит не в приобретении материальных благ преступным путем, а в умении управлять своими страстями и осознанно относиться к жизни в обществе.

5. Антикоррупционное образование призвано развить у обучаемых чувственный опыт с помощью развивающего обучения, которое предполагает активное творческое познание сути вещей и процессов.

6. Антикоррупционное образование предполагает воспитывающее обучение, которое развивает чувства, желания, волю и строится на организации специальных обучающих и воспитывающих действий.

7. Антикоррупционное образование предполагает понимание полезности неприятия коррупции и правопослушного поведения для человека.

## **§ 2. Становление коррупционных отношений в истории российского общества**

Невозможно охарактеризовать ценностную основу антикоррупционного образования и определить основные направления его реализации без рассмотрения ретроспективы становления и особенностей развития коррупционных отношений в России.

Исторические корни коррупции относятся к древнему обычаю подносить подарки вождям или жрецам с целью добиться их расположения. Уже в первобытном обществе такое подношение было нормой. Появление коррупции в Российском государстве связано с традициями общества в период становления государственности в IX–X веках. Документальное отражение подобных фактов мы находим в различных дошедших до нас ис-

точниках. Так, в Новгородской республике существовала практика за различные нарушения экономического характера конфисковывать имущество чиновника (правителя, боярина) – «поставить на поток». Это позволяет с уверенностью констатировать уже сформировавшуюся к этому времени проблему коррупционных отношений, что вызвало введение вынужденной меры – приглашения народным вече на правление иноземных князей. Кроме того, для нашего исследования интересна введенная с XII века норма, в соответствии с которой в договоре на княжение отражался запрет иметь в собственности на территории княжения землю. Это положение распространялось на ближайшее окружение и родственников князя<sup>1</sup>.

Немаловажную роль для развития коррупционных отношений сыграл резкий рост торговли и, как следствие, появление различных европейских товаров на рынках Руси в XI–XII веках, что вызвало зарождение роскошной жизни и желаний за счет снижения моральных ценностей и устоев древнего славянского мира<sup>2</sup>.

В становлении коррупционных отношений рассматриваемого периода необходимо отметить отмену выборности руководящих должностей и становление практики назначения на них князем, то есть в XI–XII веках мы видим истоки зарождения правящей элиты в государстве. Выделение отдельной касты чиновников и их особого правового положения, в отличие от малоимущих слоев населения, нашло свое отражение в Русской Правде<sup>3</sup>. За большинство составов преступления, в том числе и убийство, были предусмотрены наказания в виде штрафов, что было очень удобно для богатых слоев населения<sup>4</sup>.

Далее проследить выделение неравенства на Руси, а следовательно и зарождение коррупционных отношений правящей элиты, можно на основе изменений, внесенных в Русскую Правду. Так, до XI века жители Руси были равны перед законом, убийство любого человека наказывалось штрафом в 40 гривен. В конце XI – начале XII века в более поздних редакциях Русской Правды появляются существенные различия: за убийство боярина – 80 гривен, людина – 40, смерда – 5, убийство появившихся к

---

<sup>1</sup> См.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.–Л., 1950. // <http://www.litopys.org.ua>

<sup>2</sup> См.: Рожков Н.А. Учебник русской истории для средних учебных заведений и для самообразования. Изд. 7-е. Петроград, 1922. С. 84.

<sup>3</sup> См.: Тихомиров М.Н. Исследование о Русской Правде: происхождение текстов. М.–Л., 1941 // <http://www.prlib.ru>

<sup>4</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. М., 2010. С. 112.

тому времени холопов вообще не наказывалось штрафом<sup>1</sup>. Таким образом, к началу XII века на Руси «очень явственно обозначены три класса, на которые распадалось русское общество того времени: это княжие мужи, люди и холопы. Эти классы отличались неодинаковой оценкой их значения перед законом, выражавшейся в неодинаковой заботливости, с какою закон охранял личную безопасность людей этих классов»<sup>2</sup>.

Исследование факторов, способствующих распространению коррупции на Руси в XII веке, показывает, что основной проблемой было недостаточное правовое обеспечение деятельности правителей. Правовые недоработки и отсутствие регулирования большинства вопросов, связанных с коррупционными преступлениями, создавали широкое поле для развития и функционирования неформальных отношений чиновников. Противодействие коррупции существенно было осложнено размерами Российского государства и многонациональным составом его населения, а также невысоким уровнем правовой культуры народа. Эти обстоятельства способствовали созданию местного законодательства, регулирующего в том числе противодействие коррупционным отношениям<sup>3</sup>.

Одно из первых упоминаний незаконного вознаграждения за осуществление государственной деятельности чиновников в законодательстве Руси мы находим в Двинской грамоте 1397–1398 гг.<sup>4</sup> В грамоте исчислялись все обязанности населения по отношению к наместникам: устанавливались размеры уплачиваемых в их пользу судебных пошлин, корма и иных доходов и сборов; определялся численный состав «пошлинных людей» у наместника; порядок жалоб на наместников. Наместники для установления сборов получали «доходные списки». О назначении наместника население уведомлялось специальной грамотой, в которой указывалось, что государь пожаловал городом или волостью на кормление<sup>5</sup>.

Псковская судная грамота 1467 г. (далее – Грамота) представляет собой свод законов Псковской феодальной республики, составленный на ос-

---

<sup>1</sup> См.: *Ключевский В.О.* Курс русской истории. М., 1987. Ч. 1. Лекция 14 // <http://www.patriotica.ru>

<sup>2</sup> *Ключевский В.О.* История сословий в России: полный курс лекций. Минск, 2004. Лекция 6 // <http://www.dugward.ru>

<sup>3</sup> См.: *Махмудов А.С.* Эволюция политических механизмов противодействия коррупции в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 32.

<sup>4</sup> *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 104

<sup>5</sup> См.: *Голованова Е.И.* Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 35.

новании постановлений псковского вече, княжеских грамот. Документ осуждал принятие «тайных посулов», но ответственность за такие действия еще не устанавливал<sup>1</sup>. В Грамоте значительное место было уделено посягательствам на власть, содержались некоторые преступления против судебных органов – тайный посул судье<sup>2</sup>. Возникновение юридической ответственности за взятку как самую распространенную форму коррупции связывают со статьей 4 Грамоты, которая гласила: «А князь и посадник на вечи суду не судять, судити им у князя на сенех, взираа в правду по крестному целованью. А не въсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христове. А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику»<sup>3</sup>.

В этой норме определено, что на вече ни князь, ни посадник не осуществляют суд. Суд происходит в княжеском доме, но судят князь и посадник вместе, коллегиально. Судят по крестному целованию, по законам, по справедливости. Однако реальных гарантий от неправого суда грамота не дает, указывая лишь на наказание на втором пришествии. Статья осуждает также и взяточничество – тайный посул.

Посул – слово, имевшее в русском языке несколько значений: плата, выкуп, пошлина, взятка. В нормативных актах и в сходном контексте посул употребляется в значении «взятка». Сочетание «тайный посул» в статье имеет цель усиления смысла запрета. Статья 48 Грамоты представляет взяточничество как состав преступления. В статье говорится о случаях, когда сторона в судебном процессе дала посул должностному лицу – волостелю. При этом волостель, видимо, вымогал взятку и отнял у человека одежду или коня. Если потерпевший при этом обращался в суд с иском, то волостель отвечал за свои действия как за грабеж<sup>4</sup>.

Рассмотрев зарождение коррупционных отношений на Руси, необходимо отметить, что характерными особенностями их развития в XI–XIV веках были относительно ограниченные масштабы и неразвитые формы проявления коррупционных отношений; относительно демократи-

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов. М., 1985. С. 181–185 // <http://www.krotov.info>

<sup>2</sup> См.: Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 104.

<sup>3</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984 // <http://www.krotov.info>

<sup>4</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 34.



ческий характер противодействия коррупции, обусловленной отсутствием абсолютной власти у князя и значительным влиянием народного вече<sup>1</sup>.

В качестве наиболее эффективного фактора противодействия коррупционных отношений необходимо выделить становление духовности на Руси в XI–XV веках. Именно в духовности, религии искали обычные граждане защиту от произвола чиновников, а также смысл своего существования. Многие ученые с влиянием православия связывают успешное объединение Русского государства, а также сохранение независимости земель.

Рассматривая факторы противодействия коррупции на Руси в период до XII века, необходимо отметить растущее влияние православной церкви в привитии навыков морали, нравственности. С тех времен до нас дошли различные произведения священников, связанные с проблемами становления нравственности и развития религии на Руси<sup>2</sup>. Церковь выступила силой, способной бороться и противостоять коррупции в государстве, «Русская православная церковь как общественный институт стала выразительницей надежд и чаяний всех русских людей независимо от их симпатий к отдельным князьям»<sup>3</sup>.

Рассмотрим интересный с точки зрения исследования формирования коррупционного мышления и «нормальности» коррупционных отношений многовековой опыт «кормлений» на Руси. Основная суть этой системы заключалась в том, что наместник или другой представитель московского князя не получал жалования, а «кормился» за счет вверенной ему в управление территории, отдавая государю часть собранных налогов и податей. Это обстоятельство вызывало существенный произвол и беззаконие<sup>4</sup>.

Содержание противодействия коррупции на протяжении XV века выражалось только запретами на взимание посулов и взяток. Эта предупредительная мера нашла свое отражение в большинстве законодательных актов

---

<sup>1</sup> См.: *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 105.

<sup>2</sup> См., напр.: Древнерусская литература. Слово о законе и благодати митрополита Илариона // <http://old-russian.narod.ru>; Житие и хождение Даниила, игумена Русской земли // <http://old-russian.narod.ru>; Моление Даниила заточника // <http://old-ru.ru>

<sup>3</sup> *Гумилев Л.* Древняя Русь и Великая степь. М., 2006. С. 312.

<sup>4</sup> См.: *Александров С.Г.* Указ. соч. С. 105.

того времени и имела характер определенного ограничения, предписывающего объемы взимаемых для кормления чиновников с населения пошлин<sup>1</sup>.

Завершение централизации Руси требовало создания законодательного акта для формирования единого правового пространства государства. Кроме того, выделение чиновников и правителей в отдельную категорию граждан диктовало выработку механизмов обеспечения защиты их интересов и узаконивания неравенства.

Судебник 1497 г. закрепил нормы, направленные на пресечение коррупционных преступлений. Так, статья 1 Судебника определяла, что «посулов боярам и окольниковим, и диаком от суда и от печалования не имати; також и всякому судие посула от суда не имати никому»<sup>2</sup>. При этом термин «посул», как отмечают исследователи, имеет два значения: не только взятка в буквальном смысле слова, но и плата за проявление судьей прилежания в разборе дела.

Судебник ограничивает произвол недельщиков, в обязанности которых входил вызов в суд сторон и исполнение решения суда, допрос и розыск преступников, а также производство отдельных следственных действий. Статьи 31 и 33 Судебника запрещали недельщику пристрастные действия, а также получение посулов, статья 34 устанавливала ответственность за подкуп и волокиту при расследовании преступлений и передаче материалов в суд.

Особенностью законодательства того времени является отсутствие для должностных лиц санкций, предусматривающих их ответственность. Такое положение объясняется исследователями степенью развития законодательства о должностных преступлениях. Не были установлены взыскания и в постановлениях Собора 1503 г., запрещающих мздоимство духовных властей<sup>3</sup>. Все зависело от воли государя.

Правительство Иоанна III создало систему местного самоуправления, в которой центральной фигурой являлся наместник. Кроме того, с ним связывают создание системы приказов, определения порядка службы системы налогообложения, судопроизводства, теории власти<sup>4</sup>. При назначении на должность наместник получал на кормление наказной или до-

---

<sup>1</sup> См.: *Астанин В.В.* Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI – XX вв.: криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 66.

<sup>2</sup> Цит. по: *Голованова Е.И.* Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 44.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 43–47.

<sup>4</sup> См.: *Виппер Р.Ю.* Иван Грозный. М., 1922. С. 21.

ходный список, что являлось своеобразной пенсией за военную службу. Власть кормленщиков ограничивалась и регламентировалась уставными грамотами, которые выдавались местному населению, и доходными списками, в которых строго определялись размеры кормов<sup>1</sup>.

Анализируя причины распространения системы кормлений и отсутствия действенных механизмов государства для борьбы с данным явлением, исследователи выделяют территориальные особенности государства и низкую плотность населения, что делает неэффективной другую организацию сбора налогов и управления территориями. Однако подобная система распространялась не только на сбор налогов, но и на работу других органов государственной власти<sup>2</sup>.

К середине XVI века система наместничества уже не соответствовала требованиям времени, новым задачам по укреплению власти на местах и была заменена на воевод, представлявших основное звено в системе местной администрации и являвшихся исполнительными агентами центральной власти. Кроме того, на местах были образованы централизованные правительственные учреждения – приказы, в которых служили бояре, окольные, дьяки и т. д.<sup>3</sup> Во второй половине XVI века законодательство в сфере организации противодействия коррупции строилось в следующих направлениях: установление контроля за деятельностью наместников; нормирование ставок кормления (предупредительные меры); определение различных форм наказания<sup>4</sup>.

В соответствии с принятым в 1550 году новым Судебником наместники были поставлены под контроль со стороны народа – выборных земских старост и целовальников, избираемых местным населением. Чтобы избавить народ от своеволия чиновников, от их притеснений, взяток, проволочек, словом всякого рода неправд судебных, от которых народ повсеместно страдал во время царского малолетства, Иван Васильевич восстановил древнее право городских и сельских общин участвовать в царском суде и управлении через своих выборных<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Манько А.В. Коррупция в России. Особенности национальной болезни. М., 2012. С. 15–16.

<sup>2</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. М., 2010. С. 54.

<sup>3</sup> См.: Манько А.В. Указ. соч. С. 17.

<sup>4</sup> См.: Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI–XX вв.: криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. С. 67.

<sup>5</sup> См.: Беляев И.В. Царь и великий князь Иоанн IV Васильевич Грозный, московский и всея Руси. М., 1866. С. 15–16.

Участие этих выборных народных представителей в судебных разбирательствах стало обязательным. Кроме того, в статьях 2–7 Судебника конкретизируется порядок отправления правосудия и впервые устанавливается ответственность судей за вынесение неправильного решения, то есть формулируется понятие должностного преступления. В статье 3 Судебника впервые намечается состав должностного преступления, а именно – вынесение неправильного решения в результате получения взятки. В этом случае судьи несут материальную и уголовную ответственность. Они обязываются возместить истцу сумму иска и все судебные пошлины в трехкратном размере. Что касается уголовной ответственности, то в соответствии с феодальным правом-привилегией наказание в отношении высших должностных лиц определял глава государства. Для более низких чинов судебного аппарата уголовная ответственность устанавливается в Судебнике. Так, по статье 4 Судебника дьяк, составивший за взятку подложный протокол судебного заседания либо неправильно записавший показания сторон или свидетелей, уплачивал половину суммы иска. Другую половину возмещал боярин, который, будучи высшим по должности лицом, должен был следить за своим подчиненным. Дьяк, кроме того, подлежал тюремному заключению. Согласно статье 5 Судебника подьячий подвергался за то же преступление торговой казни. В Судебнике 1550 г. впервые сделано разграничение между формами проявления коррупции: лихоимством и мздоимством. Лихоимство – получение должностным лицом пошлины свыше установленной законом нормы. За нарушение данной нормы предусматривалось возмещение излишков в тройном размере. По показаниям иностранцев, судьи и дьяки, избалованные в лихоимстве, могли быть подвергнуты телесному наказанию, сопровождавшемуся бесчестьем. Виновному привязывали к шее кошелек, серебро, мягкую рухлядь, жемчуг, даже соленую рыбу, или другую вещь, взятую им в подарок<sup>1</sup>.

Под мздоимством понималось получение должностным лицом вознаграждения при рассмотрении дела или жалобы в суде вопреки интересам правосудия. За получение взяток предусматривалось тюремное заключение для дьяков, битье кнутом для подьячих. Первая публичная казнь за совершение коррупционного преступления – получения дьяком взятки в виде гуся, начиненного монетами, – была проведена во время правления Ивана Грозного, она заключалась в отрубании у чиновника сначала ног, затем рук<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985 // <http://www.krotov.info>

<sup>2</sup> См.: Манько А.В. Коррупция в России. Особенности национальной болезни. С. 22.

Кроме того, представляет интерес введенная в статью 32 Судебника 1497 г. и продублированная в статьях 33 и 3 Судебника 1550 г. санкция за вымогательство взятки недельщиком. Даже в том случае, если недельщик брал взятку не себе, а для судей, круг которых в статье пополняется указанием на дворецкого и казначея, недельщик подлежал торговой казни, обязывался вернуть сумму взятки в тройном размере и отстранялся от должности. Судьи, получившие взятку через посредничество недельщика, никакой ответственности не несли, что было закономерно для права-привилегии<sup>1</sup>.

С изданием Судебников был сделан серьезный шаг на пути развития законодательства о коррупционных правонарушениях. Однако поставив в них задачу охраны граждан от злоупотреблений чиновников и проникнувшись убеждением возможности разрешения этой задачи посредством уголовной кары, верховная власть упустила урегулирование государственного устройства посредством принудительного введения системы кормлений<sup>2</sup>.

В 1552 году было завоевано царство Казанское, и тотчас после того начал выработываться сложный план местных земских учреждений, которыми предназначено было заменить коронных областных управителей – «кормленщиков»: вводилось земское самоуправление<sup>3</sup>. Следующим направлением противодействия коррупционным отношениям, введенным Иваном Грозным, была система ротации наместников и судей<sup>4</sup>.

В соответствии с Приговором Царским о кормлениях и о службе 1555–1556 гг. управление передавалось выборным старостам или «излюбленным головам», при которых состояли выборные целовальники, или «лучшие люди», они же земские судьи. Население начало получать откупные грамоты, дававшие им право избирать из своей среды правителей и судей. Так, в 1555 году крестьяне Устюжского уезда получили право выбрать излюбленных старост или судей, которые должны были людей судить и управу чинить по Судебнику и уставной грамоте. В Двинской уставной грамоте 1556 г. излюбленным головам поручены также и разбойные дела: «А на судах и в обысках и во всяких делах у

---

<sup>1</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства // <http://www.krotov.info>

<sup>2</sup> См.: *Валишевский К.Ф.* Иван Грозный (1530–1584). М., 1912 // <http://www.prlib.ru>

<sup>3</sup> См.: *Ключевский В.О.* Курс русской истории. Ч. 2. Лекция 29 // <http://www.patriotica.ru>

<sup>4</sup> См.: *Флетчер Д.* О государстве русском. Изд. 3-е. СПб., 1906. С. 23–25.

выборных судей быть лучшим людям посадским и волостным, чтоб у них сил и обид и продаж безлепичных не было бы»<sup>1</sup>.

Иваном Грозным был издан Указ об отмене местничества – системы, чрезвычайно тормозившей развитие государства, но которую, ввиду ожесточенного сопротивления знати, удалось окончательно сломить только Петру I. Прежде всего данный Указ коснулся армии: царь потребовал от своей аристократии служить «без мест». Таким образом, монополия княжеско-боярской знати на занятие высоких постов в армии, исходя из местных родословных счетов, ломалась, и правительство получало возможность назначать воеводами того, кого оно считало нужным, что несомненно повлияло на качество командного состава русской армии.

Таким образом, в XVI веке была проделана существенная работа по созданию антикоррупционного законодательства, однако внедрение новых норм столкнулось с серьезными трудностями, вызванными многовековой традицией системы кормлений. С помощью репрессивных мер не всегда удавалось изменить тот уклад и систему взаимоотношений, которая была сформирована и работала длительное время.

Повсеместное учреждение воевод для управления страной в 1613 году закрепило начала правительственного управления. На смену «кормов» пришел налог в пользу казны, из которого чиновники должны были получать содержание. Однако система подношений так и имела место быть. Появившиеся в XVII веке приказы приспособились к мздоимству и вымогательству гораздо лучше, чем к управлению страной. Процветала приказная волокита, за которой прослеживалась выраженная заинтересованность приказного люда избежать четкого, ясного и опасного законодательства. В этот период был сформирован один из самых бюрократических принципов – чем запутаннее, тем лучше<sup>2</sup>. Система кормления продолжалась и при воеводском правлении несмотря на запрещающие указы конца XVI – начала XVII века. Брать «дары в почесть» уже не запрещалось. Результатом дестабилизации обстановки в стране явились народные движения, направленные на борьбу со злоупотреблениями правителя<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен Т. 7. Гл. 1 // <http://www.magister.msk.ru>

<sup>2</sup> См.: *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 107.

<sup>3</sup> См.: *Голованова Е.И.* Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 58.

Несмотря на принятые государственные меры по противодействию коррупции России в XVII веке, ротацию чиновников и контроль за ними, отмену системы кормления, уровень коррупции оставался высоким. Ситуация в стране продолжала быть напряженной: взяточничество развивалось, причем оно было присуще не только чиновникам, назначаемым верховной властью, но и выборными должностными лицами. В связи с этим существовала необходимость издания систематизированного нормативного правового акта, учитывающего изменения государственного строя.

Соборное уложение 1649 г. значительно расширило российское законодательство в сфере борьбы со всеми видами коррупции. Так, в главе 10 «О суде» взяточничество рассматривалось как преступление, направленное против интересов правосудия: «А будет который боярин или околничей, или думной человек, или дяк, или иной какой судья, исца или ответчика по посулом, или по дружбе, или по недружбе правого обвинит, а виноватого оправит, а сыщется про то допряма, и на тех судьях взятиисцов иск втрое, и отдати исцу, да и пошлины и пересуд и правой десяток взяти на государя на них же. Да за ту же вину у боярина, и у околничего, и у думного человека отняти честь. А будет который судья такую неправду учинит не из думных людей, и тем учинити торговая казнь, и впередь им у дела не быти. Да и в городех воеводам и дяком и всяким приказным людем за такия неправды чинити тот же указ»<sup>1</sup>. Уложение существенно расширило круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений: воеводы, дяки, приказные люди. К этому времени появилась новая форма взяточничества – вымогательство, под которым понималось получение незаконного вознаграждения путем волокиты при рассмотрении жалоб, заявлений к разного рода судебным чиновникам<sup>2</sup>.

В Соборном уложении 1649 г. в результате обобщения всего предшествующего опыта борьбы с коррупционными правонарушениями начал формироваться специальный субъект – должностные лица, то есть лица, состоящие на службе в каком-либо государственном органе управления или на выборной должности органа местного самоуправления (воеводы, бояре, недельники, приставы и др.). Если в коррупционном преступлении принимало участие не должностное лицо, такой состав преступ-

---

<sup>1</sup> Цит. по: *Тихомиров М.Н., Епифанов П.П.* Соборное уложение 1649 года. М., 1961. С. 97.

<sup>2</sup> См.: *Манько А.В.* Коррупция в России. Особенности национальной болезни. С. 29.

ления приравнивался к мошенничеству. К различным видам коррупционных преступлений были отнесены: вынесение неправомерного решения судьей, подделка судного списка дьяками и подьячими, волокита с целью вымогательства взятки, отказ судьи от разбирательства дела, связанный с вымогательством взятки, посул, неправомерное взимание пошлины.

Примечательно разделение санкций статей для различных категорий субъектов коррупционных преступлений:

для высокопоставленных должностных лиц (бояре, окольникчи, воеводы, думные чиновники) – штраф, лишение чина, наказание по усмотрению государя;

для низших чиновников – торговая казнь и исключение из службы, отсечение руки, ссылка, битие батогами, возмещение ущерба, тюремное заключение.

Реформа была проведена повсеместно, кроме некоторых пограничных городов, где наместничье управление непосредственно перешло в воеводское. Доходы, получавшиеся кормленщиками, поступали в царскую казну<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что чиновники в XVII веке выделились в отдельную касту. Обособленная бюрократия придала мощный импульс взяточничеству как явлению. Служба в приказах очень обогащала бояр и дьяков<sup>2</sup>.

К концу XVII века воеводы сосредоточили в своих руках всю административную, судебную и военную власть. Выборные местные органы повсеместно упразднились, число воевод составило около 250 человек. Местничество просуществовало до 1682 года, было признано вредным государству и боярам<sup>3</sup>. Ранее Иван Грозный пытался упразднить местничество, однако указ практически не исполнялся. Ликвидация местничества открывала дорогу способным и неродовитым людям для службы, что могло стать существенным фактором организации противодействия коррупции.

Рассматривая вопрос содержания чиновничества, необходимо отметить, что главным способом была передача поместья за службу в пожизненное владение с правом наследования семьей «напожиток». Однако не все дьяки, подьячие обеспечивались земельными владениями, следовательно, вопрос выплаты жалования приобрел наибольшую актуальность.

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 58–59.

<sup>2</sup> См.: Манько А.В. Коррупция в России. Особенности национальной болезни. С. 20.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 38–39.



Размер жалованья зависел от принадлежности приказного человека к определенному чину или направлению деятельности. Однако доход от дел продолжал существовать. Так, в Указе от 9 декабря 1697 г., обращенном ко всем подьячим, указывалось, что «за его, великого государя, жалованье и за подавание от челобитников они питаютца»<sup>1</sup>.

При Петре I процесс отчуждения государства от общества продолжал развиваться: государство перестало отражать интересы основной массы общества и стало служить исключительно узкому меньшинству, не задумываясь о нуждах своего народа. Существенным фактором, способствующим развитию коррупции в рассматриваемый и последующий периоды, было принятие иностранной культуры, что привело к практически полному разобщению между различными слоями общества.

Однако на законодательном уровне мы видим ряд позитивных перемен рассматриваемого периода. Так, при Петре I произошли существенные изменения в материальном обеспечении чиновников: поместное и натуральное жалование было заменено постоянными денежными окладами. Однако длительные войны и издержки на военные потребности не позволяли осуществлять финансирование в полном объеме, поэтому были необходимы дополнительные средства к существованию, в том числе полученные коррупционными способами<sup>2</sup>.

В ходе Северной войны стало ясно, что существовавшая приказная система не позволяет управлять страной в экстремальных условиях. В стране начал формироваться правительствующий Сенат, приказы стали заменяться на коллегии, вводились должности прокуроров, наблюдающих за исполнением законов, а также фискалов, контролирующих финансовую деятельность. Контролировать административную, судебную и военную власть на местах должны были губернаторы и генерал-губернаторы, назначаемые лично Петром I<sup>3</sup>.

Реагируя на расцвет коррупции, в 1713–1714 годах Петр I издает ряд указов, выделивших данные преступления в отдельные составы, как «лукавые приобретения и похищения государственных интересов». Указы должностным лицам объявлялись под роспись<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв. С. 43.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 93.

<sup>3</sup> См.: Манько А.В. Коррупция в России. Особенности национальной болезни. С. 54.

<sup>4</sup> См.: Голованова Е.И. Указ соч. С. 95.

При Петре I был введен Воинский устав, в котором взяточничество рассматривалось с трех сторон: простое получение взятки, нарушение служебного долга вследствие получения взятки и совершение преступления за взятку<sup>1</sup>.

Размах чиновничьего беспредела и взяточничество приобрели огромные масштабы. Петровские реформы открыли новые возможности для злоупотреблений. Государство отреагировало изданием новых указов: «О воспрещении взяток и посулов», «О наказании хищников за взятки лишением имени и живота», «О наказании за взятки и лихоимство»<sup>2</sup>. По стране прошли аресты и публичные казни уличенных во взяточничестве чиновников. В рядах замеченных в казнокрадстве были даже ближайšie соратники Петра I.

Возможность искоренения злоупотреблений чиновников император видел лишь при оказании содействия высших органов управления, которые должны подавать пример служебной безупречности. В Указе от 5 февраля 1724 г. Петр I писал, что если сами чиновники будут не безупречны, то «понеже, видя другого, неправдою богатящегося и ничего за то наказания не имущего, редкий кто не прельстится, и тако помалу все в бесстрашие придут, людей в государстве разорят, божий гнев подвигнут, и тако паче партикулярной измены может быть государству не точию бедство, но и конечное падение: того ради надлежит в винах звания своего волею и ведением преступивших так наказывать, якобы кто в самый бой должность свою преступил или как самого изменника, понеже сие преступление вящше измены, ибо, об измене увидав, остерегутся, а от сей не всякий остережется, но может зело гладко под кровлею долго течение свое иметь и злой конец получит»<sup>3</sup>. Таким образом, император пытался установить прямую вертикальную зависимость коррупционного поведения: для успешной борьбы со взяточничеством необходимо, чтобы высшие чины государства подавали подчиненным пример своей безупречностью.

После смерти Петра I в январе 1725 года новая волна коррупции накрыла Россию. В. Ключевский, характеризуя данный период, писал про

---

<sup>1</sup> См.: Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 107.

<sup>2</sup> См.: Манько А.В. Коррупция в России. Особенности национальной болезни. С. 57.

<sup>3</sup> Полное собрание законодательства Российской империи. Т. 7. № 4460. С. 250.

чиновников: «Суровая воля преобразователя объединяла этих людей призраком какого-то общего дела. Но когда в лице Екатерины I на престоле явился фетиш власти, они почувствовали себя самими собой и трезвенно взглянули на свои взаимные отношения, как и на свое положение в управляемой стране, они возненавидели друг друга, как старые друзья, и принялись торговать Россией, как своей добычей. Никакого важного дела нельзя было сделать, не дав им взятки; всем им установилась точная расценка с условием, чтобы никто из них не знал, сколько перепало другому. Это были истые дети воспитавшего их фискально-полицейского государства с его произволом, его презрением к законности и человеческой личности, с притуплением нравственного чувства»<sup>1</sup>.

23 мая 1726 г. вышел Указ «О выдаче коллежским чином жалованья впредь до учреждения новых штатов, по прежним окладам, за исключением приказных служителей, которые должны довольствоваться добровольными дачами просителей». В данном нормативном акте Екатерина I указала, что «приказным людям довольствоваться от дел по прежнему обыкновению с челобитников, кто что даст по своей воле; токмо для излишних взяток теми челобитниками в делах их волокиты, також ничего в противность регламентам отнюдь не чинить, и того смотреть за ними тех мест судьям; а ежели подьячие челобитникам чинить будут волокиты и будет на них от кого челобитье, и за то их наказывать»<sup>2</sup>. С этих пор понятие лихоимства изменилось: оно стало означать лишь вымогательство «излишних» взяток. Таким образом, самодержавие вновь возвращалось к системе кормления от должности. Этот законодательный акт возвратил и узаконил в России систему кормлений<sup>3</sup>.

Царствование Анны Иоанновны стало апогеем расцвета коррупции и падения нравов и морали общества, возможно, за всю историю России<sup>4</sup>, «немецким игом» в государстве<sup>5</sup>.

В период правления Елизаветы окружавшие ее чиновники освоили новый механизм разворовывания государственных финансов, до тех пор широко не применявшийся, – через получение банковских ссуд. По ини-

---

<sup>1</sup> *Ключевский В.О.* Курс русской истории. Ч. 3. Лекция 69 // <http://www.patriotica.ru>

<sup>2</sup> Полное собрание законодательства Российской империи. Т. 7. № 4889. С. 652.

<sup>3</sup> См.: Законодательство первой половины XIX века / под ред. О.И. Чистякова. Т. 6. М., 1988. С. 391.

<sup>4</sup> См.: *Кузовков Ю.В.* История коррупции в России. М., 2010. С. 59.

<sup>5</sup> См.: *Ключевский В.О.* Указ. соч.

циативе председателя правительства П. Шувалова были созданы Медный (1758 г.) и Артиллерийский (1760 г.) банки, которые были обанкрочены и прекратили свое существование уже в 1763 году после выдачи ряда существенных займов первым лицам государства<sup>1</sup>.

Екатериной II были подтверждены все указы Петра I, установлено жалование всем чиновникам, однако детальное изучение применения законодательства на практике позволяет констатировать, что угрозы тяжкими последствиями, в том числе смертной казнью, оставались только на бумаге. В 1762 году был принят Указ «Об удержании судей и чиновников от лихоимства», в котором императрица указала на возросший уровень лихоимства в стране, а также на отсутствие в стране мест, где правосудие «без зарежения сей язвой отправлялось: ищет ли кто места, платить; защищается ли кто от клеветы, обороняется деньгами; клеветет ли на кого кто, все происки свои хитрые подкрепляет дарами». Лихоимцы служат не богу, но единственно чреву своему, насыщают мздоприимством, льстя себе надеждою, что все, что они делают по лакомству, прикрыто будто добрым и искусным канцелярским или приказным порядком<sup>2</sup>.

В 1763 году вышел манифест «О наполнении судебных мест достойными и честными людьми, о мерах к прекращению лихоимства и взяток»<sup>3</sup>, в котором Екатерина II указывала, что в судебных делах, особенно в отдаленных местах, отсутствует скорость и справедливость принятия решения. Насилие, лихоимство и грабежи приводят граждан в нищенское состояние.

Основную причину неисполнения указов императрица видела в том, что «не всегда с надлежащим и прилежным рассмотрением определялись судящие к местам без всякого звания и способности, кои по тому и действовали их подчиненные, частию и от того, что со всем люди не только с некоторым достатком, но ниже имея дневное пропитание, отсылались к делам, не получая при том никакого жалования, и не много лучше, как бы не имущие в богадельни для одного только пропитания, а не для исправления дел; казалось, что всякой живет только для себя, не помышляя о добре общем». Угнетающая бедность побуждала к лихоимству, судьи «вымышляли всякие способы и под разными протекстами для получения себе пропитания и прибытков, что только на мысль представить можно». Дан-

---

<sup>1</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. С. 61.

<sup>2</sup> См.: Полное собрание законодательства Российской империи. Т. 16. № 11616. С. 22.

<sup>3</sup> См.: Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 107.

ные обстоятельства заставили императрицу утвердить систему оплаты труда для всех служащих судебных органов. За нарушение запретов «такой нечестивый и неблагородный, и яко заразительный член обществу, не только из числа честных, но из всякого рода человеческого истреблен будет»<sup>1</sup>.

Указом от 11 ноября 1766 г. «О распубликовании во всем Государстве об учиненных наказаниях за взятки и лихоимство» имена взяточников и принятые к ним санкции объявлялись для всеобщего ознакомления, предписывалось у лихоимцев «отнять чины и, оставя их без наказания, ни к каким делам впредь не определять, а не из дворян и безчиновных сослать без наказания в дальние места на поселение»<sup>2</sup>.

Однако несмотря на принятие комплекса мер по противодействию коррупции Екатерина II проявляла чрезмерную мягкость по отношению не только к своим фаворитам, но и к прочим чиновникам, запятнавшим себя лихоимством или иными проступками<sup>3</sup>. Ряд примеров злоупотреблений и хищений связан с фаворитами и приближенными императрицы, которые «в большинстве своем были хапугами, радевшими о личных интересах, а не о благе государства»<sup>4</sup>. Кроме того, при Екатерине II произошел резкий сдвиг в сторону грабительского феодализма, который сопровождался увеличением экспорта сырья и резким усилением крепостного права<sup>5</sup>.

Характеризуя состояние общества в тот период времени, князь М.М. Щербатов писал: «Судии во всяких делах не толь стали стараться объясняя дело, учинить свои заключения на основании узаконеней, как о том, чтобы, лихоимственно продавая правосудие, получить себе прибыль или, угождая какому вельможе, стараются проникать, какое есть его хотение; другие же, не зная и не стараяся познавать узаконения, в суждениях своих, как безумные бредят, и ни жизнь, ни честь, ни имения гражданския не суть безопасны от таковых неправосудей»<sup>6</sup>. Особое внимание М.М. Щербатов уделяет повреждению и истреблению нравов, грозящее падению Российской империи. В качестве основного фактора, способствующего изменению состояния дел, князь указывает наличие «государя, искренно привязанного к Закону Божию, строгого наблюдателя правосудия, начавших с себя, умеренного в пышности царского престола, награждающего

---

<sup>1</sup> См.: Полное собрание законодательства Российской империи. Т. 16. № 11988. С. 457.

<sup>2</sup> См.: Там же. № 12781. С. 1037.

<sup>3</sup> См.: Павленко Н.И. Екатерина Великая. М., 2006. С. 332.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 355.

<sup>5</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. С. 68.

<sup>6</sup> Щербатов М.М. О повреждении нравов в России. М., 1908. С. 8.

добродетель и ненавидящего пороки, показывающего пример трудолюбия и снисхождения на советы умных людей, тверда в предприятиях, но без упрямства, мягкосерда и постоянна в дружбе, показывающего пример собою своим домашним согласием с своей супругою и гонящего любострасти — щедра без расточимости для своих подданных и искавшего награждать добродетели, качества и заслуги без всякого пристрастия, умеющего разделить труды, что принадлежит каким учрежденным правительствам, и что государю на себя взять, и наконец, могущего иметь довольно великодушия и любви к отечеству, чтобы составить и предать основательные права государству, и довольно тверда, чтобы их исполнять». Изменение нравов правителя государства позволит вернуть «изгнанную добродетель», и она «оставя пустыни, утвердит среди градов и при самом дворе престол свой, правосудие не покривит свои вески ни для мзды, ни для сильного; мздоимство и робость от вельмож изгонятся, любовь отечества возгнездится в сердца гражданские, и будут не пышностию житья и не богатством хвалиться, но беспристрастием, заслугами и бескорыстностию»<sup>1</sup>.

В последующие годы существенных изменений в организации противодействия коррупционным отношениям в обществе не наблюдалось. Начинания Александра I были безуспешны. По словам В. Ключевского, «лучшие из них те, которые остались бесплодными, другие имели худший результат, то есть ухудшили положение дел. Вообще, если бы сторонний наблюдатель, который имел случай ознакомиться с русским государственным порядком и с русской общественной жизнью в конце царствования Екатерины, потом воротился бы в Россию в конце царствования Александра и внимательно взгляделся бы в русскую жизнь, он не заметил бы, что была эпоха правительственных и социальных преобразований; он не заметил бы царствования Александра»<sup>2</sup>.

Непоследовательность Александра I, его оторванность от жизни не способствовали уменьшению воровства. Фактически Александр своими действиями сам усиливал коррупцию<sup>3</sup>.

Отечественная война 1812 года еще более обострила и усилила кризис власти и государства в целом. Характеризуя данный период, Л. Толстой писал, что «самая большая группа людей, которая по своему огромному количеству относилась к другим, как 99 к 1, состояла из людей,

---

<sup>1</sup> Щербатов М.М. О повреждении нравов в России. С. 60–66.

<sup>2</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 84 // <http://www.patriotica.ru>

<sup>3</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. С. 14.

не желавших ни мира, ни войны, ни наступательных движений, ни оборонительного лагеря..., но желающих только одного, и самого существенного: наибольших для себя выгод и удовольствий. ... Один, не желая только потерять своего выгодного положения, нынче соглашался с Пфулем, завтра с противником его, послезавтра утверждал, что не имеет никакого мнения об известном предмете, только для того, чтобы избежать ответственности и угодить государю. Другой, желающий приобрести выгоды, обращал на себя внимание государя, громко крича то самое, на что намекнул государь накануне, спорил и кричал в совете, ударяя себя в грудь и вызывая несогласяющихся на дуэль и тем показывая, что он готов быть жертвою общей пользы. Третий просто выпрашивал себе, между двух советов и в отсутствие врагов, единовременное пособие за свою верную службу, зная, что теперь некогда будет отказать ему. Четвертый нечаянно все попадался на глаза государю, отягченный работой. Пятый, для того чтобы достигнуть давно желанной цели – обеда у государя, ожесточенно доказывал правоту или неправоту вновь выступившего мнения и для этого приводил более или менее сильные и справедливые доказательства.

Все люди этой партии ловили рубли, кресты, чины и в этом ловлении следили только за направлением флюгера царской милости, и только что замечали, что флюгер обратился в одну сторону, как все это трутневое население армии начинало дуть в ту же сторону. ... Какой бы ни поднимался вопрос, а уж рой этих трутней, не отрубив еще над прежней темой, перелетал на новую и своим жужжанием заглушал и затемнял искренние, спорящие голоса»<sup>1</sup>.

Расточительный образ жизни дворянства был крайне моден и поддерживался государством. По словам современников, сюжет произведения Н. Гоголя «Мертвые души» был взят из реальной придуманной в те времена коррупционной схемы. Как указывает Д. Блюм, после образования Дворянского банка в 1754 году под залог одной крепостной души в нем можно было получить 10 рублей ссуды, в 1766 году этот уровень поднялся до 20 рублей, в 1786 году – до 40 рублей, а в 1804 году – уже до 60 рублей. Резко увеличились и сроки ссуд. Если первоначально они выдавались не более чем на 3 года, то в начале XIX века максимальный срок увеличился уже до 37 лет, то есть фактически государство согласилось с тем, что эти ссуды никогда не будут ему возвращены дворянами<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Толстой Л.Н. Война и мир. Том 3 // <http://www.magister.msk.ru>

<sup>2</sup> См.: Кузовков Ю.В. История коррупции в России. С. 21.

Наиболее яркий этап организации противодействия коррупции мы находим в период правления Николая I, который не выдвигал на министерские посты своих друзей и родственников. Он подбирал чиновников, которые преданно и верно служили своему делу – выполняли свои государственные функции за достойное вознаграждение (деньгами и землями). Николай I разработал и привел в исполнение упорядоченную систему мотивации чиновников к достойному и порядочному исполнению обязанностей. Так, был вызван из ссылки М.М. Сперанский, которому дали ответственный пост и поставили задачу подготовки единого свода российских законов. Однако коррупция на местах продолжала существовать, что было неизбежным следствием низкой нравственности. Для нашего исследования особый интерес представляет закон, предложенный М.М. Сперанским еще в 1809 году, в соответствии с которым выдвигалось требование наличия определенного образования для продвижения по службе. Государство начало обращать внимание на безграмотность чиновников, видя в этом причину их некомпетентности и развития коррупционных отношений. Однако это начинание не получило дальнейшего распространения. Так, в 1850-х годах ежегодный выпуск всех учебных заведений России по направлению правоведения составлял 400 человек, при требуемых для работы аппарата 3000 в год<sup>1</sup>.

Одной из мер государственного реагирования на состояние коррупционной преступности в государстве явилось создание 11 мая 1826 года при Общем собрании Санкт-Петербургских департаментов Сената Комитета из трех сенаторов и одного обер-прокурора для соображения «существующих законов к искоренению лихоимства и лихоимательства»<sup>2</sup>. В соответствии с Высочайшим положением Комитету составления законов необходимо было провести анализ всех законов о коррупционных преступлениях и изыскать способы к «истреблению сей язвы и к различению в преступлениях в лихоимстве и лихоимательстве»<sup>3</sup>.

Комитет определил следующие причины коррупционных отношений в России:

- 1) отсутствие правосознания граждан;
- 2) жадность, излишнее попечение о богатстве;
- 3) низкий уровень финансирования государственного аппарата.

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: историко-правовое исследование. С. 130.

<sup>2</sup> Полное собрание законов Российской империи 2. Т. 1. № 328. С. 453.

<sup>3</sup> Там же.



В качестве основных мер Комитет предложил<sup>1</sup>:

- 1) систематизацию законов для единообразного руководства ими;
- 2) анализ коррупционной составляющей действующего законодательства, отмену нормативных актов, способствующих «умышленным проволочкам» и «притеснениям к вынуждению взяток»;
- 3) установление для государственного аппарата жалования, соразмерного потребностям в существовании для соответствующего звания;
- 4) установление соразмерности наказания и совершенного правонарушения таким образом, чтобы вред от наказания был превосходил выгоду от правонарушения;
- 5) при повторном правонарушении вред от наказания должен быть выше выгоды не только за совершенное правонарушение, но всей выгоды, которая могла быть приобретена при повторных совершении правонарушения;
- 6) контроль исполнения нормативных правовых актов;
- 7) введение гласности судопроизводства и осуществления государственных дел.

Основополагающим документом по противодействию коррупции стал Свод законов Российской империи 1832 г., в котором были обобщены составы преступлений, отраженные в предшествующих законодательных актах. Так, в Своде содержались следующие коррупционные преступления: определение на должность вследствие получения взятки, умышленное необъявление указов, превышение и бездействие власти, подделка документов, уничтожение и похищение судебных актов, подлог, неправосудие, незаконное пользование или похищение казенного имущества или денежных средств, лихоимство. Под лихоимством понималось: незаконные поборы в виде государственных податей; вымогательство вещами, деньгами или припасами; взятка с просителя по делам исполнительным или судебным. В качестве соучастников преступления лихоимства были определены: начальники, потворствующие чиновникам в лихоимстве, лица, которым было известно о лихоимстве и они об этом не сообщили властям, судьи, покрывающие преступников. Наказания были разделены на дисциплинарные и уголовные. К дисциплинарным наказаниям относились: замечание, выговор, опубликование, временный арест, устранение на время от должности или удаление от должности. Уголовные на-

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: историко-правовое исследование. С. 131–132.

казания предусматривали: лишение чинов, лишение части или всех прав на состояния, отдачу в военную службу и ссылку на поселение или каторжные работы. Кроме того, было предусмотрено возмещение материального ущерба<sup>1</sup>.

Законом, определяющим круг преступного поведения и устанавливающим наказания за него, было Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., раздел V «О преступлениях и поступках по службе государственной и общественной» которого описывал преступления по службе. В Уложении была установлена ответственность как взяткополучателей (ст. 411–413), так и взяткодателей, однако в редакции 1866 г. данные нормы о лихоимателях были исключены. Объектом коррупционных преступлений выступали те правовые блага, которыми чиновник в силу должностных компетенций может распоряжаться. Все совершенные преступления должны были иметь корыстную направленность.

Уложение закрепило следующие виды коррупционных преступлений: неприведение в исполнение и необъявление указов и других нормативных актов, превышение и бездействие власти, присвоение и растрата, подлог, неправосудие, мздоимство, и лихоимство<sup>2</sup>.

Взятничество различалось<sup>3</sup>:

1) от способа получения взятки, «мзды» (получение взятки по почину лиходателя – взятничество в узком смысле слова, и получение взятки по почину самого берущего – вымогательство взятки);

2) свойств деяния должностного лица, за которое дана или обещана взятка (правомерное, не связанное с нарушением таких обязанностей или даже преступное – при лихоимстве);

3) времени получения мзды (до или после соответствующего поведения должностного лица). Мздоимствование предполагало получение подарка чиновником или иным лицом, состоящим на службе государственной или общественной, по делу или бездействию после проведения действия и без предварительного согласия. При этом виновный подвергался денежному взысканию не свыше двойного размера подарка. Квалифицированное мздоимство предполагало получение подарка должностным лицом до проведения какого-либо действия.

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: историко-правовое исследование. С. 170–171.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 171–172.

<sup>3</sup> См.: Хабибуллин Т.А. Борьба с коррупцией на уровне субъекта Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 20.

При этом стоимости подарка не уделялось никакого внимания.

С целью контроля, учетности и отчетности прохождения службы чиновниками 5 сентября 1846 г. Николаем I был создан Инспекторский департамент гражданского ведомства, что было вызвано недостатками в работе чиновников на местах, а также процветанием коррупционных отношений<sup>1</sup>.

В XIX веке, несмотря на проведенные реформы в области государственной власти и управления, в самом государственном механизме не произошло принципиальных изменений, продолжалось его разбухание, количественный рост бюрократического аппарата. Исследования показывают, что в период с 1796 по 1857 год численность чиновников возросла практически в 6 раз. Чиновники в этот период характеризуются низким уровнем материального обеспечения и профессиональной грамотности. Действующая система кормления в начале развития государственного аппарата послужила основой для становления системы злоупотреблений и отсутствия подконтрольности, существенных пробелов в законодательной базе<sup>2</sup>.

Глава 6 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1866 г. регулировала борьбу с мздоимством и лихоимством. Она определяла лихоимство как «принятие лицом, состоящим на государственной или общественной службе, какого бы то ни было по действию, касающемуся обязанностей его должности, подарка». Анализируя данный нормативный правовой акт, Н.С. Таганцев указывает, что «понятие лихоимства охватывает всякие неправильные денежные поборы или вымогательства какого-либо подарка за такую услугу, которая силою закона или по лежащим на нем обязанностям, лихоимец должен был бы оказать даром»<sup>3</sup>.

Александр III начал борьбу с коррупционными явлениями, которые имели место при прежнем государе. Однако кампания противодействия коррупции не носила системного характера: одни каналы перекрывались, на смену им появлялись другие. Особую популярность в то время начинает приобретать хищение государственных денег при организации исполнения государственного заказа по завышенным ценам.

---

<sup>1</sup> См.: Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России в XVI–XIX вв.: историко-правовое исследование. С. 129.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 167.

<sup>3</sup> Цит по: Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 112.

Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. восприняло основные положения предшествующих нормативных актов, при этом сохранились различия в оценке взяточничества за правомерные и неправомерные действия, причем как простого получения взятки, так и сопряженного с вымогательством. Вымогательство могло быть простым (требование вознаграждения) и квалифицированным (притеснение по службе или угроза таковым)<sup>1</sup>.

Таким образом, в XIX – начале XX века организация противодействия коррупции характеризуется следующими особенностями и тенденциями<sup>2</sup>:

– по своей социальной сущности борьба с коррупцией направлена на дальнейшее укрепление абсолютной монархии. За этот исторический промежуток имели место частые изменения в политической системе и политическом режиме, в уголовной политике государства;

– существенно изменилась юридическая база, социальная роль, направления, формы и способы, юридическая техника борьбы с коррупцией;

– на разработку и реализацию борьбы с коррупцией значительное влияние стали оказывать юридические, административно-организационные и социально-политические модели уголовной политики западноевропейских государств.

Рассмотрим организацию борьбы с коррупцией в советский период. Оценивая роль В.И. Ленина в организации противодействия коррупции, необходимо отметить, что его несомненной заслугой является формирование идеологии справедливого общества и идейного развития. Первым законодательным актом советской власти стал декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве», в котором определялся круг лиц, несущих ответственность за получение взятки: получатели взятки, дающие взятку, подстрекатели, пособники и все прикосновенные к даче взятки служащие<sup>3</sup>.

Ленин писал, что «самый худший у нас внутренний враг – бюрократ, коммунист, который сидит на ответственном советском посту и который пользуется всеобщим уважением как человек добросовестный...». «Если

---

<sup>1</sup> См.: *Хабибулин Т.А.* Борьба с коррупцией на уровне субъекта Российской Федерации. С. 21.

<sup>2</sup> См.: *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 115.

<sup>3</sup> См.: *Хабибулин Т.А.* Указ. соч. С. 23.

есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике... Хуже будет от закона, если он будет применяться в условиях допустимости и распространяемости взятки»<sup>1</sup>. Главным средством борьбы против коррупции и бюрократии В.И. Ленин считал налаживание системы самоуправления. Именно эту роль он отводил всеобщему кооперированию населения<sup>2</sup>.

Декретом СНК РСФСР от 16 августа 1921 г. «О борьбе со взяточничеством» устанавливалось, что лицо, давшее взятку, не наказывается, если оно своевременно заявит о вымогательстве взятки или окажет содействие раскрытию дела о взяточничестве. Кроме того, были уточнены способы получения взятки – как лично, так и через посредника. С 1 июля 1922 года был введен в действие Уголовный кодекс РСФСР, глава 2 которого была посвящена должностным (служебным) преступлениям: злоупотребление властью, превышение власти, бездействие власти, халатное отношение к службе, дискредитирование власти, постановление неправосудного приговора, незаконное задержание, незаконный привод, принуждение к даче показаний при допросе, присвоение денег или иных ценностей, получение взятки, провокация взятки, служебный подлог.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. практически не изменил нормы, регламентирующие коррупционные преступления. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. включал в себя 6 статей, содержащих описание следующих преступлений: злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, халатность, получение взятки, дача взятки, должностной подлог. В этом нормативном акте более четко описаны признаки должностных преступлений, смягчение наказания за совершение ряда должностных преступлений. В качестве критериев выступали последствия деяния – существенный вред государственным или общественным интересам, охраняемым законом, правам и интересам граждан, мотив и цель преступного поведения – корыстная или личная заинтересованность.

В Указе Президиума Верховного совета СССР от 20 февраля 1962 г. «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» отмечается вред этого явления для государства. Определенной социальной предпосылкой выявления сущности формирования коррупционных отношений в

---

<sup>1</sup> Цит по: *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 98.

<sup>2</sup> См.: *Жужома М.Ю.* Экономический механизм противодействия коррупции как угрозе финансовой безопасности Российской Федерации: дис. ... канд. экономических наук. М., 2008. С. 59.

современном обществе является отечественный парадокс понимания коррупции: коррупция как явление не была присуща социалистическому обществу, а являлась «позорным клеймом» загнивающего капитализма<sup>1</sup>.

В качестве особенностей советского периода противодействия коррупции можно выделить: отрицание наличия коррупции как явления, свойственного социалистическому обществу; с проявлениями коррупции в государственном аппарате боролись исключительно представители этого аппарата, что не могло дать устойчивого результата; коррупция нередко являлась единственным инструментом преодоления недостатков плановой экономики, а не только следствием последней<sup>2</sup>.

Для нашего исследования интересен вывод, что коррупции как массового явления в советское время не существовало. Оно не признавалось как социальное явление и уголовное преступление. Этому объективно препятствовало социалистическое государство: плановая экономика, государственная собственность, государственный контроль за сферой распределения и потребления<sup>3</sup>. В советский период подход к пониманию коррупции вполне мог существовать, так как взятка была определена в законодательстве того времени. Однако этого не произошло, так как понятие коррупция не укладывается исключительно в нормативно-правовую трактовку, а имеет социокультурный источник. Коррупция имеет чрезвычайно широкую трактовку этического смысла, тогда как официально определяется в догматическом (уголовно-правовом) смысле<sup>4</sup>.

Характерные особенности коррупционных проявлений и антикоррупционной политики государства в советский период<sup>5</sup>:

– объективные экономические законы социализма и твердая антикоррупционная политика государства исключали коррупцию как массовое явление;

– коррупционные проявления имели место в ограниченных пределах и формах и по своим юридическим признакам не идут в сравнение с классическими признаками коррупции;

---

<sup>1</sup> См.: *Дворецкий М.Ю.* История развития и направления оптимизации уголовной ответственности за коррупцию // Вестн. ТГУ. 2010. Вып. 1(81). С. 304.

<sup>2</sup> См.: *Хабибулин Т.А.* Борьба с коррупцией на уровне субъекта Российской Федерации. С. 32.

<sup>3</sup> См.: *Александров С.Г.* Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 97.

<sup>4</sup> См.: *Дворецкий М.Ю.* Указ. соч. С. 306.

<sup>5</sup> См.: *Александров С.Г.* Указ. соч. С. 118.

– политическая воля власти и социальная политика государства были всемерно направлены на предупреждение и искоренение коррупции;

– антикоррупционные проявления имели своей главной причиной отступление от принципов социальной справедливости, сопровождаемое внутренними социальными противоречиями, так и в значительной мере внешними факторами, направленными на борьбу с социализмом.

Важнейшие факторы, определяющие развитие государства, высокий уровень рождаемости – это идейное понимание стабильности в обществе, вера в идеалы государственности, низкая коррупция государства, а также полная уверенность в завтрашнем дне. В 1950-е годы это оказалось важнее, чем материальное благополучие: люди жили в бараках и коммунальных домах, скудно питались, но заводили многодетные семьи, а также беззаветно верили своей Родине и испытывали чувство социальной справедливости.

Период начала 90-х годов XX века характеризуется полной сменой всего государственного и общественного строя. Его основой становится рыночная экономика, условия становления которой идеальны для развития коррупционных отношений. Рост коррупции происходит на фоне ослабления государства и государственности, плюрализма идеологии, на практике означающего духовное оскудение общества, падения уровня экономики.

Постепенно коррупция в России из различных злоупотреблений приобрела классические черты социального явления<sup>1</sup>. Доступ на внутренний рынок России товаров иностранного производства, развитие теневых экономических процессов, приток иностранного капитала, интегрирование экономики России в мировые процессы глобализации повлекло за собой развитие транснациональной коррупции<sup>2</sup>.

Духовный кризис общества во все исторические эпохи являлся неизбежным спутником кризиса коррупции. Моральное разложение общества обычно начиналось с правящей элиты. Отсутствие государственности, идеологии и чувства социальной справедливости, духовный кризис и явились главными причинами современного состояния коррупции в обществе. Кризис веры государству и в государство в конце XX века достиг невероятной глубины, что является особенностью русского человека, для

---

<sup>1</sup> См.: Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации и ведущих зарубежных стран: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 119–123.

<sup>2</sup> Жужома М.Ю. Экономический механизм противодействия коррупции как угрозе финансовой безопасности Российской Федерации: дис. ... канд. экономических наук. С. 61.

которого наличие духовного и идеологического стержня особенно важно: если утрачена вера – то развитие общества останавливается. Однако если рассмотреть процесс развала государства со стороны правящей элиты, то дестабилизация обстановки в обществе позволила группе людей завладеть не только властью в стране, но и стать успешными собственниками наиболее доходных предприятий и производств. Таким образом, мы столкнулись с крайней формой коррупции – торговлей национальными интересами.

Необходимо подчеркнуть, что современный уровень развития коррупционных отношений исследователи связывают с отсутствием в нормах права трансцендентного (божественного) значения. В советский период государственность строилась на идее строительства коммунистического общества. Граждане верили в идеальное социалистическое общество, а проблема коррупции была нивелирована в борьбу с единичными случаями взяточничества.

Современное понимание коррупционных отношений, как уже было отмечено, связано с механизмом осуществления государственной власти. В первую очередь коррупционные отношения представляют опасность при провозглашении государства правовым, так как отрицание приоритета соблюдения прав и свобод человека и гражданина негативно влияет на саму власть. Именно наличие системного явления коррупционных отношений на идеологическом уровне подрывает авторитет и легитимность государственного устройства, граждане не ощущают защищенности своих прав и свобод, отсутствует социальная справедливость<sup>1</sup>.

Коррупция очень часто внешне выглядит как оплошность или некомпетентность руководства. Очень часто воровство государственных денег в истории России прикрывалось ошибочными и некомпетентными действиями чиновников. Хитрый и бессовестный вор, маскирующийся под глупого и исполнительного «столоначальника», – вот типичный пример российского коррумпированного чиновника.

Таким образом, анализ становления коррупционных отношений в период зарождения государственности позволяет констатировать, что нравственное разложение общества, а также формирование готовности к совершению коррупционных правонарушений связывается с появлением в стране европейских товаров, зарождением роскошной жизни и несоизмеримых желаний. Население перестало доверять друг другу до такой сте-

---

<sup>1</sup> См.: *Дворецкий М.Ю.* История развития и направления оптимизации уголовной ответственности за коррупцию. С. 307–308.



пени, что стала широко применяться практика приглашения иноземных князей на правление. Уже в X–XII веках активно вводился запрет правящим кругам иметь собственность на территории княжества. На становление коррупционных отношений повлияло зарождение правящей элиты и узаконивание классового неравенства.

Необходимо отметить зародившийся в то время действенный фактор духовности, который оказывал существенное влияние в регулировании и ограничении развития коррупционных отношений в государстве. Церковь выступала существенной силой, способной оказать влияние на данные процессы, стимулировать граждан к правопослушному поведению.

Недостаточное правовое обеспечение организации противодействия коррупционным отношениям существенно затрудняло организацию системной работы в данном направлении. Необходимо отметить неготовность государства в тот период к переходу на единое правовое пространство с учетом территории и многонационального состава, а также эффективную систему управления. Негативную роль в этом направлении сыграло введение и длительное существование системы «кормлений» чиновников.

Отсутствием четкого, отраженного в законодательстве регулирования общественных отношений вызвано распространение коррупционных отношений и формулирование одного из их принципов – «чем запутаннее, тем лучше».

Формирование государственного аппарата управления в истории России связано с периодом правления Ивана Грозного, который урегулировал и ограничил систему кормлений, ввел централизованные правительственные учреждения – приказы, установил контроль за деятельностью наместников, внедрил систему общественного контроля и ротации наместников и судей.

Однако несмотря на вводимые ограничения и меры противодействия коррупционным отношениям ограничить их масштабы и формы удалось на непродолжительный срок. Служащие приказов постепенно приспособились к системе мздоимства и вымогательства. Кроме того, введению ограничений коррупционных отношений противостояла выраженная заинтересованность государственных чиновников избежать внедрению четкого, ясного и опасного для их благосостояния законодательства.

Рассматривая нравственную составляющую коррупционных отношений в петровский период, необходимо отметить, что процесс отчуждения правящих кругов от общества продолжал развиваться. Существенно

осложнялся процесс формирования системы противодействия коррупции принятием чуждой в то время и непонятной для большинства граждан иностранной культуры. Однако в развитии нравственной составляющей противодействия коррупционным отношениям существенную роль играет выдвинутый Петром I принцип, согласно которому вышестоящие государственные чиновники должны подавать подчиненным и жителям государства пример профессиональной безупречности: «понеже, видя другого, неправдою богатящегося и ничего за то наказания не имущего, редкий кто не прельстится...». Поместное, натуральное жалование и подавания были заменены постоянным денежным содержанием.

Несмотря на принимаемые меры, проводимые в стране реформы открыли новые возможности для обогащения правящей элиты, которые послужили основой формирования системы коррупционных отношений в последующие периоды.

В дальнейшем система кормлений от подношений была восстановлена Екатериной I, существенно поменялась и квалификация коррупционных преступлений – ответственность устанавливалась лишь за вымогательство излишних взяток.

В период правления Екатерины II прошла новая волна противодействия коррупции. Оценивая нравственность коррупционеров, императрица правомерно указывала, что в основе данных отношений лежит чревоугодие, потеря духовности и веры. Вместе с тем существовали и вполне объективные причины – угнетающая бедность чиновников заставляла их искать себе различные способы пропитания.

В отношении чиновников, уличенных в воровстве и коррупции, применялись публичные судебные разбирательства, в которых предписывалось лишать чинов и ссылать на дальние поселения.

О состоянии нравственности в государстве свидетельствуют различные источники. Становлению коррупционных отношений способствовал модный расточительный образ жизни дворянства и чиновников. Государство начинает видеть основную проблему отсутствия эффективной системы управления в безграмотности и некомпетентности чиновников. В 1809 году выдвигается требование наличия определенного образования при продвижении по службе, однако данная норма была неосуществима в связи с незначительным количеством учебных заведений.

Особый интерес в рассмотрении ретроспективы становления коррупционных отношений в царской России для нашего исследования пред-

ставляет период правления Николая I, когда впервые был проведен специальный анализ причин и условий, способствующих коррупционным преступлениям в государстве, вынесены конкретные рекомендации. Вместе с тем усложнение работы государственного управления неминуемо влекло за собой количественный рост чиновников: в первой половине XIX века их численность возросла практически в 6 раз, что вызывало существенные проблемы в их материальном обеспечении и обучении профессиональной грамотности. Несмотря на принимаемые меры, развитие коррупционных отношений продолжало расти. Антикоррупционные мероприятия, проводимые государством, не носили системного характера: одни каналы и способы хищений перекрывались, другие появлялись.

Советский период организации противодействия коррупционным отношениям характеризуется формированием и развитием идеологии справедливого общества и идейного развития государства при активном участии граждан. Важнейшими факторами, определившими высокий уровень развития советского государства, стали понимание стабильности в обществе и актуализации чувства социальной справедливости.

Обосновывая базис развития советского государства, В. Ленин указывал, что политика и деятельность высших органов государственной власти не предполагает взяточничества. Это явление ведет к быстрому развалу государственности и потере социальной справедливости как основы функционирования здорового общества.

Подобный процесс мы наблюдали в период экономических преобразований конца XX – начала XXI века. Проведенный выше анализ современного состояния коррупционных отношений в государстве позволяет констатировать, что кризис веры в социальную справедливость в данный период достиг невероятных размеров. Коррупционные отношения вышли на новый уровень – торговли национальными интересами, а коррупция перестала быть проблемой, она стала системой.

### **§ 3. Человек как объект антикоррупционного образования**

Преступность существовала всегда. Этот вывод имеет огромное методологическое значение, поскольку из этого следует, что она неизбежный спутник человечества. Точную и современную характеристику обществу мы находим у Лейбница: все в нашем мире подчинено не оптимальным, а компромиссным законам, лишь потому, что мы живем не в лучшем из миров.

Изучение исторического наследия показывает, что возникновение преступности связано с появлением частной собственности и образованием государственной власти. Основная задача государства в современном обществе видится нам не в планировании полного искоренения преступности и построении «города солнца», а поддержании преступности на «цивилизованном уровне, то есть на таком уровне, когда жизнь, здоровье и достоинство человека более или менее ограждены от преступных посягательств и люди не боятся выйти на улицу, когда коррупция не душит общество и не ложится непосильным «налоговым» бременем на плечи граждан, когда они уважают закон и осуждают преступления»<sup>1</sup>.

К сожалению, исследование состояния проблемы коррупции в России позволяет нам констатировать, что в процессе реализации образования различных уровней не только не наблюдается целенаправленного становления нравственности человека и неприятия коррупции как социального явления и проблемы нашего общества, но и зачастую получение образования связано с началом вступления в различные коррупционные отношения. Для раскрытия антикоррупционного образования как системы, преследующей своей целью формирование неприятия коррупции, обратимся к исследованию объекта воздействия – человеку.

Исследуя личность преступника, Ю.М. Антонян указывает, что «человек предрасположен к преступлению, как к болезни или смерти, но в силу не биологических, а социальных программ, которые наследуются им по архетипическим механизмам»<sup>2</sup>. В современной науке человек изучается по частям, исходя из целей и задач исследования, без комплексного анализа результатов частных исследований. Однако никакое изучение одного аспекта человека не может служить основанием для понимания его как «меры всех вещей». Можно предположить, что современная наука пока не способна дать достаточно полное и непротиворечивое описание человека как целостной социо-био-информационно-физической системы. Еще не вскрыты какие-то очень важные уровни в иерархическом устройстве человека, оказывающие сильное влияние на его поведение и развитие<sup>3</sup>.

С целью определения уровня неприятия коррупции нами было проведено исследование позиции различных по возрасту, полу и роду деятельности 1779 граждан из 8 федеральных округов России. Анализ пока-

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности. М., 2005. С. 14.

<sup>2</sup> Там же. С. 21.

<sup>3</sup> См.: Новосельцев В.И. Теоретические основы системного анализа. М., 2006. С. 105.

зал, что для большинства граждан основным источником, из которого складывается их мнение о состоянии коррупции в нашем государстве, является телевидение (на это указал 81 % опрошенных), 18 % определили, что значимыми в формировании их мнения являются интернет-ресурсы, для 13 % – печатные издания. Высокий уровень коррупции в России респонденты связывают с отсутствием системы антикоррупционного образования и воспитания (52 %), менталитетом и традициями российского общества (23 %), социальными и экономическими факторами (22 %), низким моральным уровнем должностных лиц (22 %). В этом случае можно говорить о том, что политическая воля государства в части организации и осуществления образовательной и учебной подготовки, направленной на осознание рисков, сопряженных с коррупцией, представляется нам весьма своевременной.

При анкетировании нами было исследовано отношение граждан к проблеме ответственности при вступлении в коррупционные отношения: 44 % опрошенных указали, что наибольшая ответственность ложится на взяткополучателя, 13 % – на взяткодателя, 41 % считают, что ответственность лежит на взяткодателе и взяткополучателе в равной мере. В данном случае можно говорить о традиционном для российских граждан отсутствии осознания и понимания дачи взятки как уголовно наказуемого деяния. В этом мы и видим одно из ключевых направлений реализации антикоррупционного образования – на основе формирования моральных принципов выработать навыки неприятия вступления в коррупционные отношения и осознания ответственности за вступление в данные отношения.

Проведенный анализ отношения граждан к вопросу признания нормальными вступления в коррупционные отношения и «оправдания» данного поведения позволил установить, что 59 % опрошенных воспринимают коррупционные отношения как возможность ускорить принятие решения, 26 % – сэкономить время, 8 % указывают на компенсацию низких заработных плат государственных служащих и экономии бюджета.

Большинство граждан понимают и вполне осознают социально-политические последствия дальнейшего распространения коррупционных отношений в российском обществе. В качестве наиболее опасных определяют: недоверие к коррумпированным должностным лицам и государству в целом (56 %), снижение участие граждан в общественной деятельности и интереса к работе демократических органов (15 %), рост социального напряжения и снижение политической стабильности государства (23 %).

Давая определение понятия «коррупция», 50 % опрошенных связывают его со взяткой, 25 % – с уголовной ответственностью и совершением преступления, 9 % – с хищением, 9 % – со злоупотреблением служебным положением, 7 % опрошенных – с обогащением. В качестве возможных последствий опрошенные выделяют: арест, судимость, тюрьма – 41 %; увольнение из государственных структур – 7 %; нарушение закона – 5 %; низкая заработная плата и социальная напряженность – 6 %.

В качестве наиболее распространенных в России коррупционных правонарушений и, соответственно, наиболее знакомых, опрошенные граждане определяют подкуп должностного лица – 58 %, злоупотребление служебным положением – 44 %, злоупотребление влиянием в корыстных целях – 24 %, незаконное обогащение – 15 %, отмывание коррупционных доходов – 16 %, сокрытие коррупционных доходов – 13 %.

Анализируя состояние проблемы коррупции на основе проведенного нами исследования, можно сделать вывод о ее наибольшей латентности. Большинство граждан знают и осведомлены об уголовной ответственности за вступление в коррупционные отношения, однако оправдывают свои действия социальной нестабильностью в государстве, менталитетом российского общества, а также отсутствием системы антикоррупционного воспитания и умения решать свои проблемы, не вступая в коррупционные отношения.

Проблема личности коррупционера всегда была объектом пристального внимания. В Библии мы находим порицание коррупции: «Князья твои – законопреступники и сообщники воров; все они любят подарки и гонятся за мздою»<sup>1</sup>, «горе тем, которые за подарки оправдывают виновного и правых лишают законного»<sup>2</sup>. Нельзя не согласиться со святителем Василием Великим, который указывал: «Не таков корыстолюбец: чем более он пресыщен, тем большего желает»<sup>3</sup>. У Святителя Иоанна Златоуста, рассматривавшего данную проблему, мы находим: «Летать, скажешь, невозможно. Но еще более невозможно положить предел страсти любостяжания; легче для людей летать, нежели умножением богатства прекратить страсть к нему»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Библия. Ветхий и Новый заветы. Синоидальный перевод. Библейская энциклопедия арх. Никифор. Книга пророка Исаии. 1891. 1–23 // <http://dic.academic.ru>

<sup>2</sup> Там же. 5–23 // <http://dic.academic.ru>

<sup>3</sup> См.: Духовность и нравственный контроль как противодействие коррупции // <http://www.patriarchia.ru>

<sup>4</sup> См.: Там же.

Особый интерес для нашего исследования вызывает произведение святителя Иоанна Златоуста «Уроки воспитания», в котором он пишет: «Если бы добрые отцы старались дать своим детям доброе воспитание, то не нужны были бы ни законы, ни суды, ни судилища, ни наказания. Палачи есть потому, что нет нравственности. Скажи мне, какие из растений самые лучшие? Не те ли, которые сами по себе содержат силу и ни от дождя, ни от града, ни от стремления ветров, ни от других каких-нибудь подобных причин не терпят вреда, но, стоя открыто и не имея нужды ни в кровле, ни в ограждении, как бы всем пренебрегают? Таков истинный любомудр, таково его богатство... Он ничего не имеет, и имеет все; и все имеет, и ничего нет у него. Ибо стена не внутри, но извне, и ограда не от природы, а отвне воздвигается. Еще скажи мне также, какое тело бывает особенно крепко? То ли, которое здорово, которое удобно переносит голод, не требует пресыщения, не терпит от стужи, равно как и от жара, или то, которое не способно переносить всего этого и, кроме того, для своего здоровья нуждается в поварах, ткачах, охотниках и врачах? Подлинно, только истинный любомудр, который не нуждается ни в чем подобном, есть истинный богач. Богатство вредит слишком много, когда делает нас негодными к перенесению превратностей жизни»<sup>1</sup>.

В мусульманской религии мы также находим жесткую позицию неприятия коррупции. Те, кто пытается заработать на том, что обманывают людей при торговле или при реализации их прав, будут особо сурово наказаны Аллахом в День Суда. Все эти люди названы в Коране «аль-мутаффифин» – «обвешивающие». Им посвящена даже отдельная сура под этим же названием, в которой Аллах говорит: «Горе обвешивающим, которые хотят получить сполна, когда люди отмеривают им, а когда сами мерят или взвешивают для других, то наносят им урон. Разве не думают они, что будут воскрешены в Великий день – в тот день, когда люди предстанут перед Господом миров?» (83:1–6). Ислам призывает мусульман придерживаться справедливости при любых делах, касающихся продаж, покупок и реализации иных прав людей: «Взвешивайте по справедливости и не занижайте вес» (55:9). Имущество, полученное в результате обмана людей – запретно мусульманину и оно должно быть возвращено владельцу<sup>2</sup>.

Особенности вероисповедания не являются каким-либо фактором, влияющим на существование коррупции в обществе, она зависит от инди-

---

<sup>1</sup> *Иоанн Златоуст. Уроки о воспитании // Древнерусская литература. Антология // <http://old-ru.ru>*

<sup>2</sup> См.: Победить коррупцию: исламские рецепты // <http://www.ansar.ru>

видуального морально-этического воспитания гражданина, а также от системы ценностей в обществе. «Необходимо не только прививать молодежи правовое сознание, но и обеспечить нравственную, духовную подготовку, которая выработает иммунитет, даст „респираторы”, надевая которые, люди смогут входить в помещения с повышенной инфекционной опасностью, не заражая себя и своих близких. Без этого никакое повышение зарплаты, никакие детекторы лжи не сработают», – убежден Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл<sup>1</sup>.

В поисках смысла жизни человек в процессе своего становления обращается к различным источникам знаний. Однако общественное мнение оказывает наиболее сильное воздействие на человека. Люди постепенно теряют веру и превращаются в потребителей. Остаточные религиозные знания, будучи неполными и весьма противоречивыми, зачастую не используются как базовые жизненные принципы. Нормы морали и нравственности, вступая в противоречие с возможностью быстрой наживы и личного благополучия, отходят на второй план.

В биологии стремление всех живых существ к самосохранению формализовано понятием биологическая ниша – область в пространстве экологических параметров, где возможно устойчивое существование популяции<sup>2</sup>. Однако применительно к коррупции самосохранение связано с огромным риском совершения преступления, а также разрывом или отсутствием гармонии в жизни человека. Проведенное нами исследование показывает, что зачастую участниками коррупционных отношений, особенно взяточполучателями, выступают обеспеченные люди с уровнем дохода, существенно превышающим прожиточный минимум. Сложно говорить о стремлении к самосохранению со стороны лиц-взяточполучателей. Вместе с тем в ряде случаев о повышенном инстинкте самосохранения уместно говорить со стороны дающих взятки.

Таким образом, основная причина распространения коррупционных отношений видится нам в актуализации в современной России чревоугодия и любостяжания. У лиц, принимающих активное участие в коррупционных отношениях, желание обогащения превышает моральные и нравственные принципы. При этом в государстве отсутствует идеологическая политика, в некоторых случаях уместно говорить об отсутствии начального принципа противодействия коррупции – безупречности правящей элиты общества.

---

<sup>1</sup> См.: *Святейший Патриарх Кирилл*. Решение проблем правоохранительных органов невозможно без нравственного консенсуса в обществе // <http://www.patriarchia.ru>

<sup>2</sup> См.: *Новосельцев В.И.* Теоретические основы системного анализа. С. 105.



Закономерное стремление к развитию и «свобода воли» могут зажечь в каждом из нас, хотим мы того или нет, тот самый внутренний свет, о котором говорил Будда: «Будьте сами светом для себя», Иисус Христос: «Вы – свет мира»<sup>1</sup>. Однако необузданная и выходящая за рамки закона внутренняя активность человека всегда опасна для его существования. Естественным регулятором данной активности служит инстинкт самосохранения. Совместно инстинкт и логика формируют стратегию самосохраняющегося поведения. К сожалению, о нравственности и духовности как основном векторе противодействия коррупции с учетом менталитета российских граждан говорить пока преждевременно. Система неотвратимости наказания за совершенное правонарушение должна работать, задействуя инстинкт самосохранения граждан и боязни наказания.

Рассматривая зарождение правопослушного поведения как основы эффективного противодействия коррупции, обратимся к исследованию категории «правосознание».

В детстве усвоение особенностей поведения в различных жизненных ситуациях во многом зависит от эмоционального отношения к конкретным лицам. При негативном отношении к родителям и учителям отвергается система нравственных и правовых ценностей, носителями которых они должны являться. Дефекты в правовой социализации могут возникнуть из-за конфликтов с родителями, воспитания в социально неблагополучных семьях, трудностей саморегуляции в школе, сближением с асоциальными группами<sup>2</sup>.

Особая ментальность, складывающаяся в процессе воспитания и социализации, приводит к недооценке значения права в процессе жизнедеятельности, легкомысленному отношению к закону либо в крайней стадии к активному неприятию норм права. Исполнение законов противодействия коррупции воспринимается некоторыми членами общества как обязанность перед государством. Зачастую требования законов не воспринимаются благом для отдельного человека; нормы морали и нравственности отрицаются. В обществе отсутствует понимание полезности для себя лично, а также для государства соблюдения предписаний закона и правил общежития.

Озабоченность вызывают результаты проводимых психолого-педагогических и криминологических исследований, которые показывают,

---

<sup>1</sup> См.: Новосельцев В.И. Теоретические основы системного анализа. С. 126.

<sup>2</sup> См.: Аминов И.И. Юридическая психология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2007. С. 46–47.

что в последнее время широкое распространение получили примиренческое отношение к преступлениям и гражданская пассивность<sup>1</sup>. Применительно к сфере коррупционных преступлений это обусловлено тем, что большинство российских граждан так или иначе входят в сферу преступности: сами совершают коррупционные правонарушения, вступают в общественные отношения с лицами, совершающими преступления, пассивно или активно воспринимают удобные коррупционные схемы решения вопросов. Такое привыкание при коррупционных преступлениях происходит очень быстро, поскольку они характеризуются «удобностью» для обеих сторон, способствуют удовлетворению различных потребностей и поддерживаются со стороны государственных чиновников. Именно в таком «привыкании» к преступности, в примирении с ней населения проявляется и прослеживается одно из самых тяжелых последствий девальвации прежних ценностей и морали и затяжного экономического кризиса<sup>2</sup>.

Немаловажным фактором готовности совершения правонарушений является укоренившаяся в России проблема алкоголизации и наркомании населения. Большинство граждан связывают употребление алкоголя и наркотиков с неблагоприятными жизненными условиями. На почве массового пьянства и наркомании разлагаются принципы морали и нравственности как основы невступления в коррупционные отношения. При этом алкоголь и наркотики отодвигают на задний план проблему отсутствия в обществе социальной справедливости, атрофируя мозг граждан и восприятие самих себя гражданами государства и членами общества.

Исследование лиц, совершающих коррупционные преступления, значительно осложнено латентностью данных составов. Количество зарегистрированных коррупционных преступлений, по различным данным, не превышает 3 % от их реального количества, а в некоторых областях и направлениях деятельности государства измеряется в десятых долях процента.

Рассматривая различные секторы экономики государства на предмет коррупционных рисков, необходимо отметить, что наименее склонными к даче взяток оказались фирмы, работающие в сельском хозяйстве и легкой промышленности, за которыми следуют предприятия гражданской авиационной промышленности и сферы информационных технологий. Наиболее коррупционно опасными являются: контракты на государственные проекты и строительство; коммунальные услуги; недвижимость, соб-

---

<sup>1</sup> См.: *Аминов И.И.* Юридическая психология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». С. 49.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 50.

ственность, юридические и деловые услуги; нефтегазовая отрасль, горная промышленность. Эти секторы экономики характеризуются высокой стоимостью инвестиций, значительной степенью взаимодействия с государственными органами, а также наличием комплексного регулирования, что создает возможности и стимулы для коррупции. Они также имеют особое значение с точки зрения дальнейшего экономического развития, поскольку решения по ним должны приниматься с учетом использования и прав собственности на ключевые ресурсы и инфраструктуру страны.

Анализируя криминогенную ситуацию в стране в связи с проблемой противодействия коррупции, отметим, что в 2010 году, несмотря на снижение на 12 % преступности в стране в целом, количество выявленных коррупционных деяний всеми правоохранительными органами страны возросло на 42 % и составило почти 60 тыс. преступлений, выявлено около 12 тыс. фактов взяточничества. В 2010 году в Следственный комитет Российской Федерации поступило свыше 40 тыс. сообщений о коррупции, по которым возбуждено более 13,5 тыс. уголовных дел, а всего в производстве находилось свыше 18 тыс. дел данной категории, из которых окончено около 8 тыс. дел; в ходе расследования дополнительно раскрыто около 5 тыс. коррупционных преступлений. Анализируя состояние раскрытых коррупционных преступлений лиц, обладающих особым правовым статусом, необходимо отметить, что в 2010 году к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений привлечено 120 следователей и руководителей различных следственных органов, 12 прокурорских работников, 48 адвокатов, 8 членов избирательных комиссий, 214 депутатов органов местного самоуправления, 310 выборных должностных лиц органов местного самоуправления, 11 депутатов органов законодательной власти, 1 депутат Государственной Думы и 3 судьи<sup>1</sup>.

Анализ судебной статистики в 2011 году показывает, что в течение года было осуждено по ст. 290 УК РФ 1525 человек, в том числе:

1. К наказанию в виде лишения свободы 198 человек (13 %):
  - на срок до 1 года – 21 человек (10,6 %);
  - на срок от 1 года до 2 лет – 46 человек (23 %);
  - на срок от 2 до 3 лет – 48 человек (24 %);
  - на срок от 3 до 5 лет – 80 человек (40 %);
  - на срок свыше 5 лет – 3 человека (1,5 %).

---

<sup>1</sup> См.: Об итогах работы следственных органов Следственного комитета за 2010 год и задачах на 2011 год: выступление председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина на расширенном заседании коллегии // <http://www.sledcom.ru>

2. К уголовному наказанию в виде исправительных работ – 2 человека (0,13 %).

3. К уголовному наказанию в виде штрафа – 550 человек (36 %).

4. Условное осуждение к лишению свободы было вынесено в отношении 770 человек (50,5 %).

5. В отношении 10 осужденных в порядке ст. 104.1 УК РФ была применена конфискация имущества.

6. В качестве дополнительного наказания судом было назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отношении 921 человека (60 %), штраф – 147 человекам (10 %).

За дачу взятки по ст. 291 УК РФ в 2011 году было осуждено 2858 человек, в том числе:

1. К уголовному наказанию в виде лишения свободы 270 человек (9 %):

до 1 года 138 человек (51 %);

от 1 года до 2 лет – 50 человек (19 %);

от 2 до 3 лет – 37 человек (14 %);

от 3 до 5 лет – 32 человека (12 %);

свыше 5 лет – 13 человек (5 %).

2. К уголовному наказанию в виде исправительных работ – 5 человек (0,2 %).

3. К уголовному наказанию в виде штрафа – 1563 человека (55 %).

4. Условное осуждение к лишению свободы было вынесено в отношении 1007 человек (35 %).

5. В отношении 47 осужденных в порядке ст. 104.1 УК РФ была применена конфискация имущества (2 %).

6. В качестве дополнительного наказания судом было назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в отношении 6 человек (0,2 %), штраф – 101 человеку (4 %), ограничение свободы – 16 (0,6 %)<sup>1</sup>.

В первом полугодии 2012 года в Следственный комитет Российской Федерации поступило свыше 20 тыс. сообщений о коррупции, по которым возбуждено почти 10 тыс. уголовных дел. При этом наиболее острой продолжает оставаться ситуация коррупционных проявлений сотрудников правоохранительных органов. Так, в первом полугодии 2012 года в суд направлены уголовные дела в отношении 544 сотрудников органов внут-

---

<sup>1</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2011 год // <http://www.cdep.ru>

ренных дел, 129 уголовных дел – сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, 93 уголовных дела – Федеральной службы судебных приставов<sup>1</sup>.

Исследования криминологической характеристики сотрудников органов внутренних дел, совершивших коррупционные преступления, показывают, что по половой принадлежности 96,7 % осужденных за коррупционные преступления мужчины (общая доля преступности мужчин 85 %, число аттестованного состава женщин – около 10 %).

По возрастным категориям сотрудники органов внутренних дел, осужденные за коррупционные преступления, распределились следующим образом:

- до 25 лет – 7,4 %;
- от 26 до 30 лет – 33,3 %;
- от 31 до 40 лет – 40,7 %,
- свыше 40 лет – 18,6 %.

Примечателен тот факт, что 81,2 % бывших сотрудников органов внутренних дел на момент совершения преступления и осуждения состояли в браке, что свидетельствует о том, что семейные отношения не являются сдерживающим фактором для данной категории граждан.

Необходимо констатировать высокий образовательный уровень, связанный с занятием определенной должности. Так, среди сотрудников органов внутренних дел, совершивших коррупционные преступления, на момент осуждения 66,6 % имели высшее образование, 24 % – среднее специальное.

По должностным категориям подавляющее большинство коррупционеров – сотрудников органов внутренних дел – являлись лицами начальствующего состава. Стаж службы в правоохранительных органах: до 1 года – 3,7 %, от 1 до 3 лет – 7,4 %, от 3 до 5 лет 18,5 %, от 5 до 10 лет – 55,6 %, свыше 10 лет – 14,8 %<sup>2</sup>.

Определив состояние выявленных коррупционных преступлений, попытаемся рассмотреть особенности психофизиологических защитных механизмов преступников-коррупционеров. Защитный механизм, используемый преступниками-коррупционерами для оправдания своей преступной деятельности, призван нейтрализовать на подсознательном уровне неблагоприятное воздействие совершенного правонарушения на мораль-

---

<sup>1</sup> См.: <http://www.sledcom.ru/news/130173>

<sup>2</sup> См.: *Тирских А.А.* Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 72.

ное и этическое состояние человека. Приведенный защитный механизм в дальнейшем способствует положительной оценке совершенного либо возможного правонарушения.

Опираясь на проведенное Г. Сайксом и Д. Матзом исследование, определим пять приемов нейтрализации коррупционного поведения<sup>1</sup>.

1. *Отрицание ответственности* – преступник рассматривает себя как объект негативного воздействия окружающей его среды, пронизанной коррупционными отношениями и схемами, жертву обстоятельств. Происходит разрыв связи между субъектом и его действиями, вызванными реакцией на общество. При этом на нравственном уровне вина за совершенное правонарушение не воспринимается, последствия деяния не учитываются и не предполагаются. Коррупционные отношения перестают восприниматься членами общества как уголовно наказуемые деяния, за которые предусмотрена ответственность в рамках санкций соответствующих статей УК РФ.

2. *Отрицание вреда* – видимыми последствиями правонарушения выступают причиненный вред или ущерб. Толкование вреда при коррупционных отношениях происходит субъективно – то есть субъект оправдывает свои действия в связи с тем, что преступление зачастую совершается по обоюдному согласию взяточника и лица, дающего взятку, и предполагает наступление (ненаступление) определенных событий, действий. Зачастую последствия коррупционных правонарушений наступают после определенного промежутка времени, зачастую явно не видимы для окружающих и не всегда можно доказать прямую связь между совершением коррупционного правонарушения и наступившими последствиями. В ряде коррупционных правонарушений видимый вред вообще может не наступить.

3. *Отрицание наличия жертвы* наиболее актуально для коррупционных правонарушений. Оправданию совершения правонарушения способствует современная общественная идеология, поддерживаемая средствами массовой информации. При совершении коррупционных правонарушений оценка тяжести деяния во многом зависит от конкретной ситуации и участвующих сторон. Приходится констатировать, что в государстве отсутствует целенаправленная политика по формированию морального облика современного гражданина. На этом фоне в последние десятилетия

---

<sup>1</sup> См.: Энциклопедия современной юридической психологии / под общ. ред. А.М. Столяренко. 2002 // <http://www.determiner.ru>

широкое распространение и развитие получила идеология преступного поведения, формируемая средствами массовой информации. «Воры в законе» возведены в нашем государстве на уровень национальных героев. Молодежь зачастую не знает фамилии национальных героев, защитников Родины, однако с легкостью могут называть известные клички преступных авторитетов и описывать их «подвиги».

Это существенно подрывает один из главных постулатов правового государства – верховенство закона.

4. *Осуждение осуждающих* – преступники, совершившие коррупционные преступления, в качестве защиты своего «Я» акцентируют внимание на осуждение государственного аппарата в целом. В глазах обычных граждан представители всех ветвей власти зачастую выглядят коррупционерами и ворами, что активно поддерживается средствами массовой информации. Большой популярностью пользуются новости о громких скандал в правоохранительных службах, министерстве обороны, задержании взяточника-полицейского, взяточника-судьи, взяточника-чиновника. Это позволяет включать защитные механизмы коррупционерам, у граждан зарождается чувство социальной несправедливости, что дает возможность преступникам освободиться от моральных обязательств перед государством и обществом.

5. *Обращение к более важным обязательствам* – отсутствие у граждан четкого понимания верховенства закона приводит к увеличению значимости личных интересов или интересов небольшой группы. Зачастую данная нравственная дилемма приводит к нарушению закона. В коррупционных преступлениях личная выгода берет верх над общественным благом, при этом выбор возможного поведения в конфликтной ситуации говорит о степени значимости ценностей для гражданина, понимания ответственности перед государством за свое поведение.

Таким образом, рассмотренные механизмы нейтрализации коррупционного поведения оказывают существенное влияние на разложение моральных принципов, несоблюдение правовых норм и отсутствие реакции общества на систему совершаемых правонарушений. Нейтрализация и оправдание участия в коррупционных отношениях приводит к дальнейшему самоутверждению, достижению особого социального статуса и видимого материального благополучия. Исследуя данный процесс, Ю.М. Антонян делает предположение, что «ведущим, глубинным мотивом, личностным смыслом преступлений является опасение, даже страх

быть подавленным, униженным, возможно даже уничтоженным средой, а отсюда неосознанное стремление занять такое место в жизни, которое позволило бы оказать среде необходимое сопротивление»<sup>1</sup>.

У коррупционеров мотив личного и группового самоутверждения является ключевым. Однако иногда лицом, совершающим коррупционное преступление, двигает интерес. Нарушение закона воспринимается как игра на интерес, извлечение материальной и иной выгоды второстепенно. Для преступника важно преодолеть страх перед совершением преступления, переступить через закон. Это повышает самооценку и уверенность в своих силах.

Особенность существования коррупционных отношений в том, что большинство граждан как члены общества понимают пагубные последствия коррупционных преступлений, возможность уголовного наказания, однако на уровне индивидуального сознания человека, руководствуясь инстинктом самосохранения, а также возможностью скрытого обогащения либо быстрого «решения вопроса» происходит отчуждение общественных интересов. Страх перед социальной средой, обществом, возможным одиночеством заставляет человека искать пути разрешения данного конфликта. Всеобщая коррумпированность и нежелание выглядеть «белой вороной» нередко заставляет человека подчиниться мнению и негласным правилам социальной группы.

Большинство людей страдают отдельными отклонениями, ни одно из которых нельзя однозначно назвать криминогенным. Ценности окружающего мира усваиваются человеком с детства и выступают побудительными мотивами положительной и отрицательной активности. Корыстные мотивы большинства коррупционных преступлений поддаются коррекции на уровне законодательного регулирования ответственности за данное преступление, профилактики коррупции. Однако лежащее в основе данного преступления рефлексорное чувство страха за свою жизнь, продолжение рода, а также утверждения в группе и социальном статусе сложно поддается регулированию и предполагает воздействие на уровне нравственности и морали и изменение общества в целом. К сожалению, в современном обществе говорить о коррупции модно, однако результаты пока не вполне ощутимы. Российским гражданам свойственно обвинение государства, бюрократии, бизнесменов, олигархов в коррупционном образе

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Почему люди совершают преступления. Причины преступности. С. 73.



жизни. Большинство граждан в отдельности являются противниками аморальных поступков, осуждают коррупционные проявления.

Особую озабоченность вызывает существующая в государстве огромная разница в доходах населения и уровне жизни. Средства массовой информации широко пропагандируют образ жизни олигархов и обеспеченных людей, доходы и капитал которых зачастую носят сомнительный характер. В России на уровне идеологии сформирован собирательный образ вседозволенного поведения богатых людей и крупных чиновников.

Граждане не всегда уверенно ощущают верховенство закона и свою защищенность, что позволяет легко идти на правонарушение. Отношение россиян к проблеме морали в современном обществе складывается в двух плоскостях. Применительно к тому, что происходит в обществе в целом – это выраженный критический настрой и пессимизм, ощущение моральной подавленности, потери обществом духовности и морально-нравственной опоры. Применительно же к собственной жизни и ближайшему окружению восприятие ситуации заметно спокойнее, моральность собственная и ближнего круга как бы выводятся из-под негативного влияния общества и происходящих реформ<sup>1</sup>. В последние десятилетия государство практически сложило с себя функцию воспитания и формирования морали и нравственности. Свобода слова, мысли, а также выбора жизненного пути приобрела бесконтрольное направление и стала зависеть напрямую от человека и его ближайшего окружения. В настоящее время с трудом можно говорить о целенаправленном формировании облика гражданина России.

Сравнительный анализ, проведенный Институтом социологии РАН, позволяет констатировать, что отношение граждан к коррупции радикально не изменилось с 1997 по 2011 год. Так, в 1997 году открыто заявили, что им часто приходится часто давать взятки, 6 % респондентов, в 2011 году – 4 %. Уровень эпизодической дачи взятки за исследуемый период не изменился и составил 16 %. Резко снизился в последние годы уровень граждан, считающих коррупционные отношения нормальными, – с 26 % в 1997 до 16 % в 2011 году. Увеличился процент респондентов, выступающих противниками дачи взятки, – с 46 до 59 %<sup>2</sup>. Особую озабоченность вызывают научно обоснованные выводы, что наиболее уязвима в моральном плане молодежь, чей нравственный стержень достаточно гибок и ломок.

---

<sup>1</sup> См.: Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналит. док. М., 2011. С. 73–82.

<sup>2</sup> Там же. С. 224.

Сомнительно, что нынешняя молодежь способна воспринять те ценности и смыслы, которые несет старшее поколение.

Для характеристики человека как объекта антикоррупционного образования и выявления направления его реализации рассмотрим коррупционные отношения как постоянный конфликт личности с нормами морали, нравственности и действующего закона. В настоящее время, как было установлено выше, коррупционные отношения существенно нарушают правовые взаимоотношения в обществе. Проведенное исследование позволяет констатировать, что наиболее выраженными конфликтами коррупционного поведения выступают духовный, юридический, психологический<sup>1</sup>.

Духовные конфликты выражены во внутреннем кризисе личности, духовном разложении общества, кризисе морали и нравственности. Рассмотрение исторической ретроспективы коррупционных отношений показывает, что в период таких кризисов общество деградирует и все принимаемые политические, экономические, социальные, финансовые и решения не ведут к развитию и процветанию.

В духовной сфере на основе формирования оценочных категорий (добра – зла, нравственности – безнравственности, хорошего – плохого) происходит установка на возможность противоправного поведения либо запрет данных действий (бездействий). Кроме того, устанавливаются критерии самих оценок – что есть для конкретного человека правонарушение и преступление. Духовные конфликты обусловлены различием в оценочных категориях, заложенных в духовную основу индивида и общества и его поведением в жизни.

Юридические конфликты выражаются в умышленном нарушении закона лицами, вступающими в коррупционные отношения.

Психологические конфликты проявляются в виде постоянного нахождения в стрессовой ситуации, вызванной совершением коррупционных правонарушений. Стресс выступает защитной реакцией на внешние раздражители, которые превышают определенный критический уровень и нарушают душевное равновесие. Фактически стресс представляет собой завершающую стадию развития внутриличностного конфликта и при определенных обстоятельствах может перерасти в патологии различных систем организма (различные заболевания организма, нарушение жизненного ритма, алкоголь, наркотики). Человек теряет способность адекватно реагировать на жизненную ситуацию, при этом коррупционные отношения

---

<sup>1</sup> См.: Новосельцев В.И. Теоретические основы системного анализа. С. 418.

развиваются как «снежный ком», из которого трудно выбраться. Однако дальнейшее активное участие в коррупционных отношениях еще более усугубляет ситуацию, человек в этом начинает находить мнимую самореализацию.

Основная задача антикоррупционного образования заключается в переводе конфликта коррупционного поведения из физической в информационную сферу. Человек отличается от животного тем, что владеет методом мысленного моделирования возможной жизненной ситуации, когда действию предшествует оценка обстоятельств, анализ возможных альтернатив поведения, мысленная оценка их эффективности и принятие рационального решения с учетом накопленных знаний и духовного состояния.

Реализация антикоррупционного образования не ставит своей задачей предусмотреть все возможные ситуации коррупционных рисков, а также алгоритмы возможных действий и последствий. Однако эффективная реализация данного образования позволит обучаемому всесторонне оценить конфликтную ситуацию коррупционных отношений, правильно определить и смоделировать возможные последствия, на основе проведенного анализа ситуации сделать персонализированный выбор своего поведения и отношения к нему.

Антикоррупционное образование позволяет человеку как объекту определить и выявить исходные причины и движущие силы коррупции, так как зачастую сам конфликт скрыт от общества, при этом действия участников маскируются, намерения сторон утаиваются и искажаются.

Моделирование развития коррупционных отношений и возможных рисков предполагает изучение ситуации риска, то есть действий наугад в надежде на счастливую случайность. В условиях подорванной в обществе идеологии и морали, а также насаждения преступной романтики для многих притягательность нахождения в конфликтной ситуации при вступлении в коррупционные отношения вызвана внутренним драматизмом от совершаемого правонарушения, эмоциональным взрывом.

Наделение системными знаниями противодействия коррупции позволяет не только идентифицировать конфликты коррупционных отношений, но и помогает лучше ориентироваться в сложных социальных вопросах, предвидеть возможные негативные последствия, правильно вести себя в современных условиях и рационально управлять возникающими в процессе жизнедеятельности конфликтными процессами.

Конфликт коррупционных отношений, который мы имеем в настоящее время в России и который нужно искоренить из нашей жизни, необ-

ходимо представить как элемент созидания каждого отдельно взятого человека и совершенства устройства общества через разрушение сложившейся системы общественных отношений, непригодных для развития современного общества и государства<sup>1</sup>.

Подводя итог рассмотрению человека как объекта антикоррупционного образования, можно сделать следующие выводы.

1. В современном обществе наблюдается предрасположенность человека к совершению коррупционных правонарушений в силу сложившейся структуры общественных отношений.

2. Для большинства российских граждан, так или иначе участвующих в коррупционных отношениях в процессе своей жизнедеятельности, характерна недооценка права и закона как основы государства и государственности, а в ряде случаев активное неприятие норм права.

3. Наиболее характерным признаком российского общества, требующим первоочередной коррекции, является гражданская пассивность и примиренческое отношение к коррупционным правонарушениям.

4. Отсутствие социальной справедливости в общественных отношениях заставляет граждан с настороженностью и недоверием относиться к верховенству закона для всех и на всей территории России.

5. Большинство российских граждан принимают пассивное или активное участие в коррупционных отношениях.

---

<sup>1</sup> См.: Новосельцев В.И. Теоретические основы системного анализа. С. 460–462.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение обоснования и развития антикоррупционного образования в Российской Федерации позволило сделать следующие выводы.

С философской точки зрения в нашем мире все бинарно: добру противостоит зло, прогрессу – регресс. Противоположности единого целого взаимосвязаны и взаимообусловлены, образуя процесс взаимного проникновения противоположностей. Развитие любого явления представляет собой становление, обострение и разрешение имеющихся противоречий. В основе коррупционных отношений лежит конфликт общества, затрудняющий его развитие и нормальную жизнедеятельность. Разрешение данного конфликта позволит нам перейти на качественно новый уровень взаимоотношений, а дальнейшее усугубление может привести к деградации общества.

Гражданину, чтобы устоять в катаклизмах, вызванных коррупционными отношениями, необходимо разобраться в своем внутреннем мире, оценить свои потребности и способности, исключить возможность совершения преступлений внутри себя. Зачастую жизнедеятельность граждан направляется не столько внешними обстоятельствами, сколько внутренними убеждениями и моральными установками. Люди, обладая свободой в определении своих целей и способов их достижения, не должны забывать об общественных интересах.

Развитие четкой установки неприятия коррупционных отношений снимает неопределенность в выборе поведения человека. Реализация системного антикоррупционного образования позволяет разобраться в исходных причинах возникновения коррупционных отношений, а также структурировать процесс принятия решений.

Эффективное антикоррупционное образование выражается в уважительном отношении к закону на основе системы духовных и культурных ценностей, что предполагает:

- формирование личностного отношения к базовым нравственным принципам, которыми оперирует человек в процессе деятельности и на основе которых воспринимает окружающий мир;
- определение жизненной позиции, выражающей личные устремления человека к развитию и нормальной жизнедеятельности;
- установление правил поведения, позволяющих судить о категориях «хорошо – плохо», «добро – зло»;

- установку системы ограничений, вызванных общественными целями и задачами;
- осознание и принятие ответственности за свое поведение перед самим собой и другими членами общества.

В настоящее время можно с уверенностью говорить об отсутствии у граждан части рассмотренных установок, что приводит к нарушению психического и психологического состояния человека. Как нами было рассмотрено выше, формирование духовной основы неприятия коррупции в современном обществе происходит под воздействием противоречивых и несовместимых политических, религиозных, экономических факторов. Однако человек был одарен разумом не для того, чтобы усугублять имеющиеся конфликты и противоречия, в том числе вызванные коррупционными отношениями, а для того, чтобы научиться проектировать возможные последствия, вносить коррективы в свое поведение и миропонимание для пользы себе, обществу, государству.

Человек в обществе для своего развития должен находиться в гармоничной взаимосвязи с самим собой и другими гражданами. В гармоничной жизни необходимо искать истинное счастье. Антикоррупционное образование необходимо реализовывать с опорой на человеческие добродетели, обусловленные пониманием блага для себя и общества. К сожалению, в современном обществе понимание добра и общего блага практически отсутствует. Устранить эти пробелы и призвано антикоррупционное образование. Однако к пониманию и получению подлинного знания человек в процессе обучения должен прийти самостоятельно.

Большинство людей, участвующих в коррупционных отношениях, имеют достаточные умственные способности для понимания того зла, которое причиняет коррупция стране, зачастую занимают ответственные должности и тем не менее идут на совершение преступления. Исследование показывает, что они находятся во власти страстей и эмоций, первоначально руководствуются в своем поведении эгоистическими мотивами. Успешная и эффективная реализация антикоррупционного образования предполагает выработку стойкости человека в различных жизненных ситуациях, основанной на понимании добра и общественной социальной справедливости.

Антикоррупционное образование должно быть основано на самостоятельном выборе различных возможных вариантов поведения и построения жизненной линии. Человек как личность характеризуется способностью критически мыслить, делать осознанный выбор и принимать

последствия своего выбора для себя и общества в целом. При этом необходимо научить самому главному – любви к добру и неприятию зла, наслаждению познанию истины полученных знаний и их практическому применению. Результатом антикоррупционного образования должно явиться умение не просто понимать мир, общество, государство, а также процессы, происходящие в нем, но и обладать навыками изменения части общественных отношений и противодействия негативным жизненным ситуациям и коррупционным процессам.

*Научное издание*

НИКОЛАЕВ Сергей Михайлович

РАЗВИТИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Монография*

Редактор *Е.А. Хвоинская*

Компьютерная верстка *М.А. Кузнецова*

Подписано в печать 15.05.2013. Формат 60x84 1/16.  
Бумага офсетная. Гарнитура Times. Усл. печ. л. 7,0.  
Уч.-изд. л. 6,5. Заказ № 31. Тираж 100 экз.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел  
Псковского юридического института  
Федеральной службы исполнения наказаний

Отпечатано: Информационно-техническое отделение  
Псковского юридического института  
Федеральной службы исполнения наказаний  
180014, г. Псков, Зональное шоссе, 28

ISBN 978-5-902929-97-0



9 785902 929970 >